Dosarul nr. electronic 4-25085043-28-4-16062025
Dosarul nr. manual 4-52/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 septembrie 2025 or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
Avocatului Arcadie Gheorghiță
În lipsa:

agentului constatator OSS al SP nr.2 (Otaci) al IP *****, inspector principal Culacov Vladimir și a făptuitorului Burbulea Mihail,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Burbulea Mihail, născut la *****, cod personal *****4, domiciliat în sat. *****, raionul *****, neangajat în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 , art. 78^1 și art. 318^1 Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 28 martie 2025 în jurul orelor 09:30, Burbulea Mihail a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat la data de 27.03.2025 cu nr. 2025260037 pe un termen de 10 zile.

Tot el, la data de 27 martie 2025, orele 15:30, a agresat-o fizic pe concubina sa Vatamaniuc Silvia, astfel căuzîndu-i vătămări neînsemnate.

La fel, Burbulea Mihail la data de 27 martie 2025 în jurul orelor 22:15, a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat la data de 27.03.2025 ora 17:30 cu nr. 2025260037 pe un termen de 10 zile, revenind la domiciliul concubinei Vatamaniuc Silvia.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Valentina Stratulat, nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Burbulea Mihail, în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat, însă fiind dispusă aducerea silită a acestuia, nu a fost executat pe motiv că ultimul nu se află la domiciliu, astfel, instanța considerînd posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul făptuitorului Burbulea Mihail-avocatul Arcadie Gheorghiță, numit din oficiu, în ședință a solicitat stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de

lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăția făptuitorului Burbulea Mihail este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 318[1] Cod Contravențional - „ *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”* și art. 78[1] Cod Contravențional- ” *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, instanța judecă: cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63–66, ***316–318[1]***, 320, 336, la fel potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, instanța judecă: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional;

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Burbulea Mihail în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] și art. 78[1] Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 486790 (4461 5232 5507 8101) din 12 iunie 2025, se atestă faptul că, 28 martie 2025 în jurul orelor 09:30, Burbulea Mihail a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat la data de 27.03.2025 cu nr. 2025260037 pe un termen de 10 zile (f. d. 32, dosar nr. 4-52/25).

La fel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 486787 (2913 0077 8081 3490) din 12 iunie 2025, se atestă faptul că, la data de 27 martie 2025, orele 15:30, a agresat-o fizic pe concubina sa Vatamaniuc Silvia, astfel căuzîndu-i vătămări neînsemnate (f. d.28, dosar nr. 4-53/25).

Iar, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 486789 (9735 0759 8059 5494) din 12 iunie 2025, se atestă faptul că, la data de 27 martie 2025 în jurul orelor 22:15, a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat la data de 27.03.2025 ora 17:30 cu nr. 2025260037 pe un termen de 10 zile, revenind la domiciliul concubinei Vatamaniuc Silvia

Vinovăția făptuitorul Burbulea Mihail se confirmă şi prin:

Dosarul contravențional nr. 4-52/25

- raport privind înregistrarea contravenției din 10.04.2025 din care rezultă că, la data de data de 28 martie 2025 în jurul orelor 09:30, Burbulea Mihail a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat la data de 27.03.2025 cu nr. 2025260037 pe un termen de 10 zile, prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ***** și înregistrată cu nr. R-2/624 din 28 martie 2025 din acre rezultă că, la data de 28 martie 2025 în jurul orelor 09:30, în sat. Mereșeuca, raionul *****, la domiciliu a fost depistat Burbulea Mihail, astfel încălcînd ordinul de restricție de urgență cu nr. 20252600020 emis la data de 27.03.2025 (f. d. 5);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Vatamaniuc Silvia la data de 28.03.2025 din care urmează că, Burbulea Mihail este concubinul ei. Din cauza unui conflict care a avut loc între ea și concubinul său, ea a apelat la poliție și ultimului i-a fost aplicat ordin de restricție pe un termen de 10 zile începînd cu 27.03.2025. Tot la data de 27.03.2025 în jurul orelor 22:15, în timp ce se afla acasă a auzit cum în casă a intrat concubinul prin deteriorarea lăcatului și a cerut de la fiul Cătălin 400 lei pentru a se achita cu transportul. Atunci ea, știind că Burbulea Mihail are ordin de restricție a telefonat la poliție, iar Burbulea Mihail a plecat într-o direcție necunoscută (f. d. 8);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din care urmează că nivelul de risc a victimei violență în familie evaluate Vatamaniuc Silvia de acțiunile agresorului Burbulea Mihail este ridicat (f. d. 10);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2025 din care rezultă că a fost cercetat domiciliul situat în sat. Mereșeuca, raionul ***** ce-i aparține Silviei Vatamaniuc (f. d. 17);

- tiketul Drager efectuat la data de 27.03.2025 din care rezultă că în aerul expirat de către Burbulea Mihail s-a stabilit o concentrație de 1,07 mg/L alcool (f. d. 19);

- ordin de restricție de urgență din data de 27.03.2025 cu nr. 20252600020 emis față de Burbulea Mihail, prin care ultimului i-au fost aplicate un șir de restricții, printre care și obligarea de a părăsi locuința. La fel și procesul-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 20.06.2025 prin care i-au fost explicate consecințele în caz de încălcare a ordinului (f. d. 20-21);

Dosarul contravențional nr. 4-53/25

- raport privind înregistrarea contravenției din 10.04.2025 din care rezultă că, la data de la data de la data de 27 martie 2025, orele 15:30, a agresat-o fizic pe concubina sa Vatamaniuc Silvia, astfel căuzîndu-i vătămări neînsemnate, prin ce ultimul a comis contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 27.03.2025 de la apelanta Vatamaniuc Silvia, din care rezultă că, la data de 27.03.2025 în jurul orelor 15:45 în or. *****, str. 50 Ani ai Biruinței, într-o gospodărie alăturată Procuraturii *****, într-o familie de romi se aude strigăte și gălăgie, posibil are loc un conflict (f. d. 6);

- proces-verbal de primire a plîngerii din 27.03.2025 depusă de către Vatamaniuc Sivia, prin care ultimul roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Burbulea Mihail, care la data de 27.03.2025 în jurul orelor 15:30 a numit-o cu cuvinte înjurioase, amenințînd-o cu răfuială fizică (f. d. 6);

- proces-verbal de audiere a victimei Vatamniuc Silvia din 27.03.2025 din care rezultă că, la data de 27.03.2025 în timp ce se afla acasă cu copiii mai mici, care dormeau, în casă a intrat concubinul Burbulea Mihail, care fiind în stare de ebrietate a solicitat de la ea bani. Ea nu a dorit să-i dea bani și el a numit-o cu cuvinte înjurioase, izbind-o, ea nu a căzut, însă a fugit afară și a telefonat la 112 (f. d. 7);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din care urmează că nivelul de risc a victimei violență în familie evaluate Vatamaniuc Silvia de acțiunile agresorului Burbulea Mihail este ridicat (f. d. 9);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2025 și tabelul fotografic din aceeași dată din care rezultă că a fost cercetat domiciliul situat în sat. Mereșeuca, raionul ***** ce-i aparține Silviei Vatamaniuc (f. d. 12-13);

- tiketul Drager efectuat la data de 27.03.2025 din care rezultă că în aerul expirat de către Burbulea Mihail s-a stabilit o concentrație de 1,07 mg/L alcool (f. d. 19);

- raportul de constatare cu nr. 202519P0138 din 28.03.2025 din care rezultă că, la Vatamaniuc Silvia, anul nașterii 1990 s-au constatat o echimoză la coapsa stîngă, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, cu cca. 4-7 zile pînă la examinarea medico-legală din 28.03.2025, nu condiționează dereglarea sănătății, și înse califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 23-24);

<u>Dosarul contravențional nr. 4-54/25</u>

- raport privind înregistrarea contravenției din 10.04.2025 din care rezultă că, la data de data de 28 martie 2025 în jurul orelor 17:30, Burbulea Mihail a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat la data de 27.03.2025 cu nr. 2025260037 pe un termen de 10 zile, prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 318^1 Cod Contravențional (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ***** și înregistrată cu nr. R-2/621 din 27 martie 2025 din acre rezultă că, la data de 27 martie 2025 în jurul orelor 22:15, în sat. Mereșeuca, raionul *****, localnicul Burbulea Mihail, avînd interdicția de a se apropia de domiciliu și de victimă, a încălcat și a venit la domiciliu, astfel încălcînd

ordinul de restricție de urgență cu nr. 20252600020 emis la data de 27.03.2025 (f. d. 5);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Vatamaniuc Silvia la data de 27.03.2025 din care urmează că, Burbulea Mihail este concubinul ei. La data de 27.03.2025 în urma unui conflict ultima ea a fost agresată fizic de concubin. Atunci ea, a telefonat la serviciul unic ”112” și la fața locului venind colaboratorii de poliție lui Burbulea Mihail i-a fost eliberat ordin de restricție, pe care ultimul l-a încălcat (f. d. 6);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din care urmează că nivelul de risc a victimei violență în familie evaluate Vatamaniuc Silvia de acțiunile agresorului Burbulea Mihail este scăzut (f. d. 7);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2025 și tabelul fotografic din aceeași dată, din care rezultă că a fost cercetat domiciliul situat în sat. Mereșeuca, raionul ***** ce-i aparține Silviei Vatamaniuc (f. d. 10-11);

- tiketul Drager efectuat la data de 27.03.2025 din care rezultă că în aerul expirat de către Burbulea Mihail s-a stabilit o concentrație de 1,07 mg/L alcool (f. d. 24);

- ordin de restricție de urgență din data de 27.03.2025 cu nr. 20252600020 emis față de Burbulea Mihail, prin care ultimului i-au fost aplicate un șir de restricții, printre care și obligarea de a părăsi locuința. La fel și procesul-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 20.06.2025 prin care i-au fost explicate consecințele în caz de încălcare a ordinului (f. d. 25-26);

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Burbulea Mihail a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, a comis acțiuni violente în privința fratelui și a încălcat ordinul de restricție, provocându-le vătămări neînsemnate a integrității corporale, iar procesele-verbale cu privire la contravenție nu poate fi puse în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Burbulea Mihail de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318^1 Cod Contravențional, art. 318^1 Cod Contravențional și art. 78^1 Cod Contravențional. Or, procesele-verbale cu privire la contravenții au fost întocmite în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale fată de făptuitorul Burbulea Mihail instanţa de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că Burbulea Mihail, vina în cele comise și-a recunoscut și se căiește de cele comise.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravențiilor prevăzute de art. 318^1 și 78^1 Cod Contravențional săvârșite de către făptuitorul Burbulea Mihail, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului 318 [1] Cod Contravențional prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile,* iar art. 78^1 prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, în temeiul art. 44 Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Burbulea Mihail de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional și art. 78^1 Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravențiilor săvârșite, astfel ca sancțiunile ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional și art.78^1 Cod Contravențional, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar sancțiunea definitivă în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(2) Cod contravențional, a o stabili pentru concurs de contravenții prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

În baza celor expuse, conform art. art. 78^1, 318^1, 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Burbulea Mihail în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, art. 318^1 Cod Contravențional și art. 78^1 Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională după cum urmează:

- în temeiul art. 318^1 Cod contravențional – 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- în temeiul art. 318^1 Cod contravențional – 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- în temeiul art. 78^1 Cod contravențional – 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă i se aplică lui Burbulea Mihail sancțiune contravențională definitivă sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**