Dosar nr. 1-164/2025 (PIGD: 1-25054403-51-1-22042025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 mai 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Marcel Grițunic
apărătorului inculpatului, avocat Anatolie Bobu
inculpatului Alexandru Ciobanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

CIOBANU Alexandru Ilie, IDNP *****, născut la data de ***** în s. ***** r-l, Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, divorțat, are la întreținere o persoană în vârstă, studii medii, cu gradul de dizabilitate accentuat, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecente penale, posedă limba română, a fost reținut la data de 06 aprilie 2025 și s-a aflat în stare de arestare preventivă până la data de 05 mai 2025,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 22 aprilie 2025 şi s-a judecat până la data de 05 mai 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Grițunic Marcel, a solicitat ca inculpatul Ciobanu Alexandru să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bobu Anatolie, a solicitat ca în privința acesteia sa-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CIOBANU Alexandru Ilie, la data de 06 aprilie 2025, aproximativ în intervalul de timp 00^{20}-00^{40}, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora*, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere,* a urcat la volan și a condus mijlocul de transport de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare**********, pe str. ***** din or. Nisporeni, și, fiind suspectat de conducerea

mijlocului de transport în stare de ebrietate de către agenții de constatare al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”, constatându-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/l.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Ciobanu Alexandru și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 06 aprilie 2025, în intervalul orelor 00^{20}-00^{40}, fiind la o discotecă din or. Nisporeni, s-a urcat la volanul unui automobil. În drum spre casă, pe o stradă din or. Nisporeni, a fost stopat de către agenții de poliție, fiind testat alcoolscopic. Cu rezultatul a fost de acord. Nu dispune de permis de conducere. Îi pare rău de cele întâmplate.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Ciobanu Alexandru se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Loghin Gheorghe, care a declarat că are în posesie automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare**********.

La data de 05 aprilie 2025, a venit acasă împreună cu Ciobanu Alexandru, deoarece ambii lucrau la reparația automobilului menționat. Aici a organizat un grătar și a mai consumat băuturi alcoolice. Nu a observat ca Ciobanu Alexandru să consume alcool.

În jurul orei 22^{00}, au hotărât să meargă la discoteca ***** din orașul Nisporeni. Acolo s-au deplasat cu automobilul său, care era condus de Ciobanu Alexandru. A fost de acord să-i încredințeze mașina, deoarece știa că dânsul are permis de conducere și nu era în stare de ebrietate. La clubul de noapte Nexus fiecare a mers în gașca lui de prieteni.

Ulterior, la data de 06 aprilie 2025, fiind în stare de ebrietate a decis să meargă acasă, iar Ciobanu Alexandru i-a spus că vor merge acasă cu automobilul de model *****. În drum spre casă a adormit, iar când s-a trezit Ciobanu Alexandru a fost stopat de către angajații poliției. Mașina i-a fost ridicată și transportată la parcarea specială din orașul Nisporeni. (f.d.15-16)

3.2. Declarațiile martorului Bargan Radu, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Nisporeni. La data de 05 iunie 2025, se afla în serviciul EPRO, împreună cu colegul de serviciu Armasari Dumitrița.

La data de 06 aprilie 2025, în jurul orei 00^{35}, patrulau pe strada Alexandru cel Bun din orașul Nisporeni. În timp ce patrula, a văzut mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare**********, care se deplasa haotic, iar din acest motiv l-a stopat. În timpul discuțiilor cu conducătorul auto, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool. Dânsul s-a prezentat ca fiind Ciobanu Alexandru, locuitor al satului *****, raionul Nisporeni. El i-a propus conducătorului auto să fie testat alcoolscopic cu analizatorul „Drager” pentru a-i fi stabilită concentrația de alcool în aerul expirat. Conducătorul auto a fost de acord, iar în rezultat s-a constat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/l. Conducătorul auto a fost de acord cu rezultatul respectiv și a refuzat să se deplaseze la Spitalul Raiona Nisporeni pentru a-i fi prelevate probe biologice de sânge. Ulterior automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul Nisporeni. Momentul în care Ciobanu Alexandru a fost testat alcoolscopic a fost filmat cu telefonul mobil de către Armasari Dumitrița, iar imaginile video au fost stocate pe un CD și transmis ofițerului de urmărire penală. Ciobanu Alexandru a fost verificat în baza de date și nu deține dreptul de a conduce. (f.d.18-19)

3.3. Declarațiile martorului Armasari Dumitrița, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Nisporeni. La data de 05 iunie 2025, se afla în serviciul EPRO, împreună cu colegul de serviciu Radu Bargan.

Dosar nr. 1-164/2025 (PIGD: 1-25054403-51-1-22042025)

La data de 06 aprilie 2025, în jurul orei 00^{35}, patrulau pe strada Alexandru cel Bun din orașul Nisporeni. În timp ce patrula, a văzut mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare**********, care se deplasa haotic, iar din acest motiv l-a stopat. În timpul discuțiilor cu conducătorul auto, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool. Dânsul s-a prezentat ca fiind Ciobanu Alexandru, locuitor al satului *****, raionul Nisporeni. Colegul său Radu Bargan i-a propus conducătorului auto să fie testat alcoolscopic cu analizatorul „Drager" pentru a-i fi stabilită concentrația de alcool în aerul expirat. Conducătorul auto a fost de acord, iar în rezultat s-a constat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/l. Conducătorul auto a fost de acord cu rezultatul respectiv și a refuzat să se deplaseze la Spitalul Raiona Nisporeni pentru a-i fi prelevate probe biologice de sânge. Ulterior automobilul de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare**********, a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul Nisporeni. Momentul în care Ciobanu Alexandru a fost testat alcoolscopic a fost filmat cu telefonul mobil, iar imaginile video au fost stocate pe un CD și transmis ofițerului de urmărire penală. Ciobanu Alexandru a fost verificat în baza de date și nu deține dreptul de a conduce. (f.d.20-21)

3.4. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 06 aprilie 2025, potrivit căruia, la data de 06 aprilie 2025, aproximativ la orele 01^{20}, pe strada Alexandru cel Bun din or. Nisporeni, a fost stopat mijlocul de transport de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare**********, care era condus de numitul Ciobanu Alexandru, iar în timpul discuțiilor din cavitatea bucală a ultimului s-a simțit miros de alcool și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere, a fost suspus testării alcoolscopice cu analizatorul Drager 6820 seria/nr. ARNH-0424, constatându-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/l. (f.d.7)

3.5. Procesul- verbal de examinare a obiectului din data de 07 aprilie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui DVD-R, pe care este stocată o înregistrare video cu denumirea „stare de ebrietate" cu durata 32 secunde.

La deschiderea fișierului cu denumirea „stare de ebrietate", se observă o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Ciobanu Alexandru, la propunerea angajaților poliției de a fi testat alcooscopic suflă în analizatorul Drager, care indică un rezultat de 1,15 mg/1, cu care a fost de acord. (f.d.24-26)

3.6. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 07 aprilie 2025, în care au fost consemnate rezultate examinării unui mijloc de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare*****, de culoare albastru închis. Pe suprafața automobilului se observă mai multe zone cu chit de caroserie aplicat. În partea din spate a automobilului se observă că geamul este acoperit pe interior cu o folie albă. (f.d.28-30)

3.7. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 06 aprilie 2025 și tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820", seria/nr. ARNH-0424, testul nr. 2140 din 06 aprilie 2025, orele 00^{35}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Ciobanu Alexandru, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,15 mg/l. (f.d. 9, 35)

3.8. Informația nr. 357 din data de 07 aprilie 2025, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto or. Nisporeni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat electronic al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Ciobanu Alexandru Ilie, a.n. *****, nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport. (f.d. 14)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că, Ciobanu Alexandru Ilie, la data de 06 aprilie 2025, aproximativ în intervalul de timp 00^{20}-00^{40}, fără a deține permis de conducere, s-a deplasat cu mijlocul de transport de marcă/model *****, cu numerele de înmatriculare**********, pe str. ***** din or. Nisporeni, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/l.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Ciobanu Alexandru, prin declaraţiile martorilor Loghin Gheorghe, Bargan Radu și Armasari Dumitrița, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 06 aprilie 2025; prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 07 aprilie 2025; prin tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH-0424, testul nr. 2140 din data de 06 aprilie 2025, orele 00^{35}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Ciobanu Alexandru, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,15 mg/l; prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 06 aprilie 2025; prin procesul-verbal de examinare a înregistrării video; prin informația nr. 357 din data de 07 aprilie 2025, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto or. Nisporeni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat electronic al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Ciobanu Alexandru Ilie, a.n. *****, nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport, precum și prin celelalte probe indicate *supra*. (a se vedea § 3 din prezenta sentință)

7. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Ciobanu Alexandru Ilie a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - dorința de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Ciobanu Alexandru Ilie se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog. (f.d. 64, 66, 68)

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Ciobanu Alexandru Ilie a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care are la întreținere o persoană în vârstă.

12. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

13. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

15. În continuare, instanța notează că, în conformitate prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

16. În acest context, instanța reține că, anterior inculpatul a fost condamnat în repetate rânduri pentru săvârșirea diferitor infracțiunii, fiindu-i aplicate pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare cu suspendarea condiționată a executării.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-598/2018 din data de 18 februarie 2011, Ciobanu Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore; prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-555/2022 din data de 27 martie 2023, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an.

La fel, potrivit cazierului contravențional, numitul Ciobanu Alexandru a fost sancționat pentru producerea unui accident rutier, pentru părăsirea locului accidentului rutier și pentru conducere vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce, fiind sancționat cu amendă.

17. Instanța remarcă faptul că inculpatul a săvârșit din nou infracțiune, ceea ce evidențiază indiferență și o sfidare vădită a relațiilor sociale apărate de legea penală, inclusiv referitoare la siguranța traficului rutier, în condițiile în care sancțiunile/pedepsele anterioare sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității și sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei nu a fost capabile să corecteze inculpatul și să prevină săvârșirea de către el a noi infracțiuni similare.

Așa fiind, instanța constată că inculpatul a manifestat în mod consecvent un comportament repetitiv prin care a sfidat și a desconsiderat valorile sociale apărate de legea penală, inclusiv privind siguranța circulației rutiere, iar procedurile penale în care a fost condamnat anterior și pedepsele penale nu au avut un efect descurajator și inhibitor pentru inculpatul Ciobanu Alexandru.

Respectiv, instanța consideră că pedeapsă alternativă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în speță, nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de a preveni săvâșirea de către el a unei infracțiuni similare, iar gravitatea faptei și persoana inculpatului impune invariabil necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, deși norma prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal prevede posibilitatea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Față de cele ce preced, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

18. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

19. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pedeapăsa sub formă de închisoare urmează a fi individualizată în limitele de la 2 ani la 3 ani 9 luni.

20. La individualizarea pedepsei instanţa instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim*.

21. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute, circumstanțele particulare ale cauzei și gravitatea faptelor instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă minimă sub formă de închisoare, având în vedere limitele stabilite în acest caz.

22. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri la data de 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Ciobanu Alexandru Ilie o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

23. Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului ca în privința inculpatului să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

Având în vedere că anterior inculpatul a fost condamnat în repetate rânduri pentru săvârșirea diferitor infracțiunii, fiindu-i aplicate pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare cu suspendarea condiționată a executării, iar pedepsele penale nu au avut un efect descurajator și inhibitor pentru inculpatul Ciobanu Alexandru, ultimul săvârșind o nouă infracțiune, instanța nu poate concluziona nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, iar, în atare circumstanțe, nu consideră necesar de a suspenda condiționat pedeapsa stabilită.

24. În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

25. Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

26. Soluţionând chestiunea privind computarea reţinerii şi a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal de reţinere, Ciobanu Alexandru Ilie a fost reţinut *de facto* la data de 06 aprilie 2025, orele 02^{30}.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 08 aprilie 2025, în privinţa lui Ciobanu Alexandru Ilie a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 06 aprilie 2025, orele 02^{30}, până la data de 06 mai 2025, orele 02^{30}, inclusiv.

27. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi […]*

În conformitate cu art. 186 alin. (6) pct. 1) teza a II-a Cod de procedură penală, *în termenul de ţinere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reţinută şi arestată preventiv; […]*

28. Luând în consideraţie faptul că inculpatul Ciobanu Alexandru Ilie urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare, termenul în care inculpatul s-a aflat în stare de reţinere şi de arestare preventivă, de la data de 06 aprilie 2025 până la data de 05 mai 2025, urmează a fi computat în termenul închisorii.

29. În continuare se reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

30. În scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a menține în privinţa inculpatului Ciobanu Alexandru Ilie măsura preventivă - arestarea preventivă, până când sentinţa va deveni definitivă.

31. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin procesul-verbal și ordonanța de ridicare din data de 06 aprilie 2025, de la agentul constatator Armasari Dumitruța a fost ridicat un DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări audio/video din data de 06 aprilie 2025.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 07 aprilie 2025, înregistrarea audio/video din data de 06 aprilie 2025, stocată pe un dispozitiv optic de informații tip DVD-R, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 27)

La fel, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 06 aprilie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH-0424, testul nr. 2140 din data de 06 aprilie 2025. (f.d. 36)

32. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

33. În atare circumstanțe, mijloacele materiale de probă menționate *supra* urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

34. În continuare, instanța reține că prin ordonanța de ridicare din data de 06 aprilie 2025, a fost ridicat automobilul de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare**********. (f.d. 11)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 07 aprilie 2025, automobilul de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare**********, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 31)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 09 aprilie 2025, automobilul de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare**********, a fost restituit proprietarului Loghin Gheorghe. (f.d. 33)

Având în vedere că automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare**********, a fost restituit proprietarului în faza urmăririi penale, acesta urmează să rămână în posesia lui Loghin Ghorghe.

35. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcoolscopice la data de 06 aprilie 2025, în mărime de 22 lei.

36. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

37. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară efectuarea testării alcoolscopice, în vederea probării vinovăției inculpatului Ciobanu Alexandru Ilie, și că prin prezenta sentință acesta urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Ciobanu Alexandru Ilie în beneficiul statului suma de 22 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

38. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CIOBANU Alexandru Ilie se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data de 05 mai 2025.

În termenul pedepsei se computează perioada aflării lui **CIOBANU Alexandru Ilie** în stare de reţinere şi de arestare preventivă de la data de 06 aprilie 2025 până la data de 05 mai 2025.

Măsura preventivă - arestarea preventivă, se menţine în privinţa lui **CIOBANU Alexandru Ilie,** până când sentinţa va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă o înregistrare audio/video din data de 06 aprilie 2025, stocată pe un dispozitiv optic de informații tip DVD-R, și tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH-0424, testul nr. 2140 din data de 06 aprilie 2025, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Corpul delict - un automobil de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare**********, rămâne în posesia lui **LOGHIN Gheorghe**.

Se încasează din contul lui **CIOBANU Alexandru Ilie** în beneficiul statului suma de 22 (douăzece și doi) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 05 mai 2025.

Dosar nr. 1-164/2025 (PIGD: 1-25054403-51-1-22042025)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**