Dosarul nr. 2-10497/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

21 mai 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu Grefier Russu Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ghincul Leonid împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice” și Ghincul Lidia privind repararea prejudiciului moral cauzat prin accesarea datelor cu caracter personal,

constată:

La data de 16 mai 2025 Ghincul Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice” și Ghincul Lidia privind repararea prejudiciului moral cauzat prin accesarea datelor cu caracter personal.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt, la data de 06 ianuarie 2025, având suspiciuni referitor la accesare ilegală a datelor reclamantului cu caracter personal, a înaintat cerere către I.P. ”Cadastrul Bunurilor Imobile” prin care a solicitat efectuarea verificărilor întru stabilirea faptului dacă în perioada începând din 01 ianuarie 2023 au fost sau nu prelucrate datele acestuia cu caracter personal precum și scopul prelucrării acestora

Astfel, prin răspunsul I.P. ”Cadastrul Bunurilor Imobile” din 19 februarie 2025 i-a fost prezentată lista accesărilor informației stocate în banca centrală a cadastrului bunurilor imobile ce conține date cu caracter personal în perioada 01 ianuarie 2023 - 16 februarie 2025. Conform listei enunțate s-a constatat accesarea multiplă a datelor cu caracter personal la data de 16 martie 2023 și 17 martie 2023 de către pârâtul I.P. ” Agenția Servicii Publice”.

Reține că, la data de 28 februarie 2025 a depus cerere la I.P. ” Agenția Servicii Publice” prin care a solicitat prezentarea informației privind scopul operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal de către angajații instituției.

Prin răspunsului Agenției Servicii Publice nr.01/47dp din 20 martie 2025 a fost informat despre faptul că în urma examinării cererii din 28 februarie 2025 s-a confirmat accesul neautorizat la datele reclamantului cu caracter personal de către angajații I.P. ”Agenția Servicii Publice” la data de 16.03.2023 și 17.03.2023.

Ca urmare a examinării explicațiilor, la datele de 17.03.2023 și 16.03.2023, nu au fost stabilite dovezi ce ar confirma temeiul legal al prelucrării acestora. În temeiul alin. (2) al art. 209 (Termenul de aplicare a sancțiunilor disciplinare) din Codul muncii al Republicii Moldova (Legea nr.154 din 28.03.2003) „Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare’. Astfel I.P. "Agenția Servicii Publice” a refuzat să pornească procedurile disciplinare în privința angajaților care au accesat ilegal datele reclamantului cu caracter personal

Mai mult ca atât, inițial i-au refuzat să comunice datele angajatului care a încălcat drepturile și a accesat abuziv datele cu caracter personal.

La data de 07 aprilie 2025 reclamantul a depus la I.P. "Agenția Servicii Publice” o cerere prealabilă prin care a solicitat prezentarea scuzelor oficiale, repararea prejudiciului moral cauzat și comunicarea datelor angajatului care a comis încălcarea drepturilor pentru a fi indicate în cadrul procesului civil.

Prin răspunsul din 17 aprilie 2025 I.P. ”Agenția Servicii Publice” a respins cererea prealabilă însă a comunicat că datele mele cu caracter personal au fost accesate de pârâta Lidia Ghincul.

De către Lidia Ghincul a fost invocat faptul că accesarea datelor cu caracter personal a avut drept temei legal prevederile art.5 alin.5 lit. e) al Legii nr. 133/2011 — interes legitim cu cet. Leonid Ghincul (fostul soț) în calitate de părinte a doi copii minori.

Comunică reclamantul că, niciodată nu s-a aflat în relații de căsătorie cu Ghincul Lidia, care este fosta soție a tatălui reclamantului Ghincul Leonid. Astfel pârâta Ghincul Lidia nu avea nici un interes legitim de a accesa datele acestuia cu caracter personal, chiar dacă invocă faptul că este fosta proprietară a bunurilor imobile. Mai mult ca atât, potrivit Legii cadastrului bunurilor imobile, art. 6, înregistrarea are un caracter deschis", iar Registrul bunurilor imobile este un registru destinat informării publicului larg și deschis spre consultare, fiind un registru de publicitate. Potrivit art. 419 Cod civil, „Orice persoană, chiar fără a justifica un interes, poate, în condițiile legii, să consulte registrele de publicitate privitoare la un drept, act, fapt sau o anumită situație juridică și să obțină extrase sau copii certificate de pe acestea. (2) In cazurile și în modul prevăzut de lege, accesul la informația cuprinsă în registrul de publicitate este restricționat sau condiționat în vederea ocrotirii datelor cu caracter personal ale persoanei fizice la care se referă informația.” Reieșind din alin. (11) al art. 6 al Legii nr. 1543/1998, justificarea prelucrării datelor cu caracter personal este necesară doar în cazurile în

care informația din Registrul bunurilor imobile a fost furnizată cu datele despre numărul de identificare de stat, data nașterii și domiciliul persoanei fizice. Astfel, dacă pârâta pretinde că dorea numai să vadă datele referitor la datele imobilului, atunci avea posibilitate de a accesa informația necesară fără datele cu caracter personal.

Consideră că accesarea ilegală a datelor cu caracter personal a fost posibilă exclusiv datorită faptului că pârâta Ghincul Lidia este angajată în calitate de specialist coordonator al DAICEP din cadrul I.P. "Agenția Servicii Publice", adică a folosit funcția ocupată și utilajele oferite de I.P. "Agenția Servicii Publice", care nu a asigurat un control eficient instituțional a acțiunilor angajatului său. Astfel răspunderea pentru accesarea ilegală a datelor cu caracter personal o poartă cum pârâta Ghincul Lidia, atât și pârâtul I.P. "Agenția Servicii Publice".

Mai mult ca atât, acțiunile pârâtului I.P. "Agenția Servicii Publice" care inițial a refuzat să comunice datele angajatului vinovat, ulterior a refuzat să-l atragă pe acest angajat la răspundere disciplinară și nu a sesizat CNPDCP despre acțiunile ilegale ale angajatului său se echivalează cu acoperirea acțiunilor ilegale ale angajaților și asumarea răspunderii integrale pentru accesarea ilegală a datelor cu caracter personal.

Conform prevederilor art.8 CEDO, Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

Respectiv amestecul pârâților în viața privată a reclamantului nu a fost prevăzută de lege, nu era necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora. În această ordine de idei acțiunile pârâților au încălcat prevederile art.8 CEDO și i-au cauzat prejudiciul moral esențial, or viața personală a reclamantului devenit obiect al examinării din partea persoanelor străine și datele cu caracter personal au fost accesate și posibil și copiate pentru a fi prezentate persoanelor terțe pentru niște acțiuni ilegale și poate chiar infracționale. Mai mult ca atât, a pierdut încredere în instituțiile statului, care deși prin prisma legii urmau să respecte drepturile acestuia - au încălcat în cel mai obraznic mod drepturile reclamantului, iar până în prezent persoanele vinovate nu au fost supuse răspunderii.

Conform prevederilor art. 43 alin. 1 Cod civil în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria

imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

Totodată conform prevederilor art.46 lit. e) Cod civil sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 47, pot fi considerate ca atingeri aduse vieții private ținerea vieții private sub observație, prin orice mijloace, în afară de cazurile prevăzute expres de lege

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.18 Legii Nr. 133 din 08-07-2011 "privind protecția datelor cu caracter personal" orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile și interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanța de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale și morale.

Art. 2006 alin.1 și 2 Cod civil stabilește că prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave. Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile indicate la alin(1).

Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Iar conform prevederilor art.2037 Cod civil mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Deși faptul încălcării drepturilor reclamantului în mod direct a fost recunoscut de către pârâtul I.P. ”Agenția Servicii Publice” el, ca angajator a pârâtei Ghincul Lidia, nu i-a adus scuze oficiale pentru acțiunile angajatului său, ceia ce l-a afectat și mai mult emoțional.

Ținând cont de prevederile legale menționate consideră că este îndreptățit de a solicita repararea prejudiciului moral ce i-a fost cauzat prin acțiunile pârâților. Astfel, apreciază valoarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 500 00 lei, suma care în viziunea acestuia este una rezonabilă și echitabilă inclusiv și ținând cont de practica CtEDO pe cauzele privind încălcarea art.8 al Convenției.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: încasarea în mod solidar din contul I.P. "Agenția Servicii Publice" și Ghincul Lidia în beneficiul lui Ghincul Leonid a sumei de 50 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat în urma accesării ilegale a datelor cu caracter personal;

- Să fie încasate din contul pârâților I.P. "Agenția Servicii Publice" și Ghincul Lidia în beneficiul reclamantului toate cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de achitare a serviciilor juridice.

În ședința de judecată reclamantul Ghincul Leonid cât și reprezentantul acestuia avocatul Andrei Beruceașvili nu au fost prezenți, deși au fost înștiințați legal despre data și locul desfășurării ședinței.

Pârâta Ghincul Lidia, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul I.P. „Agenția Servicii Publice" în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La fel menționează că, în fapt, la data de 28.02.2025, Agenția Servicii Publice a recepționat cererea lui Ghincul Leonid, născut la*****, depusă de cet. Ghincul Leonid, născut la *****, în calitate de reprezentant împuternicit prin procură autentificată de notar, prin care s-a solicitat prezentarea informației despre scopul și temeiul legal al prelucrării datelor sale personale din Registrul bunurilor imobile deținut de Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, la datele de. 17.03.2023, 16.03.2023 și la *****, de către angajații Departamentului înregistrare și evidență a populației a Agenției Servicii Publice, precum și numele, prenumele și funcția angajatului instituției publice, care a prelucrat datele sale personale.

Ca urmare a examinării cererii prenotate și a materialelor acumulate pe caz, prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/47dp din 20.03.2025, solicitantului i-a fost comunicată următoarea informație:

Accesarea și prelucrarea datelor cu caracter personal la data de ***** ale cet. Ghincul Leonid, născut la data de*****, au fost efectuate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu de către angajatul Serviciului eliberare a actelor de identitate *****, mun. *****, în procesul de înregistrare la domiciliu și/sau la reședință temporară a cet. Oxana B., pe adresa: mun. *****, bd. *****, nr. *****, ap. *****, al cărui proprietar este dlui.

Totodată, referitor la accesarea informației din banca centrală de date a Cadastrului bunurilor imobile la data de 16.03.2023 si 17.03.2023, ca urmare a examinării explicațiilor angajatului Departamentului înregistrare și evidență a

populației a Agenției Servicii Publice care a accesat această informație, nu au fost stabilite dovezi ce ar confirma temeiul legal al prelucrării acestora de către acesta. Ținând cont de prevederile art. 209 alin. (2) din Codul muncii, angajatului în cauză nu i-a fost aplicată sancțiune disciplinară, deoarece faptele constate au avut loc în luna martie 2023.

În privința salariatului care a prelucrat datele cu caracter personal al solicitantului, Agenția Servicii Publice a informat că datele auditului operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal conțin datele personale ale utilizatorului (numele, prenumele, patronimicul sau identificatorul utilizatorului), a căror confidențialitate se asigură, în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 133/201 1 privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, datele auditului operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal se prezintă solicitantului fără indicarea datelor personale ale utilizatorului, cu indicarea numai a denumirii instituției.

Subsidiar, reclamantul a fost informat că, în conformitate cu prevederile stipulate în art. 27 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, este în drept să se adreseze Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care potrivit art. 19 din Legea sus-menționată este organul de control în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal.

La 07.04.2025, cet. Ghincul Leonid, născut la *****, în calitate de reprezentant împuternicit al cet. Ghincul Leonid, născut la*****, a adresat Agenției Servicii Publice cerere prealabilă, prin care a solicitat prezentarea scuzelor din partea directorului Agenției Servicii Publice, achitarea sumei de 50 000 lei în calitate de prejudiciu moral și comunicarea numelui și prenumelui angajatului care a accesat datele sale cu caracter personal.

Prin scrisoarea de răspuns nr. Ol/G-445/25 din 17.04.2025, Agenția Servicii Publice a informat petiționarul că, accesarea informației din banca centrală de date a Cadastrului bunurilor imobile, la data de 16.03.2023 și 17.03.2023, în privința bunurilor imobile deținute de cet. Ghincul Leonid, a.n.*****, a fost efectuată de dna Lidia Ghincul, specialist coordonator al Departamentului înregistrare și evidență a populației din cadrul Agenției Servicii Publice.

Prin explicația depusă, utilizatorul Lidia Ghincul, specialist coordonator al Departamentului înregistrare și evidență a populației a menționat că „accesările bunurilor imobile din banca centrală de date a Cadastrului Bunurilor Imobile la 16.03.2023 și 17.03.2023 (a bunurilor imobile anterior înregistrate cu drept de proprietate pe numele acesteia), a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. e) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, având interes legitim cu cet. Leonid Ghincul (fostul soț) în calitate de părinte a doi copii minori”.

Subsidiar, reclamantului i s-a asigurat că respectarea prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal reprezintă o prioritate pentru instituția publică. Evenimentul sesizat a determinat atenționarea salariaților Departamentului acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor a Agenției Servicii Publice asupra obligației respectării stricte a actelor normative privind protecția datelor cu caracter personal și utilizării Sistemelor Informaționale ale ASP numai în scopuri de serviciu, având temei legal.

La rândul său, solicitarea petiționarului privind achitarea sumei de 50 000 lei, în calitate reparare a prejudiciului moral, s-a calificat ca fiind neîntemeiată. Totodată, în conținutul răspunsului a fost indicat termenul și calea de atac a răspunsului Agenției Servicii Publice.

În drept, conform art. 53 alin. (1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Din sensul normei prevăzute în art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar, conform art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În această ordine de idei, se reține că pentru angajarea răspunderii civile delictuale a persoanei fizice sau juridice se cer a fi întrunite cumulativ condițiile esențiale ale răspunderii civile delictuale, și anume existența faptei ilicite, existența

prejudiciului cauzat și probele care confirmă întinderea și cuantumul acestui prejudiciu, existența legăturii de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită.

Potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr.133/2011, orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma prelucrării de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile și interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanța de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale si morale.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133/2011, controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care acționează în condiții de imparțialitate și independență.

Conform prevederilor art. 27 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133/2011, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta Centrului o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării.

La caz, reclamantul nu a făcut uz de dreptul prevăzut de norma prenotată, or, la materialele cauzei nu se regăsește decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin să se constate faptul încălcării și prelucrării ilegale de către autoritatea pârâtă a datelor cu caracter personal ce-l vizează pe Ghincul Leonid, ceea ce ca urmare a generat cauzarea presupusului prejudiciu moral în legătură cu încălcarea acestui drept.

Reieșind din cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea unui prejudiciu moral, însă fără a motiva și respectiv anexa careva probe ce ar demonstra încălcarea drepturilor reclamantului, de către Agenția Servicii Publice, inclusiv care au fost acțiunile ilegale a instituției publice în raport cu reclamantul. Or, Agenția Servicii Publice a întreprins toate măsurile necesare în vederea asigurării respectării de către angajații săi, care în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu utilizează resursele informaționale deținute de instituția publică, în strictă conformitate cu prevederile actelor normativ, inclusiv și cele instituționale, ce reglementează prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și utilizarea resurselor informaționale ale Agenției Servicii Publice.

Raportând normele sus-citate la circumstanțele cauzei, se denotă că reclamantul nu a demonstrat prin probe pertinente, admisibile și veridice cauzarea prejudiciului moral de către Agenția Servicii Publice, or, sarcina probațiunii îi revine părții care cere despăgubirea. În condițiile în care reclamantul pretinde repararea prejudiciului, aceasta urma să dovedească existența acestui drept, nemijlocit existența unui prejudiciu real, stabilind faptele care, prin reunirea lor, îi dau naștere, precum și a raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

Drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărate în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din caracterul consecințelor acestei încălcări. Astfel reclamantul nu a arătat consecințele negative și criteriile de apreciere a prejudiciului moral.

Totodată, reclamantul în nici un mod nu argumentează repararea prin echivalent bănesc a prejudiciului moral și nici nu aduce nici un argument din ce considerente anume suma pretinsă este solicitată de către dânsul și nu alta.

Prin urmare, alegațiile reclamantului privind cauzarea unui „presupus prejudiciu" prin acțiunile Agenției Servicii Publice sunt declarative și arbitrare, nefiind prezentată nici o probă pertinentă în susținerea celor afirmate.

Remarcă că, inadmisibilitatea satisfacerii reparării cărorva prejudicii pe care le pretinde reclamantul rezidă în faptul că acesta nu a probat cu probe autentice cauzarea de daune și legătura de cauzalitate dintre acestea și faptele instituției publice, de asemenea repararea prejudiciilor pe care le pretinde reclamantul absolut nu sunt justificate, confirmate real și faptic cu probe.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului Ghincul Leonid este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că*, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, la data de 06.01.2025, reclamantul Ghincul Leonid a înaintat o cerere către I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” prin care a solicitat efectuarea verificărilor de rigoare întru stabilirea faptului dacă în perioada 01.01.2023 – prezent, au fost sau nu prelucrate datele acestuia cu caracter personal precum şi oferirea informației privind scopul prelucrării acestora din Registrul bunurilor imobile deținut de către I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

Prin răspunsul nr. G-202/25/01-07/2974 din 19.02.2025 I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, a prezentat informația solicitată de Ghincul Leonid, privind prelucrarea datelor personale din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile în perioada 01.01.2023 – 16.02.2025 (f.d.7-8).

La data de 28.02.2025, Ghincul Leonid, a depus cerere în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat oferirea fără întârziere şi în mod gratuit în termen de 5 zile a informației privind scopul şi temeiul operațiunii de prelucrare a datelor cu caracter personal ale lui Ghincul Leonid, efectuată de către I.P. „Agenţia Servicii Publice", Departamentul Înregistrare şi Evidenţă a Populaţiei la dățile indicate în context. Cât și oferirea informației privind numele, prenumele şi funcția angajatului I.P. "Agenţia Servicii accesat Publice", Departamentul înregistrare şi Evidenţă a Populaţiei care la dățile menționate a accesat datele acestuia cu caracter personal (f.d.9).

Prin răspunsul I.P. „Agenția Servicii Publice”, nr. 01/47dp din 20 martie 2025, autoritatea a comunicat că, „*La data de ***** (13:49:26), angajatul Serviciului eliberare a actelor de identitate *****, mun. *****, potrivit atribuțiilor funcționale a prelucrat datele bunului imobil cu nr. cadastral **********, la înregistrarea la domiciliu şi/sau reşedință temporară a cet. Oxana B., cu adresa: mun. *****, bd. ***** nr.*****, ap. *****, al cărui proprietar sunteți (nr. serviciului ***** din *****), fiind reprezentat de către Ghincul Leonid *****prin Procura nr. ***** din *****, autentificată de notarul Svetlana Criucova.*

La data de 17.03.2023:

*Ora 10:52:42- bunul imobil cu nr. cadastral *****;*

*Ora 10:56:57- bunul imobil cu nr. cadastral **********;*

*Ora 10:49:05 - bunul imobil cu nr. cadastral **********;*

*Ora 11:10:43 - bunul imobil cu nr. cadastral *****;*

*Ora 11:13:35 - bunul imobil cu nr. cadastral *****;*

*Ora 11:06:17-bunul imobil cu nr. cadastral ***** şi, respectiv,*

- la 16.03.2023 (14:37:11; 14:38:235; 14:39:53 - bunul imobil cu nr. cadastral 0100416.133.02...001).

Ca urmare a examinării explicațiilor, la datele de 17.03.2023 şi 16.03.2023, nu au fost stabilite dovezi ce ar confirma temeiul legal al prelucrării acestora. În temeiul alin. (2) al art. 209 (Termenul de aplicare a sancțiunilor disciplinare) din Codul muncii al Republicii Moldova (Legea nr.154 din 28.03.2003) „Sancțiunea

disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare".

În privința funcționarului/executorului (persoanei) care a prelucrat datele dvs. cu caracter personal, vă informăm că datele auditului operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal conțin datele personale ale utilizatorului (numele, prenumele, patronimicul sau identificatorul utilizatorului), a căror confidențialitate se asigură, în conformitate cu prevederile art. 29 (Confidențialitatea datelor cu caracter personal) din Legea Republicii Moldova nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, datele auditului operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal se prezintă solicitantului fără indicarea datelor personale ale utilizatorului, cu indicarea numai a denumirii instituției.

În conformitate cu prevederile stipulate în art. 27 (Procedura primirii şi soluționării plângerilor de către Centru) din Legea Republicii Moldova nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, sunteți în drept să vă adresați Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, care conform art. 19 din Legea sus-menţionată este organul de control în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal." (f.d.10-11).

La data de 07 aprilie 2025 Ghincul Leonid a depus cerere prealabilă în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice", prin care a solicitat: prezentarea scuzelor scrise din partea Directorului I.P. „Agenția Servicii Publice" pentru accesarea neîntemeiată a datelor cu caracter personal. În calitate de reparare a prejudiciului moral cauzat să-i fie achitată suma de 50 000 lei. Și să îi fie comunicat numele prenumele angajatului I.P. „Agenția Servicii Publice" care în mod ilegal a accesat datele cu caracter personal, pentru a-l include în calitate de intervenient în cadrul procesului civil privind repararea prejudiciului moral - în cazul în care respectiva cerere prealabilă va fi respinsă (f.d.12-13).

Prin răspunsul I.P. „Agenția Servicii Publice", nr. 01/G-445/25 din 17.04.2025, cererea prealabilă depusă de Ghincul Leonid privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată, totodată, reclamantului i-a fost comunicat faptul că, pe parcursul examinării materialelor pe cazul dat, s-a stabilit că, accesarea informației din banca centrală de date a Cadastrului bunurilor imobile, la data de 16.03.2023 şi 17.03.2023, în privința bunurilor imobile deținute de cet. Ghincul Leonid, a fost efectuată de dna Lidia Ghincul, specialist coordonator al DAICEP din cadrul Agenției Servicii Publice (f.d.14).

Inițial instanța de judecată va reține că, potrivit art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. 2. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege şi constituie, într-o societate*

democratică, o măsură necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii, a moralei, a drepturilor şi a libertăţilor altora.

În corespundere cu art. 28 din Constituția Republicii Moldova, *statul respectă şi ocroteşte viaţa intimă, familială şi privată.*

În continuare potrivit art. 43 alin. (1) Cod civil, *în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.*

Conform art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

La fel, potrivit art. 2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În altă ordine de idei se va reține că, potrivit art. 27 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, ***subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerinţele prezentei legi poate înainta Centrului o plângere în termen de 30 de zile***

din momentul depistării încălcării*, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.*

(2) În procesul soluţionării plângerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul şi, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator şi martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unei cercetări la fața locului.

(3) ***În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal,*** *cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova. Dacă este cazul, instrucțiunile din decizie se includ în planul de remediere a contravenției.*

(3^1) Decizia se emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia.

(4) Prevederile alin. (2)–(3^1) se aplică în mod corespunzător şi în situaţia în care Centrul se autosesizează cu privire la comiterea unei încălcări a drepturilor subiecţilor datelor cu caracter personal, recunoscute de prezenta lege.

(5) Operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

La fel, potrivit art. 19 alin.(1) din Legea precitată *supra, Controlul asupra conformităţi prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele prezentei legi se efectuează de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare – Centru), care acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă.*

Totodată, potrivit art. 20 alin. (1) lit. e), i) m), n) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, *Centrul are următoarele atribuţii:*

e) dispune suspendarea sau încetarea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate cu încălcarea prevederilor prezentei legi;

i) efectuează controlul legalităţii prelucrărilor de date cu caracter personal;

m) sesizează organele de drept în cazul existenţei unor indicii privind săvârşirea infracţiunilor legate de încălcarea drepturilor subiecţilor datelor cu caracter personal;

n) constată contravenţii şi încheie procese-verbale conform Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Din conținutul prevederilor enunțate mai sus, rezultă că rezultă că legiuitorul a instituit un mecanism special de protecție a drepturilor subiecților datelor cu caracter personal, atribuind Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal competența exclusivă de a verifica legalitatea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, de a constata existența sau inexistența unei încălcări a legislației în domeniu și, după caz, de a dispune măsurile de remediere prevăzute de lege.

Astfel, constatarea caracterului licit sau ilicit al prelucrării datelor cu caracter personal constituie, în primul rând, o atribuție conferită de lege autorității publice Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care dispune de competențele și instrumentele necesare pentru examinarea circumstanțelor de fapt, administrarea probelor și emiterea unei decizii motivate.

La caz, instanța de judecată costată că, la materialele cauzei de către partea reclamantă nu a fost prezentată nici o decizie a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, prin care să fie constată încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal de către I.P. „Agenția Servicii Publice” și Ghincul Lidia.

Respectiv, se va reține că simpla comunicare de către I.P. „Agenția Servicii Publice” a faptului că, în urma verificărilor interne, nu au fost identificate dovezi care să confirme temeiul legal al unor accesări ale datelor reclamantului, nu echivalează cu o constatare oficială a existenței unei încălcări a legislației privind protecția datelor cu caracter personal și nici nu poate substitui actul administrativ individual emis de autoritatea competentă în domeniu, și anume Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Or, potrivit art. 19, art. 20 și art. 27 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, competența de a verifica legalitatea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal și de a constata existența sau inexistența unei încălcări a legislației în domeniu aparține Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care, în urma examinării unei plângeri sau în cadrul exercitării atribuțiilor sale de control, emite o decizie motivată prin care constată existența sau lipsa încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal.

La caz, reclamantul nu a prezentat instanței nicio decizie emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin care să fi fost constatată încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal de către I.P. „Agenția Servicii Publice” sau de către Ghincul Lidia. Mai mult, deși prin răspunsul I.P. „Agenția Servicii Publice” nr. 01/47dp din 20.03.2025 reclamantului i-a fost comunicată expres posibilitatea de a sesiza autoritatea competentă în condițiile art. 27 din Legea nr. 133/2011, acesta nu a făcut dovada că ar fi uzat de mecanismul special instituit de legiuitor pentru constatarea pretinsei încălcări.

În consecință, în lipsa unei constatări efectuate de autoritatea competentă care să demonstreze caracterul ilicit al accesării datelor cu caracter personal, instanța nu poate reține existența unei fapte ilicite, aceasta reprezentând una dintre condițiile esențiale pentru angajarea răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 Cod civil.

Totodată, reclamantul nu a administrat probe din care să rezulte existența unui prejudiciu moral efectiv și nici legătura de cauzalitate dintre pretinsa accesare ilegală a datelor cu caracter personal și suferințele morale invocate. Simpla afirmare a existenței unui prejudiciu moral, în lipsa unor mijloace de probă care să permită instanței aprecierea caracterului și gravității acestuia în sensul art. 2037 Cod civil, nu este suficientă pentru acordarea despăgubirilor solicitate.

Astfel, având în vedere că reclamantul nu a dovedit întrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii civile delictuale, respectiv existența unei fapte ilicite, a prejudiciului moral, a raportului de cauzalitate și a vinovăției pârâților, astfel cum impun dispozițiile art. 118 Cod de procedură civilă și art. 1998 Cod civil, instanța concluzionează că nu există temei juridic pentru angajarea răspunderii solidare a I.P. „Agenția Servicii Publice” și a Ghincul Lidia, motiv pentru care cerința privind încasarea în mod solidar în beneficiul reclamantului a sumei de 50 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat în urma pretinsei accesări ilegale a datelor cu caracter personal urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Ținând cont de respingerea pretențiilor reclamantului privind încasarea din contul pârâților a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată va respinge subsecvent și cerința privind încasarea din contul pârâților I.P. ”Agenția Servicii Publice” și Ghincul Lidia în beneficiul reclamantului toate cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de achitare a serviciilor juridice.

Reieșind din cele menționate *supra*, cererea de chemare în judecată înaintată de Ghincul Leonid împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice” și Ghincul Lidia privind repararea prejudiciului moral cauzat prin accesarea datelor cu caracter personal, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 238-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Ghincul Leonid împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice” și Ghincul Lidia privind repararea prejudiciului moral cauzat prin accesarea datelor cu caracter personal, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu