Dosarul nr. 4-332/2025 (4-25159707-18-4-13112025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 aprilie 2026 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
examinînd în procedura scrisă cauza contravenţională privind învinuirea lui:
Fortuna Sergiu, născut la *****, c/p *****, domiciliat *****,
în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional,

C O N S T A T Ă :

1. Fortuna Sergiu, a refuzat aplicarea măsurilor de monitorizare electronică pe perioada aplicării măsurilor de protecție, aplicate conform Ordonanței emise de Judecătoria Căușeni (sediul Central) nr. 2o/pr-46/2025 din data de 21.10.2025, în temeiul căruia i-a fost aplicată măsuri de protecție cu monitorizare electronică.
2. La 12.11.2025 de către șeful Biroului de Probațiune Căușeni Rusu Igor a fost intentat proces contravențional în privința lui Fortuna Sergiu în baza art. 318 alin. (1) Codul Contravențional.
3. În şedinţa de judecată, părțile nu au fost citate, cauza fiind examinată în procedura scrisă.
4. Examinînd probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului în cele imputate este dovedită, prin urmare el urmează a fi atras la răspundere contravenţională din următoarele considerente.
5. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
6. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Cod contravenţional.

7. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.
8. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 din Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, agentul constatator la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție a ținut cont de normele de drept sus-menționate.
9. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.
10. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) - (2) Codul contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

    Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
11. Potrivit prevederilor art. 10 Codul Contravențional, Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. În conformitate cu art. 458 alin. (1) Codul Contravenţional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
13. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul Contravenţional, Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
14. Astfel, vinovăția făptuitorului se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui Fortuna Sergiu în baza art. 318 alin. (1) Codul

Contravențional; copia Ordonanței emise de Judecătoria Căușeni (sediul Central) nr. 2o/pr-46/2025 din 21.10.2025; refuzul scris din 12.11.2025 al contravenientului Fortuna Sergiu să-i fie aplicate măsuri de monitorizare electronică.

15. Prin urmare, instanța de judecată a constatat că, Fortuna Sergiu, a refuzat aplicarea măsurilor de monitorizare electronică pe perioada aplicării măsurilor de protecție, aplicate conform Ordonanței emise de Judecătoria Căușeni (sediul Central) nr. 2o/pr-46/2025 din data de 21.10.2025, în temeiul căruia i-a fost aplicată măsuri de protecție cu monitorizare electronică, acţiuni ce denotă comiterea de către el a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional, cu semnele calificative: Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.
16. Reieșind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 9 din Codul Contravențional, conform cărora la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, instanţa de judecată îl recunoaște pe Fortuna Sergiu culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional.
17. Circumstanțe agravante sau atenuante de către instanță nu au fost stabilite.
18. Instanța reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcțiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 din Codul contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.
19. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
20. Luând în considerație lipsa circumstanțelor agravante, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica făptuitorului sancțiune contravenţională cu amendă în limita minimă prevăzută de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional, care va fi suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
21. În conformitate cu prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Fortuna Sergiu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**