Dosarul nr. 5r-4105/2024
4-24124252-12-5r-01112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
Grefierului Ivan Bulgac
în lipsa:
Petiționarei Cristina Popa
Agentului constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristin Coșciug,

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia lui Popa Cristina, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****, s. ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 690006 din 18 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 18 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Coșciug Cristin, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 690006 prin care Popa Cristina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 18 octombrie 2024, ora 16:20, în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. Ismail 33 a condus automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, fără a avea revizia tehnică a automobilului, contrar prevederilor pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

La rândul său, Popa Cristina, data de 22 octombrie 2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 690006 din 18 octombrie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional, exprimându-și dezacordul față de actul emis în privința sa..

Petiționara Popa Cristina, cît și agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, Coșciug Cristin, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, motiv din care, prin prisma art.455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Sstudiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată - este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 18 octombrie 2024, ora 16:20, în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. Ismail 33 a condus automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, fără a avea revizia tehnică a automobilului, contrar prevederilor pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 690006 a fost încheiat în prezența persoanei în privința cereia a fost pornit procesul contravențional, care l-a semnat, iar ulterior făptuitorul a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 690006 din 18 octombrie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice - se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 18 octombrie 2024, ora 16 și 20 min., făcând trimitere doar că acesta nu se face vinovat de fapta imputată. Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că, în actul de constatare a faptei contravenționale, agentul constatator a făcut trimitere la încălcarea pct. 121) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul ce confirmă efectuarea acestuia sau raportul de verificare tehnică a vehiculului.

Așadar, instanța de judecată atestă că, poziția contestatorului nu și-a găsit confirmare, aceasta având un caracter declarativ, nefiind aptă de a răsturna prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator și prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 18 octombrie 2024.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică,*

dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.". Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Popa Cristina. Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei", instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Popa Cristina, corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care se vace vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Popa Cristina vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Popa Cristina, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia - să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui *Popa Cristina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată r-nul *****, s. ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 690006 din 18 octombrie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin care lui Popa Cristina i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc