Dosarul nr. 21r-336/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Nr. PIGD: 1-24041838-02-21r-07042025 Judecător: Bosîi Dumitru

D E C I Z I E

16 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părţilor,* în ordine de recurs, recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4 - Cricova, Falcă Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 martie 2025, prin care s-a admis plângerea depusă de către condamnatul Drojin Maxim, născut la *****, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, s-a constatat faptul că, Drojin Maxim, născut la *****, a fost deţinut în perioada 04.01.2018 și pînă în prezent 14.03.2025, iar în total 2626 zile, în Penitenciarul nr. 4 -Cricova, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale, s-a redus, condamnatului Drojin Maxim, născut la *****, pentru perioada totală de 2626 zile, în care s-a aflat în detenţie cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 4 Cricova, cu calcularea prin rotunjire a 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenţie, din pedeapsa definitivă, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28.12.2017, cu 263 (două sute șaizeci și trei) zile din termenul de executare a pedepsei, și s-a respins ca inadmisibilă plângerea lui Drojin Maxim, împotriva condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 15 aprilie 2024 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Drojin Maxim împotriva administraţiei instituţiei penitenciare nr. 13 - Chișinău și nr.4 - Cricova, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plângerii a invocat că, în perioada de timp în care s-a aflat în Penitenciarul nr. 4 - Cricova a fost deținut în condiții inumane de detenție, în special, condamnatul se referă la: - supraaglomerarea celulelor, lipsa de spațiu minim prevăzut de lege; - accesul limitat la lumina zilei; - aerisirea insuficientă a celulelor; - condiții anti sanitare şi antiigienice, neluarea măsurilor de dezinfecție; - hrană insuficientă și de proastă calitate; etc

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2024 a fost respinsă integral plângerea condamnatului Drojin Maxim, născut la *****, împotriva administrației instituției penitenciare nr. 4 - Cricova, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 9 decembrie 2024, a admis recursul declarat de către condamnatul Drojin Maxim, a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2024 și a remis cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 martie 2025 s-a admis plângerea depusă de către condamnatul Drojin Maxim, născut la *****, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, Drojin Maxim, născut la *****, a fost deţinut în perioada 04.01.2018 și pînă în prezent 14.03.2025, iar în total 2626 zile, în Penitenciarul nr. 4 -Cricova, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale. S-a redus, condamnatului Drojin Maxim, născut la *****, pentru perioada totală de 2626 zile, în care s-a aflat în detenţie cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 4 Cricova, cu calcularea prin rotunjire a 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenţie, din pedeapsa definitivă, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28.12.2017, cu 263 (două sute șaizeci și trei) zile din termenul de executare a pedepsei. S-a respins ca inadmisibilă plângerea lui Drojin Maxim, împotriva condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, directorul Penitenciarului nr.4 - Cricova, Falcă Vitalie, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 martie 2025, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului Drojin Maxim împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenție, cu reducerea pedepsei, să fie respinsă ca fiind parțial tardivă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că cererea privind constatarea condițiilor de detenție contrare art. 3 din Convenție a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) la data de 15.04.2024. Astfel, perioada de deținere în Penitenciarul nr. 4 - Cricova a condamnatului Drojin Maxim a fost întreruptă la data de 07.02.2019, când acesta a fost transferat în Penitenciarul nr. 16 -Pruncul, față de care nu a invocat careva pretenții.

Punctează că, de la momentul înlăturării condițiilor precare de detenție și până la adresarea plângerii în instanța de judecată, conform art. 473² Cod de procedură penală, au trecut mai mult de 6 luni, mult peste termenul-limită de adresare prevăzut de Cod de procedură penală.

A opinat că plângerea condamnatului Drojin Maxim privind reducerea termenului de pedeapsă pentru perioada în care s-a deținut în Penitenciarul nr. 4 - Cricova urmează a fi respinsă pe motivul omiterii termenului de prescripție prevăzut la art. 473² alin. (5) Cod de procedură penală, deoarece pretinsa detenție în condiții inumane în Penitenciarul nr. 4 - Cricova a avut loc într-o perioadă mai mare de 6 luni de la momentul transferării acestuia din pretinsele condiții precare, termen de prescripție prevăzut de legiuitor în acest sens.

Subliniază că primul termen de prescripție vine să asigure punerea în aplicare în practica judiciară moldovenească a conceptului de „situație continuă". Astfel, în cazurile în care există o situație continuă, termenul de șase luni începe să curgă de la încetarea situației. Conceptul unei „situații continue" se referă la starea faptelor care implică activități continue de către sau din partea statului, pentru a acorda reclamantului statutul de victimă. În mod normal, termenul de șase luni începe să curgă de la decizia finală adoptată în procesul de epuizare a căilor interne de recurs [Cauza Hadji v. Moldova, cererile nr. 32844/07 și 41378/07, §12].

În așa fel, cererile depuse peste termenul de 6 luni, atunci când s-a întrerupt situația continuă de detenție în condiții contrare art. 3 CEDO, prin transferul într-o altă instituție sau în altă celulă cu condiții compatibile cu acest articol, urmează a fi respinse ca fiind tardive. Atât timp cât situația persistă, regula celor 6 luni nu își găsește aplicare [Cauza Iordache v. România, cererea nr. 6817/02, §50].

Judecătorul de instrucție, pentru fiecare caz în parte, urmează să stabilească dacă situația reclamată constituie o „situație continuă” sau nu.

Cu referire la termenul de prescripție instituit prin Legea nr. 163/2017, acesta este unul derogatoriu de la termenele generale și are drept scop radierea de pe rolul Curții a cererilor pendinte aflate în procedura acesteia. Totuși, norma respectivă a fost formulată într-o manieră confuză, deoarece se indică un termen de 4 luni de la data intrării în vigoare a Legii nr. 163/2017 (20.12.2017), pe când mecanismul preventiv și compensator a intrat în vigoare la data de 01.01.2019. În acest caz, judecătorul de instrucție, aplicând adagiul *in dubio pro reo*, urmează să interpreteze norma *mens legis* și să admită plângerile fondate, dacă ele au fost depuse până la data de 01.05.2019 (inclusiv), cu condiția că aceste plângeri corespund condițiilor prevăzute în art. VI alin.(3) din Legea nr. 163/2017.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, astfel fiindu-le oferit participanților la proces termen de până la 3 iulie 2026 ora 10:00 să depună acte, referințe, aceștia nu s-au folosit de acest drept.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de Penitenciarul nr. 4 - Cricova ca fiind neîntemeiat, reieşind din următoarele consideraţiuni.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform art. 469 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: *17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.*

La caz, instanța de recurs stabilește că, Drojin Maxim a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni din 23 iunie 2017 în baza art. 188 alin.(3) lit. c), d) Cod penal la 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 6 decembrie 2017 a fost menținută fără modificări sentința primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 august 2021 a fost respinsă ca fiind tardivă plângerea condamnatului Drojin Maxim prin care se invocă condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 al ANP ca fiind condiții care, conform jurisprudenței CtEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 aprilie 2022 o plângere similară, depusă de același condamnat, împotriva condițiilor din detenție din Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Începutul termenului de executare a pedepsei se calculează din data de 29.11.2016, iar sfârșitul termenului este preconizat pentru 28.11.2027.

Din raportul nr. 2/2172 din 17.05.2024, prezentat de Instituția Penitenciară nr. 4 Cricova, rezultă că, Drojin Maxim s-a deținut în Penitenciarul nr. 4 - Cricova în perioade discontinue: 04.01.2018 - 07.02.2019; 28.02.2019 - prezent (data examinării plângerii fiind 14.03.2025).

La caz, în plângerea înaintată, petentul solicită constatarea aflării sale în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 4 - Cricova cu reducerea pedepsei.

În acest sens, Colegiul penal reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2024, a fost respinsă integral plângerea condamnatului Drojin Maxim, născut la *****, împotriva administrației instituției penitenciare nr. 4 -Cricova, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 9 decembrie 2024, a admis recursul declarat de către condamnatul Drojin Maxim, a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2024 și a remis cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

După rejudecare cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 martie 2025, s-a admis plângerea depusă de către condamnatul Drojin Maxim, născut la *****, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat

faptul că, Drojin Maxim, născut la *****, a fost deţinut în perioada 04.01.2018 și pînă în prezent 14.03.2025, iar în total 2626 zile, în Penitenciarul nr. 4 -Cricova, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale. S-a redus, condamnatului Drojin Maxim, născut la *****, pentru perioada totală de 2626 zile, în care s-a aflat în detenţie cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 4 Cricova, cu calcularea prin rotunjire a 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenţie, din pedeapsa definitivă, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28.12.2017, cu 263 (două sute șaizeci și trei) zile din termenul de executare a pedepsei.

În continuare, examinând critica recurentului referitoare la pretinsa tardivitate parțială a plângerii, Colegiul penal reține că acest aspect a constituit deja obiect de analiză în cadrul controlului judiciar anterior, fiind examinat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 decembrie 2024, prin care s-a admis recursul declarat de condamnatul Drojin Maxim, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2024 și s-a remis cauza spre rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Or, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Astfel, examinând argumentele din recursul declarat de Penitenciarul nr. 4 – Cricova privind tardivitatea parțială a contestației, Colegiul penal reține că, în motivarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 decembrie 2024, instanța de recurs a conchis că: *soluția instanței de fond cu privire la tardivitatea plângerii condamnatului Drojin Maxim cu privire la condițiile de detenție pentru perioada detenției 04.01.2018 - 07.02.2019 în Penitenciarul nr. 4 Cricova, este nefondată, or constatările instanței de judecată precum că aceasta referă la perioadă discontinuă de detenție, sunt neîntemeiate.*

Totodată, s-a stabilit că instanţa de judecată neîntemeiat a constatat faptul că, cu referire la perioada 04.01.2018- 07.02.2019 plângerea este depusă tardivă, iar cu referire la perioada 28.02.2019- prezent, plângerea este neîntemeiată, or se atestă că condamnatul se deține în continuare în Penitenciarul nr. 4 Cricova și care invocă condiții inumane și degradante, respectiv, plângerea nu cade sub incidența în termen de 6 luni de când nu mai sunt deținuți în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, s-a dispus că la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să soluționeze plângerea condamnatului Drojin Maxim privind constatarea circumstanțelor prevăzute la art. art. 473/2 – 473/4 Cod de procedură penală în conformitate cu prevederile art. art. 473/3 alin. (2), 473/3 alin. (3), 473/4 alin. (1)-(5) Cod de procedură penală, să se expună pe fiecare pretenție invocată de către

condamnat, să soluționeze fondul plângerii privind constatarea circumstanțelor prevăzute la art. art. 473/2 – 473/4 Cod de procedură penală, respectiv, să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces, or prima instanță urma a ține cont de argumentele invocate de către instanța de recurs la rejudecare, rapoartele Comitetului pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane și degradante (CPT) cu referire la condițiile în Penitenciarul nr. 4 - Cricova.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că autoritatea de lucru judecat constituie un principiu recunoscut al dreptului procesual penal, exprimând caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive, care nu mai pot fi supuse reexaminării pe căi ordinare de atac și se bucură de prezumția de adevăr juridic.

În plan procesual, acest principiu împiedică repunerea în discuție a unor chestiuni deja soluționate definitiv, constituind o limită a reluării examinării aceleiași cauze.

Chiar în lipsa unei reglementări exhaustive, instanța nu poate ignora incidența acestui principiu atunci când circumstanțele speței o impun.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată că argumentele invocate de recurent privind tardivitatea plângerii nu pot fi reținute, or această chestiune a fost deja tranșată prin decizia instanței de recurs anterioare, care are caracter obligatoriu pentru instanța de rejudecare, în condițiile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de fond, la rejudecarea cauzei, s-a conformat indicațiilor instanței de recurs, examinând cauza sub toate aspectele, apreciind probele administrate și pronunțând o soluție motivată asupra fondului plângerii, inclusiv asupra existenței condițiilor de detenție contrare art. 3 din Convenție și a mecanismului compensator aplicabil.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal reține că încheierea contestată este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar criticile invocate în recurs nu sunt de natură să conducă la casarea acesteia.

Reieșind din cele expuse, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4), art.448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit.a), art.472 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4 - Cricova, Falcă Vitalie, și se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***