

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecătorul – A. Scripcenco
Dosarul nr. 1 – 22057331 – 05 – 1a – 03052023

CURTEA DE APEL CAHUL

DECIZIE În numele Legii

20 decembrie 2023

mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător	Galina Vavrin
Judecătorii	Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco
Grefier	Elena Turcenco
Cu participarea:	
Procurorului	Dumitru Calendari
Avocatului	Iuri Dimitrov
Interpretului	Liudmila Moldovanu

A judecat în ședință de judecată deschisă în ordine de apel, cauza penală privind-l pe

Runtov Vasili ***** născută la *****,
originar și domiciliat în ***** *****cetățean
al Republicii Moldova, IDNP *****,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal,
la apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Vîhodeț
Inna și a avocatului Dimitrov Iuri în numele inculpatului Runtov Vasili împotriva
sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 februarie 2023.

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță de la 22 aprilie 2022 – 23 februarie 2023;
- instanța de apel de la 03 mai 2023 – 20 decembrie 2023.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererile de apel, cercetând suplimentar probele administrate la cauza penală și argumentele expuse de părți în ședința instanței de apel, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 23 februarie 2023 Runtov Vasili a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de un an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalent a 100 000 lei.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare, cu stabilirea termenului de probațiune de un an, cu obligarea de a nu schimba domiciliul și/sau locul de trai fără acordul organului competent.

În conformitate cu art. 162 CPP, a fost soluționată soarta corpurilor delict.

Circumstanțele de fapt reținute:

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatată în acțiunile lui Runtov Vasili, fapta penală de corupere activă, în următoarele circumstanțe:

Runtov Vasili, la data de 10 septembrie 2022, în jurul orelor 14:00, aflându-se în or. Taraclia, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul obținerii certificatului de tractorist-mecanic de categoriile A și C, care conform Ordinului nr. 244 din 09 noiembrie 2006 cu privire la aprobarea Regulamentului ”Cu privire la modul de atestare și conferire a calificării persoanelor ce posedă profesia de tractorist și de eliberare acestora a certificatului de conducere a tractoarelor și altor mașini agricole autopropulsate și mașini rutiere”, se eliberează de către subdiviziunea teritorială a Inspectoratului de Stat ”Intehagro”, după verificarea cunoștințelor la regulile de exploatare tehnică, circulația rutieră și a deprinderilor practice de conducere, Runtov Vasili a propus și a oferit inginerului – inspector din cadrul Întreprinderii de Stat ”Intehagro”, filiala Taraclia, care conform prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal, este persoană publică, adică persoană autorizată și investită

de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, mijloace bănești în sumă totală de 150 euro, care conform cursului valutar al BNM, constituie suma de 3108,30 lei, pentru a-l determina pe ultimul în calitatea lui de persoană publică, de a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu și contrar acestora, să perfecteze și să elibereze permisul de conducere de categoriile A și C, fără ca acesta să susțină careva examene, atât la proba teoretică, cât și la proba practică din cadrul Întreprinderii de Stat "Intehagro", filiala Taraclia.

În drept, fapta lui Runtov Vasili a fost calificată ca infracțiune prevăzută de **art. 325 alin.(1) Cod penal**, corupere activă, adică *promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni ce ține de exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Apelurile părților:

Legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești este contestată la data de *09 martie 2023* cu **apel de procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Vîhodeț Inna**, în care solicită: casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea lui Runtov Vasili în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalent a 150 000 lei. în conformitate cu art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, pe un termen de probațiune de 3 ani. În rest sentința să fie menținută fără modificări.

Apel împotriva sentinței instanței de fond a fost declarat la *09 martie 2023* de **avocatul Dimitrov Iuri în numele inculpatului Rutov Vasili**, în care solicită casarea sentinței, și achitarea lui Runtov Vasili de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracționale.

Argumentele procurorului:

Drept argumente pentru înaintarea apelului procurorul a indicat că, instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii de corupție care prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, comparativ cu alte categorii de infracțiuni și aceste infracțiunea

urmând a fi pedepsite cu sancțiuni adecvate și echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiilor sociale.

Totodată, luând în considerare circumstanțele cauzei reține procurorul că în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, care ar putea fi luare în considerare la individualizarea pedepsei, exceptând faptul că inculpatul a comis o infracțiune pentru prima dată. În astfel de circumstanțe instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului nu a acordat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, considerând eronat că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia Runtov Vasili a fost declarat vinovat.

Astfel, consideră procurorul că instanța de fond nu a ținut cont de comportamentul inculpatului înainte și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei penale în instanța de judecată inculpatul și-a negat vinovăția, de cele comise nu s-a căit și nu a conștientizat fapta comisă. Mai mult, instanța nu a făcut o analiză completă a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportarea sa în viața socială, înainte și după săvârșirea infracțiunii, în timpul judecății. Aplicarea în aceste circumstanțe a unei pedepse penale în cuantumul indicat constituie o inechitate, ce poate constitui pericol la capitolul prevenției săvârșirii noilor infracțiuni, ce poate constitui pericol la capitolul prevenției săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor membri ai comunității, denaturând în rândurile acestora concepția necesității asigurării comportamentului în spiritul respectării stricte a legilor.

Argumentele avocatului:

Drept argumente pentru înaintarea apelului, a indicat avocatul că, martorul Burlacov S., a depus declarații despre faptul că este membrul comisiei de primire a examenelor pentru categoria de tractorist și procedura de desfășurare a examenului. Martorul Radanov I., de asemenea este membru al comisiei de primirea a examenului pentru categoria de tractorist, declarațiile acestuia fiind ne concrete: ”a fost”, ”nu a fost”, ”nu ține minte”. Afirmă că membrii comisiei își exercită atribuțiile în serviciu public și nimeni nu-i poate obliga să vină la examen. Martorul Mazîlo Ion, conducătorul filialei Cahul a ”Intehagro”, a declarat despre procedura de desfășurare a examenului pentru categoria de tractorist, însă cunoștințele acestuia, după părerea apărării sunt generale, lăsând mai multe întrebări, despre cum trebuie să se desfășoare examenul în lipsa unuia sau a doi

membri ai comisiei, în actele normative despre aceasta nu este reglementat. Acest martor nu a reușit să indice nici un act normativ care reglementează desfășurarea examenului. De asemenea, martorul Mazîlo Ion a declarat că este o categorie de persoane, care au dreptul, pot să nu susțină examenul teoretic.

Susține avocatul că Runtov Vasili are dreptul profesional de a conduce, corespunzător acesta nu trebuie să susțină examenul teoretic. Potrivit explicațiilor lui Mazîlo Ion, Runtov Vasili trebuia să susțină examenul practic.

Mai afirmă apărarea că proba principală a acuzatorului este înregistrarea transmiterii banilor, însă lipsește principalul, - scopul pentru care au fost transmiși banii. Din câte a înțeles banii au fost transmiși lui Romanov V., pentru plata taxei de stat, necesară la susținerea examenului. De la început Romanov V., a fost de acord să achite taxa de stat, pentru ca examinatul să nu-l dezamăgească. Însă ulterior, după susținerea probei practice, Romanov V. a restituit banii lui Runtov Vasili, care personal a achitat taxa de stat și a primit chitanța, anexată la materialele cauzei. Consideră că în cazul în care acuzarea a avut bănuieli despre existența unor acte de corupție urma să examineze mai detaliat modul de transmitere a banilor și să-i fixeze.

Un alt aspect invocat de apărare este calificarea faptei, dacă Romanov V. are calitatea de persoană publică, Întreprinderea "Intehagro" este o societate, aflată la autofinanțare și toate persoanele nu sunt persoane publice și nici funcționari publici. Probabil necesită să fie așteptată sentința în privința lui Romanov V.

De asemenea, invocă apărarea că acuzarea nu a prezentat probe privitor la înțelegerea dintre Runtov Vasili și Romanov V. În înregistrarea prezentată de acuzare este doar un monolog al lui Romanov V. care explică regulile de susținere a examenelor. Afirmă apărarea și încălcarea dreptului la interpret în privința lui Runtov Vasili, art. 85 CPP. Inculpatul dispune de 3 clase școala primară, după naționalitate acesta este bulgar, limba română nici odată nu a învățat-o. Cu mici excepții toate actele procesuale au fost întocmite în limba română. Probabil acuzarea consideră că inculpatul Runtov Vasili a avut avocat, însă art. 85 alin.(2) CPP, expres stabilește că judecătorul, procurorul, ofițerul de urmărire penală, apărătorul și alții nu au dreptul de a-și îndeplini atribuțiile traducătorului, chiar dacă posedă limba, cunoștințe necesare pentru traducere. Această circumstanță confirmă încălcarea gravă a drepturilor omului la efectuarea urmăririi penale, însă instanța de judecată nu a acordat atenție acestui fapt.

Consideră avocatul că nu au fost administrate probe, la urmărirea penală și în instanța de judecată, care ar demonstra vinovăția inculpatului Runtov Vasili și în acțiunile acestuia lipsește fapta infracțională, pentru care necesită să fie achitat.

Termenul de depunere a apelului:

Conform art. 402 alin.(1) CPP, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească contestată în ședința de judecată din 23 februarie 2023, în prezența procurorului, inculpatului și avocatului. În aceeași dată de 23 februarie 2023 sentința judecătorească a fost înmănată participanților la proces.

Cererea de apel a fost înregistrată la instanța de fond în data de 09 martie 2023 de către procuror și de avocat.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de către procuror și de avocat.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari în ședința instanței de apel, a susținut apelul acuzatorului de stat pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea apelului în sensul în care a fost formulat și respingerea apelului înaintat de partea apărării.

Inculpatul Runtov Vasili și avocatul Dimitrov Iuri în ședința instanței de apel au susținut argumentele invocate în propriul apel, solicitând admiterea acestuia în sensul casării sentinței și achitarea inculpatului, și au pledat pentru respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, verificând suplimentar probele prezentate de părțile procesului, analizând sentința contestată în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în apelul acuzatorului de stat și cel al părții apărării, Completul de judecată conchide respingerea apelului înaintat de procurorul în

Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud Vîhodeț Inna și de avocatul Dimitrov Iuri, și menține sentința primei instanțe.

Conform art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.

Potrivit art. 409 alin.(2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată consideră că prima instanță în rezultatul aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia că fapta *de corupere activă* a fost săvârșită de inculpatul Runtov Vasili, precum și corect a fost încadrată juridic fapta penală ca infracțiune prevăzută de **art. 325 alin.(1) Cod penal**, potrivit indicilor: *promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni ce ține de exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe administrate la cauza penală și cercetate direct și nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, care au fost apreciate, cu respectarea criteriilor stabilite în art. 101 CPP, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Completul de judecată notează că sentința primei instanțe este contestată de avocatul Dimitrov Iuri în interesele inculpatului Runtov Vasili, pe care o consideră neîntemeiată, solicitând achitarea inculpatului Runtov Vasili, din motivul lipsei faptei infracționale.

Având în vedere că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru

susținerea pozițiilor lor și că părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, și că prin apelul depus de apărare se solicită achitarea inculpatului Runtov Vasili în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, Completul de judecată, la cererea procurorului, a dispus cercetarea suplimentară a probelor administrate direct și nemijlocit în ședința instanței de fond, după cum urmează:

Martorul Burlacov Stepan audiat în instanța de fond a declarat că lucrează în Consiliul raional Taraclia în domeniu agricol. În primăvara anului 2011, a fost numit membru al Comisiei de admitere pentru examenele de stat la Școala profesională nr. 13 din satul Ciumai, raionul Taraclia. Romanov Vasili era președintele comisiei, care activează ca *****. În fiecare an au participat la primirea examenelor și au mers la școala menționată. Au fost examene pe marginea regulilor de circulație rutieră și dispozitivele tractoarelor. Au primit de la studenții instituției examenul teoretic și practic. În principal împreună cu Romanov Vasili, au efectuat inspecția tehnică a vehiculelor și echipamentelor agricole. Tractoarele private au fost testate la sediul inspecției. După inspecția tehnică, proprietarii de vehicule și tractoarele se deplasau la Taraclia, unde ridicau documente cu rezultatele inspecției tehnice. Erau formate grupuri de 20-25 de persoane, pentru susținerea examenelor. Examenul era coordonat de directorul Școlii Profesionale nr. 13, Tun Maria. Acesta împreună cu Romanov V., precum și în prezența reprezentanților angajaților Școlii profesionale nr. 13, doi sau trei reprezentanți ai școlii profesionale nr. 13, distribuiau bilete tuturor. La sfârșitul examenului, examinatorii predau biletele cu răspunsuri, iar Comisia verifica rezultatele examenului. La finele examenului era practica. După susținerea practicii de conducere, Vasili Romanov ca președintele comisiei informa persoanele care au promovat examenul că trebuie să vină la Întreprinderea ”Intehagro” din Taraclia pentru a primi documente, și anume un permis de conducere a tractorului. La eliberarea documentelor dânsul nu participa. Pe inculpatul îl cunoaște doar vizual, l-a văzut în Taraclia. Nu-și amintește dacă a susținut examenul. Examenul de practică a avut loc pe teritoriul întreprinderii ”Agrogled”, situată pe strada Voczalinaia, or. Taraclia, unde există o auto parcare. Nu a participat la cursurile practice. Romanov Vasili participă personal la cursuri practice. Pentru a susține examenul personal în biroul directorului, persoana trebuie să aibă la dânsa buletinul de identitate și certificatul medical. Romanov Vasili verifică documentele, și apoi invită persoana. Pentru promovarea examenului, sunt permise

2 greșeli în test. Nu au existat cazuri, când persoana nu putea completa formularul, altă persoană să poată completeze formularul în locul acesteia. La comisia erau prezenți dânsul, Romanov Vasili și persoana examinată. Persoana examinată trebuie să completeze singură formularul. Nu este permis ca unul dintre membrii Comisiei să completeze formularul. Datele introduse în procesul-verbal al ședinței sunt numele, prenumele, patronimicul, buletin de identitate, numărul biletului, alte date nu le ține minte. Nu au existat cazuri în care alte persoane să fie prezente în biroul comisiei, atunci când a participat ca membru al comisiei. Există și alți membri ai comisiei, cum ar fi Iuri Radanov, pe care îl cunoaște ca consătean al său, au lucrat anterior împreună la o întreprindere, însă acesta nu a participat împreună cu dânsul la ședințele comisiei. În procesul-verbal trebuie să fie indicate trei persoane Romanov, Radanov I. și Burlacov S.. A avut încredere în Romanov V., așa că a semnat proces-verbal al comisiei. În baza deciziei Consiliului Raional, dânsii desfășurau ședințele de susținere a examenelor în biroul lui Romanov Vasili sau se deplasau în raion. Dânsul în baza dispoziției consiliului raional, a fost numit ca membru al Comisiei de examinare. Există Instrucțiuni, în care se menționează că toți membrii comisiei trebuie să fie prezenți în timpul examenului. Au existat cazuri în care dânsul nu a participat la examen, din cauza bolii sau în perioada de concediu, de carantină sau boala soției sale. În aceste cazuri Romanov V. îl informa telefonic, iar dânsul îi răspundea că nu poate participa la examen și Romanov V. singur rezolva toate întrebările, adică personal primea examenul și verifica documentele. După examenul cei prezenți, completau formularul de 10 întrebări, în sensul promovării sau nu a examenului. Susține martorul că examenul teoretic pentru dreptul de a conduce era susținut în biroul lui Romanov Vasili, *****, care se află în *****, într-o clădire. În birou se aflau martorul,- Burlacov, Romanov și persoana examinată. Au existat adesea cazuri în care dânsul a lipsit în timpul examinării în birou. Romanov V. primea singur examenele pentru persoanele testate, cu toate acestea, permanent era informat că se susțin astfel de examene. Procesul-verbal al ședinței comisiei era completat, nu imediat, în decurs de o lună și jumătate, în care au fost incluse 10-15 persoane. Dânsul a semnat proces verbal după ce acesta a fost semnat de Romanov V. l-a semnat. Afirmă că dânsul a semnat procesul-verbal nr. 3 din 21 iunie 2021 până la 19 august 2021. Susține martorul că nu a fost prezent la examen pentru aproximativ 5-7 persoane care au fost indicate în acest proces-verbal. Partea practică a examenului se desfășoară în aceeași zi după promovarea teoriei. Partea practică a examenului se

desfășoară pe tractorul MTZ și pe transportul privat. Când se susține examenul teoretic, dacă cineva nu înțelege întrebarea, președintele comisiei Romanov V. explică esența întrebării (f.d.210-211, vol.1).

Martorul Radanov Iurii audiat în instanța de fond a declarat că a fost membru al comisiei de examinare la Întreprindere "Intehagro". Președintele Comisiei era Romanov Vasili, membrii comisiei Burlacov S. și dânsul. Ei au trebuit să examineze cetățenii Republicii Moldova la cunoștințele despre tehnica agricolă. Persoanele trebuiau să cunoască componentele, măsurile de exploatare. Examenele erau teoretice și practice, și anume conducerea vehiculelor. Partea teoretică a examenului se desfășura în formă verbală. De regulă, examenele se desfășurau în biroul conducătorului subdiviziunii Întreprinderii "Intehagro" Romanov Vasili, situat pe *****. La examenele practice dânsul nu a fost prezent. La un moment dat, Romanov V. s-a apropiat de dânsul și l-a rugat să devină membru al Comisiei, spunându-i că nu poate găsi alte persoane și dânsul a fost de acord să-l ajute. Pentru această activitate nu a primit recompense sau salarii. Dânsului nu i-a fost comunicat cu niciun document, pe baza cărui a devenit membru al acestei comisii. Romanov V. îl contacta telefonic. Îi este dificil să răspundă unde se desfășurau cursurile practice. Din câte cunoaște Romanov V. s-a adresat către firma "Agrogled" pentru asistența tehnică. Nu cunoaște dacă există sau nu un contract în acest sens. Documentele erau completate de Romanov Vasili, și anume, proces-verbal de desfășurare a examenului sau o declarație. Ultimul indica în procesul-verbal datele personale ale examinatorilor și rezultatele examenelor. Însă, exact nu-și amintește ce date erau menționate în procesul-verbal. Romanov V. colecta date personale despre examinatori. Acest proces-verbal era deschis pentru o anumită perioadă, până când era completat. Procesul-verbal era semnat de membrii comisiei, și, anume, de dânsul, de S. Burlacov și președintele. Chiar dacă dânsul nu a fost prezent la examenele practice, semna și el procesul-verbal. Nu a fost prezent la toate examenele, era ocupat la serviciu și nu avea timp liber. Cu toate acestea, dânsul a semnat procesul-verbal al ședinței, dar nu-și amintește exact. Susține că nu a fost prezent la susținerea examenului de către inculpatul Runtov Vasili, nu-l cunoaște personal. Nu-și amintește în ce perioadă de timp a lucrat la Întreprinderea "Intehagro", probabil în primăvara sau iarna anului 2021. Dânsul pur și simplu informa verbal pe Romanov V. că nu are posibilitate să participe la aceste procese. Când a semnat ultimul proces-verbal la fel nu-și amintește. Dânsul a semnat aceste procese-verbale fără a participa la examene

pentru a permite oamenilor să lucreze. Dânsul avea încredere în Romanov Vasili, se cunoșteau de mult timp, au învățat într-o școală, au lucrat împreună o perioadă de timp. Nu știe nimic despre mită. Inculpatul cu siguranță nu i-a oferit bani pentru semnarea procesului-verbal. Cunoaște despre procedura de plată a examenului și unde sunt transmise bonurile, că toate plățile sunt efectuate prin intermediul băncii. El nu cunoaște valoarea taxei de stat. Inculpatul nu s-a adresat la dânsul pentru ajutor (f.d.215, vol.1).

Martorul Mazîlu Ion audiat în instanța de fond a declara că pe inculpat nu i cunoaște. Activează ca *****. Pentru a obține categorie de conducător-tractorist, toată persoanele trebuie să susține un examen în fața unei comisii. Toți cei care se adresează comisiei trebuie să prezinte o copie a actului de identitate, o confirmare de achitare a taxei de stat în sumă de 873 lei, pentru categoriile A și C, pentru tractoarele mici și pe șine. A fost creată o comisie din trei persoane. Comisia nu are un program de activitate aprobat, deoarece toți membrii sunt angajați la alte întreprinderi și ei stabilesc de comun acord datele la care sunt programate examenele. În componența comisia este inclus dânsul, ca inspector, apoi maestrul principal și specialistul principal din Direcția de Agricultură a Consiliului Raional Cahul. Comisia are șabloane pentru regulile de circulație și bilete pentru componentele tehnice ale tractorului. Există un proces-verbal în care se menționează numărul biletului extras, răspunsurile admise. Sunt permise 8 răspunsuri corecte și 2 incorecte și răspunsurile la întrebări verbale cu privire la componentele tehnice ale tractorului. Dacă examinatul are propriul tractor, atunci examenul practic este efectuat pe acest tractor. În cazul în care persoana nu are tractorul propriu, există o școală profesională în apropiere unde se desfășoară examenul practic. După desfășurarea examenului, comisia decide dacă persoana a promovat sau nu examenul și eliberează permisul de conducere în aceeași zi, însă în cazul în care membrii comisiei sunt ocupați, îl primește a doua zi. Datorită faptului că aceste certificate sunt introduse în proces-verbal și permisul de conducere, prin urmare, eliberarea are loc de obicei într-o altă zi. Componența comisiei este aprobată anual de către președintele raionului Cahul. Autoritățile de la Chișinău, au cerut pașapoartele membrilor comisiei pentru a emite hotărârea privind aprobarea membrilor Comisiei Întreprinderii de Stat "Intehagro". Există o hotărâre a Guvernului Republicii Moldova privind calificarea mecanicilor de tractoare din 1992. Dânsul singur, în absența unor membri ai comisiei, nu emite decizii. La desfășurarea examenului sunt prezenți toți membrii comisiei. În caz de

boală sau absență a unuia dintre membrii comisiei, ceilalți membri petrec împreună examenul. Un singur membru al comisiei nu va desfășura examenul. Pentru a trece examenul, persoana trebuie să cunoască Regulile de circulație rutieră. Dacă o persoană deja are experiență în activitate ca tractorist, este posibil să nu-și susțină examenul practic, ca excepție de la reguli și dispune de permis de conducere. Nu este permisă susținerea examenului fără achitarea a taxei de stat, care se efectuează personal de susținătorul examenului. Comisia nu dispune de aparat de casă. În acest caz, își asumă singuri responsabilitatea. În atribuțiile lor este un punct care le permite să primească bani de la persoane pe propria răspundere care promovează examenul. Afirmă că, inițial se susține un examen teoretic, apoi examenul practic, teoria este sub formă de șabloane. Șabloanele cu 10 întrebări în fiecare bilet. Totul se desfășoară în prezența membrilor comisiei. De obicei după examenul teoretic candidatul este imediat informat dacă a trecut examenul, fiind verificate imediat corectitudinea răspunsurilor. Examenul nu poate avea loc în ziua depunerii documentelor. Persoana este notificată în prealabil cu privire la data examenului. Nu au avut dezacorduri cu privire la evaluarea răspunsurilor examinatului. Nu are legătură cu Întreprinderea "Intehagro" din Taraclia (f.d.224-225, vol.1).

Vinovăția inculpatului Runtov Vasili este confirmată și prin probele materiale administrate la cauza penală, cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, cum sunt:

- ***Proces-verbal de autosesizare a organului de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 262 alin.(1) pct.4) CPP din 15 decembrie 2021***, potrivit căruia în rezultatul măsurilor speciale de investigații, în acțiunile lui Runtov Vasili s-a constatat elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal (f.d.6-7, vol.1);

- ***Încheierea Judecătoriei Cahul sediul central și mandatul judecătoresc din 15 decembrie 2021*** prin care s-a autorizat utilizarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – instalarea în *****, unde își desfășoară activitatea Romanov Vasili, amplasat în ***** *****, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, rezultatele fixate pe suporturile electronice ce conțin înregistrările audio-video pe perioada autorizată împachetate în pachetul nr. "1 audio-video", reflectate în procesul-verbal privind înfăptuirea măsurii speciale de investigații din 05 octombrie 2021 cu stenograme anexe (pe baza fișierelor audio-video) și anume: Înregistrarea audio-

video: Rec1_0008.avi din 10.09.2021, Înregistrarea audio-video:Rec1_0009.avi din 10 septembrie 2021, cu discuții purtate între numitul Romanov Vasili, angajat în funcția de ***** din cadrul ÎS ”Intehagro”, filiala Taraclia, cu numitul Runtov Vasili, din cauza penală nr. 2021970447 în cauza penală nr. 2021970665 (f.d.13-16, vol.1);

- *Proces –verbal de ridicare din 20 decembrie 2021*, potrivit căruia organul de urmărire penală a ridicat din cauza penală nr. 2021970447 în copii autentice acțiuni procesuale care prezintă relevanță pentru prezenta cauză penală nr. 2021970665, și anume: - ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2021970447 din 04 august 2021; - proces-verbal de interceptare a denunțului din 02 august 2021; - ordonanța de conexare a cauzelor penale din 04 august 2021; - ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2021970448; -ordonanța adjunctului-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție de formare a grupului din 04 iulie 2021; - ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 21 septembrie 2021 privind completarea grupului de urmărire penală; -procesul-verbal de interceptare a denunțului din 04 august 2021; - ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 04 august 2021 privind instalarea în *****, unde își desfășoară activitatea Romanov Vasili, amplasat pe adresa *****, *****, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat; -încheierea judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc nr. 13-103/2021 din 04 august 2021; -ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 26 august 2021 privind prelungirea perioadei măsurii speciale de investigații, - instalarea în *****, unde își desfășoară activitatea Romanov ***** amplasat pe adresa *****, *****, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat; -încheierea judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc nr. 13-115/2021 din 26 august 2021; -*proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 05 octombrie 2021*; - *stenogramele: Înregistrarea Audio-Video: Rec1_0008.avi din 10 septembrie 2021; Înregistrarea Audio-Video: Rec1_0009.lvi din 10 septembrie 2021*; -*ordonanța privind aprecierea măsurilor speciale de investigații ca fiind legală, pertinentă și confirmarea legalității din 05 octombrie 2012*; - încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-136/2021 din 05 octombrie 2021 privind recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații; -

proces-verbal de examinare a obiectului din 30 septembrie 2021; -copii din Registrul de eliberare a permiselor de către Inspectoratul "Intehagro" filiala Taraclia, început la 17 iulie 2021; - proces-verbal nr.04 al ședinței comisiei de calificare din 01 septembrie 2021; - Lista cu înscrieri cu date cu referire la persoanele care au achitat pentru servicii pe luna septembrie 2021; - ordin de încasare a numerarului nr. GE64-8200 din 10 septembrie 2021 eliberat de BC "Moldondconbank" SA, suc. Taraclia la suma de 846 lei încasată de la Runtov Vasili; -un set de documente/materiale (dosarul penale) acumulate pe numele lui Runtov Vasili, ridicat la 27 septembrie 2021 în cadrul percheziției biroul de serviciu *****, unde își desfășoară activitatea Romanov ***** amplasat în *****, *****; -proces-verbal de audiere a martorului Mazîlu Ion din 26 octombrie 2021; - proces-verbal de audiere a martorului Burlacov Stepan din 16 noiembrie 2021; - proces-verbal de audiere a martorului Radanov Iuri din 16 noiembrie 2021; - scrisorile de însoțire a ISST "Intehagro" al MAI și tarifele acestora; -ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a RM nr. 244 din 09 noiembrie 2006; la fel s-a ridicat un DVD care au fost transmise de către ofițerul DIS al DGT a CNA în baza încheierii judecătorești de instrucție nr.11-443/2021 din 15 decembrie 2021 care conține fișierele cu- Înregistrarea Audio-Video: Rec1_0008.avi din 10 septembrie 2021; Înregistrarea Audio-Video: Rec1_0009.lvi din 10 septembrie 2021, cu discuțiile purtate între Romanov Vasili, ***** din cadrul ÎS "Intehagro", filiala Taraclia cu Runtov Vasili și încă o persoană neidentificată (f.d.18-97, vol.1);

- **Proces-verbal de ridicare din 13 ianuarie 2022** potrivit căruia s-a ridicat materiale care se conțin în cauza penală nr. 2021970668 care au importanță pentru cauza penală nr. 2021970665, după cum urmează, în copii: procesul-verbal de audiere a martorului Panickerschi Dmitri din 05 ianuarie 2022 (f.d.108-110, vol.1);

- **Ordin de încasare a numerarului** nr. 5185951801 din 10 septembrie 2021, potrivit căruia Runtov Vasili a achitat în contul ÎS "Intehagro" suma de 846 lei (f.d.237-238, vol.1).

Inculpatul Runtov Vasili în instanța de fond a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirii înaintate de acuzatorul de stat, vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputat nu a recunoscut-o și a declarat că la 10.09.2021 se afla pe adresa *****, într-o clădire, la etajul 2 în birou, ce aparține lui Romanov Vasili, care primește examene de la persoanele care doresc să obțină permis pentru tractor. Dânsul se afla împreună cu Panickerschi Dmitri și l-a întrebat pe Romanov

V. care acte sunt necesare pentru a obține un certificat de conducător pentru tractor. Romanov i-a explicat care documente sunt necesare. Dânsul a adunat documentele necesare, iar în aceeași zi s-a întors la Romanov Vasili. A făcut copia pașaportului, certificatului medical și permisului de conducere din categoria B, C, E, D și i-a transmis lui Romanov V. set de documente. *Deoarece dânsul are doar studii primare, l-a rugat pe Panicerschi Dmitri să completeze toate documentele în locul său. Panicerschi Dmitri a completat toate actele. După care Romanov V. i-a spus să achite 2500 de lei pentru permisul de conducere. Dânsul i-a lăsat în gaj 150 de euro pentru a plăti permisul.* Romanov V. i-a cerut să plătească, dar nu avea bani în lei. *Panicerschi Dmitri a completat examenul pentru dânsul, deoarece nu putea citi întrebările de pe bilet. Dânsul personal examenul nu l-a susținut, deoarece nu este cărturar. Romanov Vasili i-a dictat răspunsurile la întrebările care trebuiau scrise. Romanov V. a completat permisul de conducere, iar dânsul a semnat. După care a fost necesar să achite 2500 de lei.* După ce dânsul a lăsat banii, au ieșit afară cu Panicerschi Dmitri, unde se afla un tractor "T 25" la revizie tehnică. Panicerschi D. fuma în stradă în acel moment a ieșit Romanov Vasili care l-a întrebat dacă poate conduce un tractor. Dânsul a răspuns că ar putea. Apoi i-a spus să se urce la volanul tractorului. Dânsul s-a urcat la volanul tractorului, a pornit motorul, a mers înainte și înapoi de mai multe ori. Apoi a oprit tractorul, a coborât din acesta. Romanov V. a transmis o chitanță pentru plata taxei de stat la bancă, care a fost de 1000-1500 lei, a schimbat banii și a achitat. I-a adus chitanța lui Romanov V.. În stradă se aflau Romanov V., Dmitri Panicerschi și persoana cu tractorul. Romanov Vasili i-a restituit suma de 150 de euro. Nimeni altcineva nu era în birou în afară de dânsul, Vasili Romanov și Dmitri Panicerschi. În momentul în care Romanov V. i-a restituit banii, Panicerschi D. era prezent. *Dânsul s-a gândit că suma de 150 de euro, este un gaj, când i-a predat banii lui Romanov V., a crezut că Romanov Vasili va plăti totul singur.* A transmis suma de 150 de euro, pentru că 100 de euro constituie 2000 de lei, iar suma de 50 de euro pentru că nu avea bani mai mărunți în euro, așa că a mai transmis încă 50 de euro. Dânsul nu aluat restul, considerând că Romanov V. nu are o astfel de sumă de bani pentru a-i da rest. Dânsul nu a înțeles că Romanov V. era o persoană publică. Apoi, când Romanov Vasili a transmis permisul de conducere, atunci deja și-a dat seama că acesta era o persoană publică. A crezut că Romanov V. va plăti singur pentru tot. Nu avea aparat de casă. Dânsul are un vecinul tractorist, care a primit permisul. Acesta i-a spus să se apropie de Romanov

Vasili, iar dânsul s-a apropiat în septembrie 2021, deoarece atunci avea nevoie de permis. *A înțeles că Romanov Vasili a introdus date false în documente, dânsul avea nevoie de permis, pentru a lucra. Mai târziu a înțeles că este vinovat. Dânsului îi pare rău de cele comise.* Anterior niciodată nu a oferit mită funcționarilor publici. Afirmă inculpatul că plata la bancă a efectuat-o după prânz, nu-și amintește ora exactă. Nu l-a mai întâlnit pe Romanov V.. A plecat a doua zi, are ștampilă în pașaport. Suma de 150 de euro i-a oferit-o lui Romanov V. înainte să meargă la bancă, a schimbat banii și a plătit suma de 2500 de lei în bancă. Apoi i-a transmis chitanța lui Romanov Vasili. Romanov i-a restituit bani în stradă. Susține inculpatul că a lăsat suma de 150 de euro pentru permis în calitate de gaj.

Afirmă inculpatul că *Romanov V. a numit suma în lei, iar dânsul a scos 150 de euro și i-a oferit-o. Romanov V. a spus că două categorii costă 2500 de lei. Nu l-a întrebat pe Romanov Vasili de ce ar trebui să plătească 2500 de lei.* de la momentul când a promovat examenul și până când a mers să plătească taxa de stat, a trecut aproximativ o jumătate de oră. Când erau în birou și se completa permisul de conducere, Romanov V. i-a anunțat suma de 2000 de lei și atunci dânsul s-a gândit că Romanov V. va plăti totul singur, a crezut că are aparat de casă, dar când în stradă i-a restituit banii și i-a spus să plătească singur la bancă, dânsul a mers și a achitat (f.d.233-235, vol.1).

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Completul de judecată consideră dovedită de deplină măsură vinovăția inculpatului Runtov Vasili în comiterea faptei imputate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a efectuat încadrarea juridică a faptei inculpatului Runtov Vasili în baza prevederilor **art. 325 alin.(1) Cod penal**, conform indicilor: *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni ce ține de exercitarea funcției sale.*

Versiunea inculpatului Runtov Vasili precum că a transmis suma de 150 euro lui Romanov Vasili drept garanție pentru plata serviciilor de înregistrare și eliberare a permisului de conducere, considerând că Romanov Vasili va achita singur pentru respectivele servicii, iar ulterior Romanov Vasili i-a restituit suma de

150 euro, pentru a achita singur plata acestor serviciilor, Completul de judecată consideră că instanța de fond întemeiat a apreciat-o critic ca fiind o metodă de apărare și de eschivare de la răspundere pentru fapta comisă.

În contextul declarațiilor inculpatului Runtov Vasili, instanța de apel atestă divergențe în depozițiile acestuia, care pe de o parte, afirmă că a oferit lui Romanov Vasili suma de 150 euro ca garanție pentru plata serviciilor de înregistrare și eliberare a permisului de conducere, iar pe de altă parte, Runtov Vasili indică că nu este cărturar, având doar studii primare, nu știe să citească și să scrie, respectiv examenul teoretic și practic, personal nu l-a susținut pentru categoria de tractorist, biletele la examenul teoretic le-a completat pentru dânsul Paniceschi Dmitri, iar Romanov Vasili a dictat răspunsurile care trebuiau scrise. Astfel, divergențele din declarațiile inculpatului Runtov Vasili urmează a fi apreciate în sensul promisiunii și oferirii sumei de 150 de euro lui Romanov Vasili pentru a obține permisul de conducere tractorist-mecanic categoria A și C, fără a susține proba examenului teoretic și practic, ca faze prealabile obligatorii pentru obținerea permisului de conducere.

În afară de aceasta, Completul de judecată consideră că versiunea inculpatului Runtov Vasili referitor la scopul pentru care a oferit suma de 150 euro lui Romanov Vasili este combătută integral prin rezultatele măsurii speciale de investigații, obținute cu autorizația judecătorului de instrucție în cauza penală nr. 2021970447, și anume: Înregistrarea audio-video: Rec1_0008.avi din 10.09.2021, Înregistrarea audio-video: Rec1_0009.avi din 10 septembrie 2021, cu discuții purtate între numitul Romanov Vasili, angajat în funcția de ***** din cadrul ÎS ”Intehagro”, filiala Taraclia, și inculpatul Runtov Vasili, din care cu certitudine rezultă că Runtov Vasili i-a promis și oferit lui Romanov Vasili suma de 150 euro pentru a primi permisul de conducere tractorist-mecanic categoria A și B, fără a susține examenul teoretic și practic la ÎS ”Intehagro”. De asemenea, din stenogramele administrate la dosar, anexă la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații întocmit în data de 05 octombrie 2021, se atestă că Runtov Vasili după ce primește de la Romanov Vasili permisul de conducere tractorist-mecanic îl întreabă ”cât de la noi”, iar ultimul i-a răspuns ”2500 lei”, astfel, Runtov Vasili transmite lui Romanov Vasili 2 bancnote de 50 euro, după care mai transmite încă o bancnotă de 50 euro, iar ulterior, Runtov Vasili îi ”mulțumește lui Romanov Vasili, pentru că există astfel de persoane, care pot oferi ajutor”. Din aceeași stenogramă, nu rezultă că inculpatul Runtov Vasili ar fi

transmis lui Romanov Vasili suma de 150 euro pentru ca ultimul să facă careva plăți din numele său, dimpotrivă Runtov Vasili personal a mers la bancă și a efectuat plata în sumă de 846 lei pentru susținerea examenelor. Aceiași stenogramă mai confirmă că în biroul de serviciu a lui Romanov Vasili, inculpatul Runtov Vasili nu a susținut examenul teoretic pentru verificarea cunoștințelor despre regulile de circulație rutieră.

De asemenea, din ordinul de încasare a numerarului din *10 septembrie 2021, ora 14:37* se confirmă că Runtov Vasili a achitat suma de 846 lei în contul ISST "Intehagro", pentru susținerea examenului la categoria de tractorist –mecanic (f.d.79, 237-238, vol.1). În aceeași dată de 10 septembrie 2021 Runtov Vasili a depus cerere pentru a susține examenul la tractorist-mecanic categoria A, C, a susținut examenul teoretic și practic și a primit permisul de conducere pentru categoriile A, C, circumstanțe probate prin copia autentificată de pe Registrul de eliberare a permiselor Inspectoratul "Intehagro" Taraclia, procesul-verbal nr. 04 a ședinței comisiei de calificare din 01 septembrie 2021, listă cu persoane care au susținut examene pentru permisul de conducere întocmită pentru luna septembrie 2021, numele lui Runtov Vasili fiind indicat la data de 10 septembrie 2021, fiind făcută plata de 846 lei, biletul rezultatelor examenului pentru 11 regulile de circulație pe numele lui Runtov Vasili (f.d.70-80, vol.1).

Sub acest aspect, se impune a menționa declarațiile martorului **Burlacov Stepan** care a relatat "... în primăvara anului 2021, a fost numit membru al Comisiei de admitere pentru examenele de stat la Școala profesională nr. 13 din satul Ciurni, raionul Taraclia. Romanov Vasili era președintele comisiei. ...Erau formate grupuri de 20-25 de persoane, pentru susținerea examenelor, ... *La sfârșitul examenului, comisia verifică rezultatele examenului teoretic. În continuare urma practica. După susținerea practicii de conducere, Vasili Romanov informa persoanele care au promovat examenul că trebuie să vină la Taraclia pentru a primi documente, permisul de conducere. Pe inculpatul îl cunoaște doar vizual, l-a văzut în Taraclia. Nu-și amintește dacă a dat examenul.* ...Romanov Vasili participă personal la cursuri practice. Pentru a susține examenul personal în biroul directorului, persoana trebuie să aibă la dânsa buletinul de identitate și certificatul medical. Romanov Vasili verifică documentele, și apoi invită persoana. Pentru promovarea examenului, sunt permise 2 greșeli în test. Nu au existat cazuri, când persoana nu putea completa formularul, iar altă persoană să poată completeze formularul în locul acesteia. *La comisia erau prezenți dânsul, Romanov Vasili și*

persoana examinată. Persoana examinată trebuie să completeze singură formularul. Nu este permis ca unul dintre membrii Comisiei să completeze formularul. Datele introduse în procesul-verbal al ședinței sunt numele, prenumele, patronimicul, buletin de identitate, numărul biletului, alte elemente nu le ține minte. Nu au existat cazuri în care alte persoane să fie prezente în biroul comisiei, atunci când a participat ca membru al comisiei. Există și alți membri ai comisiei, Iuri Radanov. În procesul-verbal trebuie să fie indicate trei persoane Romanov, Radanov și Burlacov. *Există Instrucțiuni, în care se menționează că toți membrii comisiei trebuie să fie prezenți în timpul examenului. Au existat cazuri în care martorul nu a participat la examen, Susține martorul că examenul teoretic pentru dreptul de a conduce era susținut în biroul lui Romanov Vasili, directorul "Intehagro", care se află la Taraclia, str. Lenin în clădirea unei Librării, intrarea este prin spate.* Romanov V. primea singur examenele pentru persoanele testate, cu toate acestea, permanent era informat că se țin astfel de examene. Partea practică a examenului se desfășoară în aceeași zi după promovarea teoriei (f.d.210-211, vol.1); martorul **Radanov Iurii** afirmă că, "... a fost membru în comisie de examinare la Întreprinderea "Intehagro". Președintele Comisiei era Romanov Vasili, iar Burlacov S. și dânsul ca membrii comisiei. ... Examenele erau teoretice și practice, și anume conducerea vehiculelor. De regulă, examenul au avut loc la conducerea subdiviziunii Întreprinderii "Intehagro" Romanov Vasili. Biroul acestuia este situat pe *****. La examenul practice dânsul nu a fost prezent. ...Susține martorul că **la susținerea examenului de către inculpatul Runtov Vasili nu a fost prezent, nu-l cunoaște personal.** Cunoaște despre procedura de plată pentru examenul și unde sunt transmise bonurile, că toate plățile sunt efectuate prin intermediul băncii (f.d.215, vol.1). Martorul **Mazilu Ion** a relatat că "... pe inculpat îl vede prima dată. Lucrează ca inspector inginer la "Intehagro" Cahul. Pentru a obține categorie de șofer pe tractor, toată persoanele trebuie să treacă o comisie. Toți cei care se adresează comisiei trebuie să aibă documentele... După comisia verifică documentele...Comisia are șabloane pentru regulile de circulație și bilete pentru componentele tehnice ale tractorului. După desfășurarea examenului, dacă totul este în normă, comisia decide dacă a promovat sau nu examenul și primește permisul de conducere în aceeași zi, însă în cazul în care membrii comisiei sunt ocupați, îl primește a doua zi. ...**La desfășurarea examenului sunt prezenți toți membrii comisiei.** ... Un membru al comisiei nu va desfășura examenul. **Pentru a trece examenul, persoana trebuie să**

dispună de cunoașterea regulilor de circulație rutieră. Dacă o persoană este deja în ani lucrează pe tractor, toată viața, este posibil să nu susțină examenul practic, ca excepție de la reguli și dispune de permis de conducere. Nu este permisă susținerea examenului fără chitanță de plată a taxei de stat. Afirmă martorul că, *inițial se susține un examen teoretic, apoi examenul practic, teoria este sub formă de șabloane. Șabloanele vechi cu 10 întrebări în fiecare bilet. Regulile de circulație, sunt stabilite opțiunile de răspuns și se alege răspunsul corect. Totul se desfășoară în prezența membrilor comisiei.* De obicei după examenul teoretic candidatul este imediat informat dacă a trecut examenul, fiind verificate imediat corectitudinea răspunsurilor (f.d.224-225, vol.1).

Din declarațiile martorilor Burlacov Stepan, Radanov Iuri și Mazîlu Ion se atestă procedura pe care urmează să o treacă persoana care dorește să obțină permisul de conducere, și anume, - susținerea obligatorie a examenului teoretic pentru verificarea cunoștințelor referitoare la regulile de circulație rutieră, și examenul practic, pentru a verifica dexteritatea în conducerea vehiculului a persoanei. O astfel de procedură în data de 10 septembrie 2021 inculpatul Runtov Vasili nu a susținut în biroul de serviciu a lui Romanov Vasili, iar pentru eludarea acestei proceduri, inculpatul a promis și a oferit suma de 150 de euro persoanei publice Romanov Vasili, *****, ***** în scopul obținerii permisului de conducere pentru categoriile A și C.

Prin urmare, prima instanță întemeiat a reținut ca probe pertinente și concludente, utile și veridice a vinovăției inculpatului Runtov Vasili în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, declarațiile Burlacov Stepan, Radanov Iuri și Mazîlu Ion; stenograma discuțiilor purtate în data de 10 septembrie 2021 de Runtov Vasili și Romanov Vasili în biroul acestuia din urmă; copia autentificată de pe Registrul de eliberare a permiselor Inspectoratul ”Intehagro” Taraclia, procesul-verbal nr. 04 a ședinței comisiei de calificare din 01 septembrie 2021, listă cu persoane care au susținut examene pentru permisul de conducere întocmită pentru luna septembrie 2021, numele lui Runtov Vasili fiind indicat la data de 10 septembrie 2021, fiind făcută plata de 846 lei, biletul rezultatelor examenului pentru 11 regulile de circulație pe numele lui Runtov Vasili; ordinul de încasare a numerarului din 10 septembrie 2021, ora 14:37 prin care Runtov Vasili a achitat suma de 846 lei în contul ISST ”Intehagro”, care analizate în cumul demonstrează cu certitudine săvârșirea de către Runtov Vasili a faptei de corupere activă a persoanei publice Romanov Vasili inginer – inspector din cadrul ÎS ”Intehagro”,

filiala Taraclia, în data de 10 septembrie 2021, aproximativ în jurul orei 14:00, prin propunere și oferire, a mijloacelor bănești în sumă totală de 150 euro, care conform cursului valutar al BNM, constituie suma de 3 108,30 lei, pentru a-l determina pe ultimul în calitatea lui de persoană publică, de a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu și contrar acestora, să perfecteze și să elibereze permisul de conducere categoriile A și C, fără ca acesta să susțină careva examene, atât la proba teoretică, cât și la proba practică din cadrul Întreprinderii de Stat "Intehagro", filiala Taraclia.

Astfel, nu există nici un temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor audiați în cauza penală care apreciate în coroborare cu rezultatele măsurii speciale de investigații și celelalte probe administrate la dosar, enunțate mai sus, necesită a fi apreciate ca fiind probe pertinente, concludente, utile și veridice, și care întemeiat au fost puse la baza sentinței de condamnare în privința inculpatului Runtov Vasili.

În acest fel, având în vedere analiza făcută mai sus, Completul de judecată conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatului Runtov Vasili, se regăsesc elementele laturii obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Codul penal. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile răspunderii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de apel reține dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia recunoașterii vinovăției inculpatului Runtov Vasili.

Partea apărării în instanța de fond și nici în instanța de apel, nu au prezentat probe pertinente și concludente care ar răsturna forța probatorie a probelor administrate de partea acuzării în sensul susținerii învinuirii aduse inculpatului Runtov Vasili în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Argumentele părții apărării precum că în acțiunile inculpatului Runtov Vasili lipsește fapta infracțională prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, Completul de judecată le respinge ca fiind declarative, reieșind din raționamentele expuse mai sus. Iar argumentele apărării expuse în sensul lipsei de utilitate a declarațiilor martorilor audiați în proces, instanța de apel le va respinge ca neîntemeiate, întrucât declarațiile martorilor coroborate cu rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă săvârșirea faptei de corupere activă de către inculpatul Runtov Vasili, care urma a parcurge o procedură obligatorie pentru obținerea permisului de conducere, însă care nu a fost respectată de acesta pentru

că a promis și oferit unei persoane publice suma de 150 euro. Achitarea sumei de 846 lei constituie taxa de stat pentru admiterea la susținerea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere. De asemenea, declarațiile martorilor confirmă că aceeași procedură de susținerea a examenelor, - teoretic și practic, este aplicată în toate cazurile de obținere a permisului de conducere, indiferent de categoria solicitată.

Așadar, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor administrate direct și nemijlocit în instanța de fond, cercetate suplimentare în instanța de apel, constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cu certitudine că inculpatul Runtov Vasili a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, Completul de judecată respinge argumentele părții apărării privitor la lipsa probelor care ar demonstra săvârșirea infracțiunilor de către Runtov Vasili.

Invocările apărării precum că Romanov Vasili nu are calitatea de persoană publică, este una neîntemeiată, întrucât acesta la data de 10 septembrie 2021 era inginer – inspector din cadrul ÎS ”Intehagro”, filiala Taraclia, respectiv exercita activități de interes public, iar în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, cade sub incidența persoanei publice.

De asemenea, neîntemeiate sunt argumentele apărării referitor la încălcarea dreptului la interpret, inculpatului în cadrul urmăririi penale, or din lucrările cauzei efectuate la urmărirea penală se atestă că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu ai fost aduse la cunoștința lui Runtov Vasili în limba rusă, limbă pe care ultimul o vorbește. Anexarea la dosar a unor acte procesuale în limba română, limba de petrecere a urmăririi penale nu constituie temei pentru a reține încălcarea dreptului la interpret în privința inculpatului, în condițiile în care toate aceste acte procesuale sunt reflectate în rechizitoriu, adus la cunoștința inculpatului în limba rusă. Aceste argumente sunt invocate în mod artificial de către apărare, însă în același timp nu sunt indicate și analizate care acțiuni procesuale au fost efectuate cu încălcarea inculpatului dreptului la interpret.

Față de cele menționate, instanța de apel nu a constatat nici un temei pentru a da o nouă apreciere probelor administrate la materialele cauzei și cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, diferită de cea a primei instanțe, corespunzător este întemeiată soluția instanței de judecată privitor la

corectitudinea calificării faptelor inculpatului Runtov Vasili în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită prezența elementelor obiective și subiective ale infracțiunii în acțiunile inculpatului, nefiind constatate circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Runtov Vasili la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Verificând legalitatea sentinței, sub aspectul stabilirii categoriei și termenului pedepsei inculpatului Runtov Vasili, se atestă că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a respectat principiile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare.

În conformitate cu art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Completul de judecată analizând materialele dosarului constată că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Runtov Vasili instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

Inculpatul Runtov Vasili a comis o infracțiune care conform art. 16 CP se atribuie la categoria infracțiunilor grave, anterior nu a fost atras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la evidența psihiatru, nu este încadrat oficial în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere.

Circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului Runtov Vasili prevăzute la art. 76 și art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Runtov Vasili, lipsa circumstanțelor care atenuază și a celor care agravează răspunderea acestuia, Completul de judecată consideră că prima instanță întemeiat a reținut posibilitatea corectării și reeducării inculpatului Runtov Vasili, precum și restabilirea echității sociale, cu aplicarea în privința acestuia pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin.(1)) Cod penal** de 01 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalent a 100 000 lei. Iar, conform art. 90 alin.(1) Cod penal, întemeiat instanța de fond a considerat posibil corectarea inculpatului fără executarea pedepsei în instituția penitenciară, stabilindu-i un termen de probațiune de un an, cu stabilirea obligației de a nu-și schimba locul de trai sau domiciliu cu consimțământul organului competent.

În opinia, Completului de judecată pedeapsa stabilită inculpatului Runtov Vasili sub formă de închisoare definitivă de 01 an, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Neîntemeiate sunt argumentele procurorului în sensul agravării pedepsei inculpatului Runtov Vasili, or din probele administrate la cauza penală care caracterizează persoana inculpatului procurorul nu a adus argumentele relevante și suficiente care ar demonstra necesitatea intervenirii în soluția instanței de fond în sensul stabilirii inculpatului a unei pedepse mai grave, iar gravitatea infracțiunii și nerecunoașterea vinovăției în fapta comisă nu sunt argumente suficiente pentru a stabilit o pedeapsă mai aspră.

Pe raționamentele dezvoltate supra, instanța de apel menționează că argumentele apelurilor înaintate de procuror și de avocat în interesele inculpatului sunt neîntemeiate, iar instanța de fond întemeiat a reținut ca demonstrată vinovăția inculpatului Runtov Vasili în săvârșirea faptei incriminate și corect a individualizat

termenul pedepsei cu închisoare, care a fost stabilită în limitele prevăzute de legea penală, raportată la gravitatea faptei săvârșite de inculpat.

Având în vedere cele notate mai sus, Completul de judecată respinge apelul procurorului Vîhodeț Inna și cel al avocatului Dimitrov Iuri în interesele inculpatului Runtov Vasili, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c), art. 417 – 418 CPP, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se resping apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Vîhodeț Inna și cel al avocatului Dimitrov Iuri declarat în interesele inculpatului Runtov Vasili.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 09 februarie 2023 în cauza penală privindu-l pe Runtov Vasili de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Decizia este definitivă și susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, pe data de 20 decembrie 2023, ora 12:30.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco