Dosarul nr.2-1550/2024
2-24126336-15-2-06112024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 decembrie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefieri Evelina Vrancean, Daniela Brînză, Daniela Jorovlea, Ina Denița
Cu participarea:
Reclamanților Sergiu Știrbu, Alexandru Balan, Ion Raru, Andrei Voicu, Iurie Păduraru, Cojocaru Dumitru;
Reprezentantului reclamanților, avocat Maxim Todorov;
Reprezentanților pârâtului Penitenciarul nr.5- Cahul, Andrei Mocan și Svetlana Iuhimciuc;
Reprezentanților pârâtului Administrația Națională a Penitenciarelor, Stela Mocanu și Stanislav Pascalov;

examinând în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Sergiu, Bratu Valeria, Bulala Lilia, Bulala Constantin, Voicu Andrei, Cojocaru Dumitru, Tecuci Vladimir, Balan Alexandru, Lupu Veaceslav, Mogoli Nicolae, Rizov Vladimir, Gîrneț Dorel, Covaci Dumitru, Raru Ion, Ciobotaru Maria, Davîdov Andrei și Păduraru Iurie împotriva Penitenciarului nr.5- Cahul și Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la anularea refuzurilor de achitare a drepturilor salariale, obligarea la achitarea drepturilor salariale, dobânzilor de întârziere și repararea prejudiciului moral,

a s t a b i l i t:

1. La data de 18 mai 2023, Știrbu Sergiu ș.a., reprezentați de avocatul Todorov Maxim, s-au adresat în instanța de judecată, cu cererea de chemare în judecată împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Penitenciarul nr.5 – Cahul, privind anularea refuzurilor de achitare a drepturilor salariale, obligarea la achitarea drepturilor salariale, dobânzilor de întârziere și repararea prejudiciului moral.

2. Pe parcursul examinării cauzei, unii din reclamanți au renunțat la acțiune, renunțul acestora fiind acceptat de către instanța de judecată, iar ceilalți și-au concretizat pretențiile, după cum urmează.
3. Prin cererea de concretizare depusă în 27 ianuarie 2025, reclamanții Știrbu Sergiu, Bratu Valeria, Bulala Lilia, Bulala Constantin, Voicu Andrei, Cojocaru Dumitru, Tecuci Vladimir, Balan Alexandru, Lupu Veaceslav, Mogoli Nicolae, Rizov Vladimir, Gîrneț Dorel, Covaci Dumitru, Raru Ion, Ciobotaru Maria, Davîdov Andrei și Păduraru Iurie, solicită anularea răspunsurilor Penitenciarului nr.5 Cahul cu nr.2/T-09/23 din 03.04.2023 și cu nr.2/T-17/23 15.05.2023 prin care s-a refuzat plata drepturilor salariale restante și prin care s-a respins cererea prealabilă; obligarea Penitenciarului nr.5 – Cahul și a Administrației Naționale a Penitenciarelor de a emite actul administrativ de achitare în beneficiul reclamanților a drepturilor salariale pentru munca prestată conform Ordinelor "Cu privire la executarea serviciului de luptă, pentru paza și supravegherea deținuților", emise de Penitenciarul nr.5 – Cahul, din data de 31.10.2022 până la 31.05.2023, precum și obligarea achitării acestor sume după cum este indicat în cererea de concretizată.
4. În motivarea acțiunii, indică reclamanții că, sunt angajații Penitenciarului nr.5 – Cahul. Începând cu data de 31 octombrie 2022 până în prezent, în temeiul Ordinelor "Cu privire la executarea serviciului de luptă, pentru paza și supravegherea deținuților", emise de Penitenciarul nr.5 – Cahul au fost antrenați la serviciu, în schimburi de serviciu timp de 24 ore, deși salariul a fost calculat și achitat pentru 21 ore. Au solicitat verbal să li se achite salariul integral pentru 24 ore lucrate, însă li s-a comunicat despre lipsa surselor financiare în bugetul Penitenciarului nr.5 – Cahul.
5. În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, prevăzută de art.332 din Codul muncii, la data de 20.03.2023 și 06.03.2023 au depus cerere către Penitenciarul nr.5 – Cahul și Administrația Națională a Penitenciarelor să fie emis actul individual administrativ prin care să se dispună achitarea tuturor drepturilor salariale pentru munca prestată conform Ordinelor "Cu privire la executarea serviciului de luptă, pentru paza și supravegherea deținuților", emise de Penitenciarul nr.5 – Cahul din data de 31 octombrie 2022 până în prezent.
6. Prin răspunsul din 03.04.2023 cu nr.2/T-09/23 din 03.04.2023, Penitenciarul nr.5 – Cahul a refuzat de a achita drepturile salariale pe motiv că din cele 24 ore, 21 sunt ore de lucru, iar 3 ore sunt pauza de odihnă.
7. Prin cererea prealabilă din 25.04.2023, au solicitat Penitenciarului nr.5 – Cahul și Administrației Naționale a Penitenciarelor anularea refuzului din 03.04.2023 cu emiterea actului administrativ favorabil, însă prin răspunsul nr.2/T-17/23 din 15.05.2023 s-a respins cererea prealabilă cu aceleași argumente ca și în răspunsul din 03.04.2023.
8. Menționează reclamanții că, la materialele cauzei sunt anexate Ordinele emise de Penitenciarul nr.5 – Cahul "Cu privire la executarea serviciului de luptă, pentru paza și supravegherea deținuților" pentru perioada 31.10.2022 – 31.05.2023, unde reclamanții au fost numiți în serviciu conform graficului de muncă de 24 ore, și anume de la orele 08:30 a zilei curente de intrare în serviciu, până la ora 08:30 a zilei următoare. Toate ordinele

respective sunt semnate de Directorul Penitenciarului nr.5 – Cahul, inclusiv de Directorul adjunct interimar și produc efecte juridice până în prezent.

9. De asemenea, reclamanții au solicitat și încasarea dobânzilor de întârziere conform art.330 alin.(2) din Codul muncii, calculele fiind efectuate în baza sumelor salariale pentru cele 3 ore neachitate, și calculate de Administrația Națională a Penitenciarelor.
10. În ședința de judecată, *reclamanţii Sergiu Ştirbu, Alexandru Balan, Ion Raru, Andrei Voicu, Iurie Păduraru, Cojocaru Dumitru, precum şi reprezentantul acestora, avocatul Maxim Todorov*, au susținut acțiunea înaintată, ținând cont de cererea de concretizare, solicitând admiterea acesteia.
11. *Reprezentanții pârâților – Penitenciarul nr.5 Cahul și Administrația Națională a Penitenciarelor*, în ședința de judecată au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, reiterând argumentele invocate în referințele depuse și anexate la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de judecată.

12. **Audiind explicațiile părților la proces, analizând în corespundere cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acțiunii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea înaintată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.**
13. Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.
14. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată*.
15. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii*.
16. Potrivit art.241 alin.(5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.*
17. Totodată, în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

18. Potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

19. Conform art.121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

20. Potrivit art.95 alin.(1) – (2) din Codul muncii, *(1) Timpul de muncă reprezintă perioada în care salariatul se află la locul de muncă, la dispoziţia angajatorului şi îşi exercită activitatea, funcţiile şi obligaţiile de muncă în conformitate cu legislaţia, cu regulamentul intern al unităţii, dacă acesta a fost elaborat şi aprobat de angajator, şi cu contractul individual şi cu cel colectiv de muncă. (2) Durata normală a timpului de muncă al salariaţilor din unităţi nu poate depăşi 40 de ore pe săptămână.*

21. În conformitate cu prevederile art.58 alin.(1), (2) și (5) din Legea nr.300 din 21.12.2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare (în continuare Legea nr.300/2017), *(1) Durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămînă. (2) Programul de muncă al personalului din serviciile a căror activitate impune prezenţa în serviciu mai mult de 8 ore se stabileşte de către conducătorii subdiviziunilor respective, în funcţie de necesităţile operative, asigurîndu-se respectarea duratei timpului de muncă săptămînal prevăzut la alin. (1). (5) Remunerarea muncii prestate peste durata normală a timpului de muncă se reglementează în conformitate cu Codul muncii.*

22. Potrivit art.98 alin.(4) din Codul muncii, *timpul săptămânii de lucru, regimul de muncă – durata programului de muncă (al schimbului), timpul începerii şi terminării lucrului, întreruperile, alternarea zilelor lucrătoare şi nelucrătoare – se stabilesc prin regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, şi prin contractul colectiv şi/sau prin contractele individuale de muncă.*

23. În conformitate cu prevederile art.103 alin.(1) din Codul muncii, *se consideră muncă de noapte munca prestată între orele 22.00 şi 6.00.*

24. Potrivit art.107 alin.(1) și (7) din Codul muncii, *(1) se consideră muncă suplimentară munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă prevăzute la art.95 alin.(2), la art.96 alin.(2)-(4), la art.98 alin.(3) şi la art.99 alin.(1). Pe perioada de acţiune a stării de urgenţă, de asediu şi de război sau a stării de urgenţă în sănătate publică, autorităţile competente de gestionarea stării respective pot dispune, pentru unele categorii de salariaţi, atragerea la muncă suplimentară cu depăşirea limitelor prevăzute de prezentul cod, precum şi condiţiile de prestare a acesteia. (7) Atragerea la muncă suplimentară se efectuează în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) motivat al angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariaţilor respectivi sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării.*

25. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 06 martie 2023, reclamanții – angajați ai Penitenciarului nr.5 – Cahul, s-au administrat cu o cerere către Administrația Națională a

Penitenciarelor, solicitând emiterea actului individual administrativ prin care să se dispună achitarea tuturor drepturilor salariale pentru munca prestată conform Ordinelor Cu privire la executarea serviciului de luptă, pentru paza și supravegherea deținuților" pentru perioada 31.10.2022 până la momentul depunerii cererii (***f.d. 77 – 79, vol.I***).

26. Prin răspunsul directorului al Penitenciarului nr.5 – Cahul nr.2/T-09/23 din 03.04.2023, s-a comunicat reclamanților că, programul de muncă se stabilește de directorul instituției penitenciare, iar timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul îl folosește pentru îndeplinirea de muncă, iar salariații care activează pe timp de noapte au nevoie de acordarea a 3 ore de pauză neîntreruptă care nu se includ în timpul de muncă, motiv din care, solicitările au fost respinse (***f.d.80, vol.I***).

27. La data de 26.04.2023, reclamanții s-au adresat către Administrația Națională a Penitenciarelor și Penitenciarul nr.5 – Cahul cu cererea prealabilă, prin care s-a solicitat anularea răspunsului nr.2/T-09/23 din 03.04.2023, precum și să fie emis actul individual administrativ prin care să se dispună achitarea tuturor drepturilor salariale pentru munca prestată conform Ordinelor Cu privire la executarea serviciului de luptă, pentru paza și supravegherea deținuților" pentru perioada 31.10.2022 până la momentul depunerii cererii. Prin răspunsul din 15.05.2023, cererea prealabilă a fost respinsă (***f.d. 82-84, 85 vol.I***).

28. Din informația privind decontările salariale, rezultă că reclamanților i-au fost achitat salariul pe perioada noiembrie 2022 – mai 2023, dar lipsesc informații privind calcularea remunerării pentru ore suplimentare și de noapte la care pretind reclamanții prin prezenta acțiune. (***f. d. 212-246 vol. I***).

29. Totodată, informația anexată la referințele depuse de reprezentanții pârâților– Administrația Națională a Penitenciarelor și Penitenciarul nr.5 - Cahul, relevă numărul de ore în care reclamanții au fost implicați în serviciu de noapte în perioada respectivă.

30. Fiind investită în judecarea cauzei în fond, instanța de judecată reiterează că, potrivit art. 49 alin. (1) lit. l), art. 95 alin. (1)-(3) și art. 98 alin. (4) din Codul muncii, regimul de muncă, durata timpului de muncă și limitele maxime ale acestuia trebuie stabilite în mod expres și previzibil, iar depășirea normei legale de 40 de ore pe săptămână constituie muncă suplimentară, supusă unui regim juridic distinct și unei remunerări majorate.

31. Coroborând aceste dispoziții cu prevederile art. 58 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 300/2021, instanța de judecată observă că legiuitorul a menținut, inclusiv pentru personalul din sistemul administrației penitenciare, regula generală a timpului de muncă de 8 ore pe zi și 40 de ore pe săptămână, permițând organizarea activității în funcție de necesitățile operative, însă cu respectarea strictă a duratei maxime săptămânale și cu aplicarea normelor Codului muncii în ceea ce privește remunerarea muncii prestate peste această durată.

32. Prin urmare, existența unui regim de muncă specific sau a unui program nenormat (chiar și cu acordul salariatului) nu poate avea ca efect lipsirea acestuia de dreptul la remunerarea muncii efectiv prestate peste norma legală, întrucât un asemenea regim nu instituie o derogare de la limitele maxime ale timpului de muncă stabilite de lege, ci vizează exclusiv modalitatea de organizare a activității, cu respectarea duratei normale de lucru.

33. În pofida faptului că, la data de 21.10.2022, de către Directorul Penitenciarului nr.5 – Cahul a fost emis Ordinul nr.71 "*Cu privire la modificarea Ordinului nr.80 din 26.11.2020*", fiind modificat programul de muncă a angajaților Penitenciarului nr.5 – Cahul prin instituirea programului de muncă în schimburi de 21 ore, angajații penitenciarului antrenați în activitatea de serviciu în baza Ordinelor "Cu privire la executarea serviciului de luptă, pentru paza și supravegherea deținuților" continuau să lucreze conform programului de 24 ore de muncă (*fiind expres indicată perioada numirii în serviciu: de la ora 08:30 zilei pentru care a fost emis ordinul și până la ora 08:30 zilei următoare*).

34. Motivul din care inclusiv, instanța apreciază ca nefondat argumentul reprezentanților pârâților, precum că, din programul de muncă de 24 de ore, făcea parte și 3 ore de pauză pe parcursul nopții. Or, reclamanții în ședința de judecată au declarat că, din lipsa personalului angajat, erau nevoiți să activeze câte 24/24 ore, iar în cadrul instituției penitenciare nici nu era amenajată camera de odihnă cu pat, nici locul amenajat pentru pauza de masă – afirmațiile care nu au fost combătute de partea pârâtă.

35. Raportând aceste considerente de drept la situația de fapt stabilită în cauză, instanța de judecată reține că, potrivit Ordinelor "Cu privire la executarea serviciului de luptă, pentru paza și supravegherea deținuților" reclamanții au fost încadrați, fiindu-i stabilit un regim de muncă nenormat, câte 24 de ore, însă cu menținerea expresă a duratei totale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână, astfel cum rezultă din cadrul normativ aplicabil.

36. În acest context, noțiunea de „program de muncă nenormat" nu poate fi interpretată extensiv, în sensul antrenării salariatului la muncă ce depășește în mod constant norma de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână, fără compensarea corespunzătoare, ci presupune organizarea activității în ture sau potrivit unui grafic prestabilit, cu flexibilitate în repartizarea timpului de muncă, dar cu respectarea strictă a limitelor legale ale duratei normale a muncii.

37. Însă, din tabelele de evidență a timpului de muncă, din informațiile oficiale eliberate de administrația penitenciarului și din celelalte înscrisuri aflate la dosar rezultă cert că, în perioada noiembrie 2022 – mai 2023, reclamanții au prestat muncă peste durata normală a timpului de muncă (ce a depășit 8 ore pe zi și 40 de ore pe săptămână), stabilită prin lege, precum și muncă în intervalul orar 22.00–06.00, calificată de art. 103 alin. (1) din Codul muncii drept muncă de noapte.

38. În acest sens, instanța de judecată subliniază că art. 104 alin. (1) din Codul muncii califică drept muncă suplimentară orice muncă prestată în afara duratei normale a timpului de muncă, iar art. 103 alin. (1) din același cod definește munca de noapte exclusiv prin raportare la intervalul orar în care aceasta este prestată, independent de existența sau inexistența unui regim de muncă special.

39. În consecință, odată ce munca suplimentară și munca de noapte au fost efectiv prestate, acestea generează, în mod automat, dreptul salariatului la remunerarea corespunzătoare, potrivit art. 157 alin. (1) și art. 159 din Codul muncii. Prin urmare, dreptul la remunerarea majorată pentru munca suplimentară și dreptul la adaosul pentru munca de noapte nu sunt

condiționate de voința angajatorului, ci decurg direct din lege, ca efect al muncii efectiv prestate.

40. La fel, lipsa unor acte separate privind atragere la muncă suplimentară, prevăzută de art.104 alin.(7) din Codul muncii, nu condiționează nașterea dreptului salariatului la remunerarea muncii suplimentare deja prestate, precum, nu poate fi opusă reclamanților în calitate de salariați, pentru a justifica neplata muncii efectiv prestate.

41. Astfel, neemiterea ordinelor de atragere la muncă suplimentară a reclamantului constituie o omisiune imputabilă exclusiv angajatorului, iar acceptarea contrariului ar echivala cu recunoașterea posibilității ca angajatorul să beneficieze de propria culpă și să eludeze plata drepturilor salariale prin simpla omisiune de a-și îndeplini propriile obligații legale. Acest fapt este inadmisibil într-un stat de drept și contrar principiilor bunei-credințe, echității și protecției salariatului, principii care guvernează raporturile de muncă.

42. Potrivit art.8 alin.(2) din Legea nr.300 din 21.12.2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, *Administraţia Naţională a Penitenciarelor, subdiviziunile acesteia şi* ***instituţiile penitenciare sînt persoane juridice şi dispun de conturi trezoreriale****, iar instituțiile penitenciare dislocate în municipiul Bender – şi de conturi bancare.*

43. În calitate de angajator al reclamanților, respectiv persoana care urmează să efectueze achitarea drepturilor salariale, în speță este Penitenciarul nr.5 – Cahul.

44. La caz, instanța de judecată conchide că, pârâtul – Penitenciarul nr.5 – Cahul, nu a făcut dovada achitării reclamanților a drepturilor salariale aferente muncii suplimentare și muncii de noapte, deși sarcina probei îi revenea tocmai angajatorului. În lipsa unor probe certe și concludente din care să rezulte efectuarea plăților respective, instanța ajunge la concluzia că Penitenciarul nr. 5 - Cahul are datorii la plata drepturilor salariale față de reclamanții Știrbu Sergiu, Bratu Valeria, Bulala Lilia, Bulala Constantin, Voicu Andrei, Cojocaru Dumitru, Tecuci Vladimir, Balan Alexandru, Lupu Veaceslav, Mogoli Nicolae, Rizov Vladimir, Gîrneț Dorel, Covaci Dumitru, Raru Ion, Ciobotaru Maria, Davîdov Andrei și Păduraru Iurie.

45. Astfel, reclamanții au pretins să le fie achitate plățile salariale, conform calculelor prezentate de reprezentanții pârâților– Administrația Națională a Penitenciarelor și Penitenciarul nr.5 – Cahul, cerință care urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, din motivele invocate supra și în conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) și 159 din Codul muncii, urmând a fi încasate aceste sume din contul Penitenciarului nr.5- Cahul, dat fiind că urmau a fi achitate de angajator în mărime dublă.

46. Cu referire la pretenția privind încasarea a dobânzilor de întârziere, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art.330 alin.(2) din Codul muncii, *în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.*

47. Solicită reclamanții încasarea din contul pârâților a dobânzilor de întârziere pentru perioada 01.06.2023 – 27.01.2025, ceea ce constituie perioada de 606 zile.

48. Având în vedere că instanța a constatat existența restanței la plata drepturilor salariale, imputabilă angajatorului, pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere prevăzute de art. 330 alin. (2) din Codul muncii este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea acesteia din contul pârâților în beneficiul fiecărui reclamant.

49. Dobânda de întârziere urmează a fi calculată conform formulei: suma dobânzii = *(X * 0,3%) * 606*, unde X reprezintă cuantumul datoriei salariale aferente fiecărui reclamant.

50. Referitor la cerințele privind anularea răspunsurilor Penitenciarului nr.5 Cahul cu nr.2/T-09/23 din 03.04.2023 și 2/T-17/23 din 15.05.2023– acestea nu au fost susținute de către partea reclamantă în ședința de judecată, respectiv, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

51. Rezumând cele expuse supra, în conformitate cu prevederile art.236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, parțial, acțiunea înaintată de reclamanții Știrbu Sergiu, Bratu Valeria, Bulala Lilia, Bulala Constantin, Voicu Andrei, Cojocaru Dumitru, Tecuci Vladimir, Balan Alexandru, Lupu Veaceslav, Mogoli Nicolae, Rizov Vladimir, Gîrneț Dorel, Covaci Dumitru, Raru Ion, Ciobotaru Maria, Davîdov Andrei și Păduraru Iurie.

Se încasează din contul Penitenciarului nr.5 – Cahul în beneficiul reclamanților următoarele sume:

-Bratu Valeria suma de 3972, 49 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 7221,98 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 11 194, 47 lei (*unsprezece mii o sută nouăzeci și patru lei și patruzeci și șapte bani*);

-Bulala Constantin suma de 3675, 34 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 6681,76 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 10 357,1 lei (zece mii trei sute cincizeci și șapte lei și zece bani);

-Bulala Lilia suma de 3216,28 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 5847,19 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 9063,47 lei (nouă mii șaizeci și trei lei și patruzeci și șapte bani);

-Cojocaru Dumitru suma de 5099,53 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 9270,94 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 14370,47 lei (paisprezece mii trei sute șaptezeci lei și patruzeci și șapte bani);

-Ciobotaru Maria suma de 4946, 92 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 8993,5 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 13940,42 lei (treisprezece mii nouă sute patruzeci lei și patruzeci doi bani);

-Covaci Dumitru suma de 5234,28 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 9515,92 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 14 750,2 lei (paisprezece mii șapte sute cincizeci lei și douăzeci bani);

-Davîdov Andrei suma de 6472, 67 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 11 767,31 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 18 239,98 lei (optsprezece mii două sute treizeci și nouă lei și nouăzeci și opt de bani);

-Gîrneț Dorel suma de 4056,04 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 7373,88 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 11 429,92 lei (unsprezece mii patru sute douăzeci și nouă lei și nouăzeci și doi de bani);

-Lupu Veaceslav suma de 4334,26 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 7879,68 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 12 213,94 lei (doisprezece mii două sute treisprezece lei și nouăzeci și patru de bani);

-Raru Ion suma de 4722,42 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 8585,35 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 13 307,77 lei (treisprezece mii trei sute șapte lei și șaptezeci și șapte de bani);

-Rizov Vladimir suma de 3608,87 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 6560,92 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 10 169,79 lei (zece mii una sută șaizeci și nouă de lei și șaptezeci și nouă de bani);

-Voicu Andrei suma de 5473,45 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 9950,73 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 15 424,18 lei (cincisprezece mii patru sute douăzeci și patru de lei și optsprezece bani);

-Balan Alexandru suma de 7312,46 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 13 294,05 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 20 606,51 lei (douăzeci de mii șase sute șase lei și cincizeci și unu de bani);

-Mogoli Nicolae suma de 6748,93 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 12 269,55 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 19 018,48lei (nouăsprezece mii optsprezece lei și patruzeci și opt de bani);

-Tecuci Vladimir suma de 6759,03 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 12 287,91 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 19 046,94 lei (nouăsprezece mii patruzeci și șase de lei și nouăzeci și patru de bani);

-Știrbu Sergiu suma de 5734,49 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 10 425,3 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 16 159,79 lei (șaisprezece mii una sută cincizeci și nouă de lei și șaptezeci și nouă de bani);

-Păduraru Iurie suma de 4 171,01 lei cu titlu de salariul pentru orele lucrate și 7 582, 8 lei cu titlu de dobânda prevăzută de art.330 alin.(2) din Codul muncii, în total suma de 11 753, 9 lei (unsprezece mii șapte sute cincizeci și trei lei și nouăzeci bani);

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexei Rusacov**