Dispozitivul hotărîrii a fost emis la 27 februarie 2025
Cererea de apel a fost depusă la 07.03.2025.
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz

Dosarul nr. 2i-58-2/2018
(2-24076419-32-2i-11072024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

227 februarie 2025 mun. Hîncești
Instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Emil Bulat
Grefier: Ion Simionel

examinând, în ședință publică, cererea depusă de lichidatorul SRL „Aristo-Lux" în proces de faliment simplificat, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Aristo-Lux", cu dispunerea încasării creanței în mărime de 1 003 622,23 lei de la administratorul statutar Iacovides Svetlana, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 11.06.2018, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, dosar nr. 2i-58/2018, a fost a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Agenţia „Moldsilva",
privind intentarea procesului de insolvabilitate prin intentarea procedurii simplificate a
falimentului față de debitorul „Aristo-Lux" S.R.L., c/f 1011600012396, cu sediul or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea 28, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul „Aristo-Lux" S.R.L., c/f 1011600012396, adresa juridică or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea 28; a fost numit lichidator al „Aristo-Lux" S.R.L., administratorul Autorizat Cuculescu Comeliu.

2. Conform răspunsului oferit de Agenţia Servicii Publice a RM Departamentul înregistrare şi
licenţiere a unităţilor de drept în calitate de administrator figurează Iacovides Svetlana.

3. La data de 11 iulie 2024 lichidatorul Cuculescu Corneliu, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „Aristo-Lux" S.R.L. în proces de faliment simplificat, cu dispunerea

încasării din contul administratorului statutar Iacovides Svetlana, în contul masei debitoare a creanțelor în mărime de 1 003 622,23 lei.

4. În motivarea cererii lichidatorul Cuculescu Corneliu, a indicat că înaintează prezenta cerere în instanța de insolvabilitate, privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Suhov Nicolai Nicolai, ce se încadrează în categoria persoanelor menţionate în art. 247 alin. (1) lit. h) și art. 248 a Legii insolvabilității.

5. Se indică că, Iacovides Svetlana nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată din cele care s-au petrecut pînă la moment, nu a manifestat nici o atitudine față de ședințele în cadrul procesului de insolvabilitate, se subînţelege că în cadrul desfăşurării activităţii de administrator a „Aristo-Lux" S.R.L., acesta avea aceeaşi atitudine de indiferenţă totală faţă de activitatea pe care o desfăşura ş faţă de creditorii companiei, manifestînd neglijenţă totală, iar în unele cazuri chiar şi intenţiona acumulînd datorii pentru întreprindere.

6. Analizînd starea de fapt la momentul de faţă cît şi normele juridice sus-menţionate constată cu certitudine că starea de insolvabilitate a „Aristo-Lux" S.R.L. se datorează anume comportamentului şi gestionării defectuoase din partea administratorului Iacovides Svetlana care a încălcat obligaţia legală de a gestiona societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta fost constituită, să fie realizate cît mai eficient, nu a ţinut contabilitatea în modul prevăzut de lege, nu a dat dovadă de diligenţă şi loialitate şi cel mai important la survenirea indiciilor de insolvabilitate nu a depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate.

7. Menționează că conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, dacă în cadrul procesului sî identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauz insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederii art. 14. Ia conform art, 15 a Legii insolvabilității în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului s insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

8. Indică că din considerent că debitorul s-a opus depunerii cererii introductive, datoria acestuia a crescut semnificativ. Însă odată cu emiterea încheierii judecătoreşti privind admiterea spre examinare a cererii introductive, se constată că Iacovides Svetlana s-au eschivat de la obligaţia de a depune cerere introductivă. Prin urmare, cererea introductivă a fost depusă de către creditorul Agenţia „Moldsilva", potrivit art. 14 alin. (4) a Legii insolvabilităţii, care prevede că dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu

răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru creanţele apărute ulterior.

9. Mai indică că potrivit art. 391 alin. (1) Cod Civil al RM, Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Articolul 401 Cod Civil al Republicii Moldova. întreruperea cursului prescripţiei extinctive prevede: (1) Cursul prescripţiei extinctive se întrerupe: a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia; b) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanţei judecătoreşti sau a unei alte cereri în organul jurisdicţional competent; prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanţei în cadrul procesului de insolvabilitate**,** precum şi a cererii de intervenţie în cadrul procedurii de executare silită în curs pornite de alţi creditori; c) în alte cazuri prevăzute de lege. (2) După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.

10. Consideră lichidatorul că ca urmare a enumerării normelor juridice, se deduce faptul că termenul general de prescripţie a fost întrerupt la data înaintării cererii de chemare în judecată, la data transmiterii spre executare a documentului executoriu, precum şi la data înaintării cererii de admitere a creanţelor. De fiecare dată începînd a curge un nou termen de prescripţie.

11. Specifică că, organele de conducere a „Aristo-Lux” S.R.L. nu puteau să nu cunoască faptul că în caz de neachitare a impozitelor, întreprinderea este prezumată a fi în insolvabilitate, situaţie reglementată şi la art. 72 alin. (7 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată, Nr. 135 din 14.06.2007.

12. Prin urmare, potrivit prevederilor art. 10 alin. alin. (1) - (3) din Legea citată, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. în acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil, iar în art. 14, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, legiuitorul a stabilit obligaţia debitorului de a înainta cerere introductivă în situaţia în care există un temei stabili la art. 10. Incapacitatea de plată a unei întreprinderi este un criteriu primordial - obligatoriu pentru organele de conducere a companiei, în sensul înaintării unei cereri introductive în instanţa de insolvabilitate.

13. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, lichidatorul a identificat termenul limită de depunere a cererii introductive şi anume data de 01 aprilie 2013, precum şi obligaţiile, apărute după expirarea acestui termen. La caz, lichidatorul a invocat prevederile acestui articol şi a concretizat aceste date, care însă sunt de o importanţă majoră în vederea stabilirii premiselor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 lit.h) din Legea insolvabilităţii. Indic că, am prezentat suficiente probe care dovedesc culpa intimaţilor şi anume: existenţa stării de insolvabilitate; lipsa masei debitoare; lipsa documentelor activităţii economice şi documentelor de evidenţă contabilă. Precizez că, sarcina probei de a dovedi contrariul o are partea adversă, care n-a combătut cu nici o probă concludentă, pertinentă si utilă lipsa stării de insolvabilitate a debitorului, n-a probat ce acţiuni a întreprins pentru depăşirea stării de insolvabilitate, care au fost motivele de nedepunere a cererii introductive şi de ce n-a prezentat nici până la moment documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă ale debitorului. Specific că, la examinarea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară a debitorului, trebuia să se ţină cont şi de comportamentul pârâţilor, care prin prisma Legii insolvabilităţii au o serie de obligaţii, de la care s-au eschivat total.

14. Menţionează că pentru a stabili vina şi atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapt ilicit şi prejudiciu, iar fapta să fie săvârşită cu vinovăţie. Iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

15. Prin urmare, din cauza că Iacovides Svetlana nu au transmis administratorului autoriza contabilitatea întreprinderii, nu au respectat obligaţia legală de a gestiona societatea astfel încr scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient, nu a dat dovad; de diligenţă şi loialitate suficientă în administrarea întreprinderii precum şi s-a eschivat în moc evident de la onorarea obligaţiunilor faţă de bugetul de stat, considerăm că sunt suficienţi temeiuri de a presupune că Iacovides Svetlana se va eschiva de la executarea hotărîri judecătoreşti, fapt ce va face imposibil de a executa actul judecătoresc.

16. Prin cererea depusă examinării, lichidatorul Cuculescu Corneliu, solicită tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului și anume a lui Iacovide Svetlana, IDNP 0981107039457, cu domiciliul în or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea 28, cu încasarea din contul ultimului a creanței în mărime totală de 1 003 622,23 lei, conform tabelului definitiv al creanţelor, validate de instanţa de insolvabilitate.

17. În cadrul ședinței de insolvabilitate, lichidatorul Cuculescu Corneliu nu s-a prezentat, însă prin intermediul poştei electronice a depus citarea publică a pîrîtului, motive pentru care instanţa de insolvabilitate a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

18. Pârâta iacovide Svetlana, fiind citat legal, la adresa indicată și anume or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea 28, conform avizului de recepție pentru data de 27 februarie 2025 citația cu anexa copiei acțiunii fiind restituită instanței cu mențiunea „nereclamat", astfel fiind dispusă citarea publică a acestuia prin intermediul ziarului periodic „Ziarul de Gardă" nr. 46 (980) din 05 decembrie 2024, însă pârâtul în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de insolvabilitate.

19. Studiind materialele cauzei și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de atragere la răspundere subsidiară, instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești, sediul Central ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depusă cu depăşirea termenului de prescripţie cererea lichidatorului Cuculescu Corneliu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului din considerentele ce urmează.

20. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

21. La data de **11.06.2018**, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, dosar nr. 2i-58/2018, a fost a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Agenţia „Moldsilva",
privind intentarea procesului de insolvabilitate prin intentarea procedurii simplificate a
falimentului faţă de debitorul „Aristo-Lux" S.R.L., c/f 1011600012396, cu sediul or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea 28, a fost intentată procedura simplificată a falimentului faţă de debitorul „Aristo-Lux" S.R.L., c/f 1011600012396, adresa juridică or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea 28; a fost numit lichidator al „Aristo-Lux" S.R.L., administratorul Autorizat Cuculescu Comeliu.

22. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

23. Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 356 Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

24. La 11.07.2024, lichidatorul SRL „Aristo-Lux", Cuculescu Corneliu a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâtei Iacovides Svetlana.

25. Analizând materialele dosarului în coraport cu prevederile normei procesuale prevăyzute de Legea Insolvabilităţii, instanța de insolvabilitate conchide că cererea de atragere la răspundere subsidiară este depăsu cu de pşirea termenului de depunere a cererii de atragere la răspundere subsidară prevăzută de art. 248 alin. (5) a Legii insolvabilităţii.

26. Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

27. Totodată alin. (5) al aceluiaşi articol prevede că termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

28. Deci, prin prisma art. 248 din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, precum şi oricărei alte persoane care au cauzat insolvabilitatea prin acţiunile enumerate exhaustiv la alin. (1) al articolului enunţat.

29. Analiza normei în cauză denotă faptul că pentru angajarea răspunderii persoanelor care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate, este necesar ca debitorul să fie subiect al unei proceduri de insolvabilitate în curs de desfăşurare. Or, răspunderea specială nu poate fi antrenată în afara procedurii de insolvabilitate, respectiv înainte ca această procedură să fie intentată sau după încetarea acesteia.

30. Subiect al inițierii unei astfel de acțiuni este administratorul insolvabilităţii/ lichidatorului, comitetul creditorilor sau oricare creditor care are interes legitim, iar instanţa de insolvabilitate este exclusiv competentă la examinarea cererii privind atragere la răspundere subsidiară.

31. În temeiul art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, măsura prevăzută la alin. (1), adică acţiunea privind angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai tîrziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, norma dată instituind termene de prescripţie

cu privire la obiectul cererii şi, respectiv, modalitatea de calcul a începutului curgerii termenului de prescripţie extinctivă.

32. Articolul 395 Cod civil stipulează că termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune, iar dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

33. Astfel, în vederea tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizați la art. 247 din Legea insolvabilității, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din aceeași lege, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului. Iar cererea cu privire la atragerea persoanelor în cauză la răspundere poate fi introdusă după intentarea procedurii de insolvabilitate în termen de 3 ani de la data la care s-a cunoscut sau trebuia să fie cunoscut faptul că dânșii au cauzat starea de insolvabilitate. O altă interpretare decât cea invocată supra nu poate fi acceptată, deoarece termenul de 3 ani începe a curge de la data la care s-au cunoscut circumstanţele şi persoanele cărora le poate fi imputată insolvabilitatea, acest termen nefiind pasibil să curgă decât după intentarea nemijlocită a procesului de insolvabilitate.

34. Întru confirmarea acestei concluzii se invocă și art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității, conform căruia prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile de conducere respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

35. Într-o altă ordine de idei, având în vedere că cererea de tragere la răspundere subsidiară are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, instanța conchide că persoana căreia îi este imputată apariția stării de insolvabilitate este cea îndreptățită a opune prescripția la cererea de tragere la răspundere subsidiară.

36. Astfel, prescripţia extinctivă se răsfrânge asupra posibilităţii apărute la persoană (fizică sau juridică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile. Aşadar, prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii - dreptul la apărare pe calea acţiunii civile – dreptul la acţiune.

37. Expirarea prescripţiei extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acţiunii civile. Prescripţia extinctivă nu afectează dreptul subiectiv încălcat, prescripţia se răsfrânge asupra posiblităţii exercitării forţate a dreptului la admiterea acţiunii, adică a dreptului la acţiune. De aici rezultă că prescripţia extinctivă este determinată ca termenul pentru apărarea dreptului pe calea acţiunii în justiţie (dreptul la admiterea acţiunii) a persoanei, dreptul căreia a fost încălcat.

38. Revenind la instituția răspunderii membrilor organelor de conducere a debitorului, instanța de insolvabilitate reține că, în temeiul art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității, măsura prevăzută la alin. (1), adică acţiunea privind angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie

cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai tîrziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, norma dată instituind termene de prescripţie cu privire la obiectul cererii şi, respectiv, modalitatea de calcul a începutului curgerii termenului de prescripţie extinctivă.

39. La caz, instanța constată că lichidatorul la înaintarea cererii de tragere la răspundere subsidiară a pârâtului, invocă temei de drept al pretențiilor sale prevederile art. 14 și 248 lit. h) din Legea insolvabilității.

40. Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. (3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2). (4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sunt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

41. Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

42. Astfel, norma legală care reglementează termenul de depunere a cererii de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere (art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității), prevede două termene: termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale și care nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvabilitate, iar termenul de 2 ani reglementat de aceeași normă este prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acțiunile enumerate la alin. (1) al art. 248 anterior intentării procesului de insolvabilitate.

43. La caz, hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul este din 11.06.2018 (f.d. 18), iar cererea de tragere la răspundere subsidiară a fost înaintată la data de 11.07.2024 (f.d. 1), adică peste 6 ani după intentarea procesului de insolvabilitate.

44. Respectiv, instanța de judecată conchide că termenul de trei ani stabilit pentru înaintarea cererii de tragere la răspundere subsidiară nu a fost respectat de către lichidatorul Cuculescu Corneliu.

45. Or, pornind de la temeiurile de drept invocate de lichidator în susținerea pretențiilor sale, instanța constată că despre nedepunerea de către administratorul SRL „Aristo-Lux" – Iacovides Svetlana a cererii introductive, lichidatorului i-a devenit cunoscut încă la data depunerii cererii introductive de către creditorul Agenţia „Moldsilva", atunci când a fost admisă această cerere introductivă spre examinare, instituită perioada de observație și desemnat în calitate de administrator provizoriu Vasiliev Ruslan, adică încă la 03.10.2017. Tot atunci a devenit cunoscută și persoana care urma să depună cerere introductivă.

46. Prin urmare, cererea lichidatorului Cuculescu Corneliu privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana lui Iacovide Svetlana, este depusă cu omiterea termenului de prescripție.

47. În această ordine de idei, instanța conchide că lichidatorul nu a prezentat probe care ar justifica omiterea termenului de prescripţie în vederea înaintării cererii de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Aristo-Lux". Mai mult, lichidatorul nici nu a solicitat repunerea în termen, iar argumentele sale expuse în cerere privind respectarea termenului de angajare a răspunderii subsidiare sunt formale.

48. Instanța de insolvabilitate ține să menționeze că Curtea Constituțională, în hotărârea nr. 17 din 19 iunie 2015, a reiterat că, legiuitorul poate stabili anumite condiții privind exercitarea drepturilor civile subiective, nerealizarea cărora poate duce la stingerea acestor drepturi.

49. Asemenea condiții se referă, inclusiv la limitele temporale de apariție, exercitare sau apărare a drepturilor civile, numite în dreptul civil „termene". Acestea sunt perioadele de timp, în cadrul cărora titularii drepturilor subiective civile sunt împuterniciți să-și realizeze drepturile, nerealizarea acestora fiind sancționată cu pierderea lor.

50. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea din 22 iulie 2014 emisă în cauza SRL "Grafescolo" contra Moldovei, a constatat violarea art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, notând că, rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante. Curtea a constatat că, omisiunea unei instanțe judecătorești naționale de a motiva neacceptarea unui argument precum că o acțiune a fost tardivă a condus la o încălcare a acestei prevederi.

51. Urmare a celor constatate, instanța de insolvabilitate conchide că cererea depusă de lichidatorul SRL „Aristo-Lux" în proces de faliment simplificat, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Aristo-Lux", cu dispunerea încasării creanței în mărime de 1 003 622,23 lei de la administratorul statutar Iacovides Svetlana, este depusă cu omiterea termenului de înanintare a cererii de atragere la răspundere subsidiară.

52. În conformitate cu prevederile art. 247, 248 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. 237-242 CPC, instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „Aristo-Lux” în proces de faliment simplificat, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Aristo-Lux”, cu dispunerea încasării creanței în mărime de 1 003 622,23 lei de la administratorul statutar Iacovides Svetlana, ca fiind depusă cu omiterea termenului de înanintare a cererii de atragere la răspundere subsidiară.

Se încasează din contul SRL „Aristo-Lux” în proces de faliment simplificat, IDNO 1011600012396, cu sediul în pr. Ialoveni, str. Alexandru Cristea 28, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de **30 658 (treizeci mii şase sute cincizeci şi opt) lei 64 bani**, de care a fost eşalonat la momentul depunerii cererii de atragere la răspundere subsidiară.

În temeiul art. 86 alin. (2) CPC, se eşalonează achitarea plăţii taxei de stat pe un termen de pînă la 6 (şase) luni din data adoptării hotărîrii.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele ședinței
Judecător **Emil Bulat**

Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**

În conformitate cu prevederile alin. (7) art. 236 CPC, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În legătură cu suspendarea judecătorului Emil Bulat, în locul lui semnează Președntele Interimar a Judecătoriei Hîncești, Corina Albu.

Președintele interimar **Albu Corina**