Dosarul nr. 4-56/25
4-25092384-24-4-30062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2025 sat. Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
Instanța de judecată, având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu
Cu participarea:
Agentului constatator Nicolae Chirilov
Victimei Dina Sandu
Martorului Natalia Botnari
În lipsa:
Contravenientului Mihail Sandu

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința contravenientului Sandu Mihail, născut la *****, c/p *****, originar din s. *****r-nul Dubăsari, învinuit de comiterea contravenției, prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă:

La data de 27.06.2025, agentul constatator din cadrul IP Dubăsari Nicolae Chirilov a întocmit proces-verbal cu privire la contravenția seria/nr. MAI06 513959 în privința contravenientului Sandu Mihail pe faptul că la 23.06.2025 la ora 08:00 aflându-se în s. *****r-nul Dubăsari a aplicat violența fizică asupra mamei sale Sandu Dina prin apucare de cap și lovire. Conform raportului de expertiză medico-legale a cet. Sandu Dina s-a stabilit vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile lui Sandu Mihail, au fost calificate de către agentul constatator ca constituind contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator Nicolae Chirilov, a solicitat ca contravenientul Sandu Mihail să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și să-i fie aplicată ca sancțiune muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima a declarat că pe 23 iunie 2025 se alimenta și Sandu Mihail a început a înjura. După aceasta s-a apropiat și Sandu Mihail a lovit-o cu pumnul, a fost și a trecut expertiza medico-legală, contravenientul locuiește în aceeași curte, dar separat, a fost căsătorit mai înainte. Decizia o lasă la discreția instanței.

Martorul Botnari Natalia *****a declarat că Sandu Mihail este fratele său, locuiește într-o ogradă cu mama sa în s. *****, Botnari Natalia pe 23 iunie 2025 a venit la mama sa în ospeție, ultima stătea pe pat și plânge, spunându-i că Sandu Mihail a bătut-o, asta nu e prima dată când face așa ceva, de fiecare dată îl iertau, lucrează prin sat pentru un pahar de vin este un agresor familial. Mama sa i-a spus că a fost lovită cu pumnul în cap, el de sora sa nu ascultă, nu lucrează în permanență întreabă unde este pământul arabil a mamei lor, unde îi este pensia crede că dorește să-i vândă pământul arabil că are nevoie de bani. Pe mama lor o numește cu cuvinte

murdare, o înjosește și permanent îi zice surorii să o ia pe mama lor la Chișinău, solicită să i se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sandu Mihail, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nici nu a motivat neprezența sa.

Potrivit art. 454 alin. (1) Cod contravențional, *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă*.

În conformitate cu art. 455 alin. (1), (2) și (3), Cod contravenţional, *ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.

Astfel, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa contravenientului Sandu Mihail.

Instanţa de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu ajunge la concluzia, că acţiunile lui Sandu Mihail, au fost calificate just şi constituie contravenţia prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional, violența în familie.

În conformitate cu art. 458 Cod Contravenţional, *examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*, iar potrivit art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, *instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre supra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

Potrivit art. 445 Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Verificând conţinutul procesului-verbal contravenţional seria/nr. MAI06 513929 din 27.06.2025, întocmit în privinţa lui Sandu Mihail, instanţa reţine, că acesta cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii, fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Procesul a fost întocmit în prezența făptuitorului, acesta l-a semnat, careva obiecții nu a înaintat.

Prin urmare, instanța nu a stabilit careva neconsemnări în procesul-verbal întocmit în privința lui Sandu Mihail, care să afectează substanţial conţinutul său și să servească ca temeiuri de declarare a nulității acestuia.

Vinovăția lui Sandu Mihail în comiterea faptelor prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, cu certitudine se demonstrează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 513959, întocmit la 27.06.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Dubăsari Nicolae Chirilov prin care au fost individualizate faptele ilicite, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanţele exacte în care a fost comise (f.d. 5 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- informația despre circumstanțele incidentului, înregistrată în Registrul IP Dubăsari sub nr. 1015 din 23.06.2025 (f.d. 6 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. Sandu Dina *****(f.d. 7 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de audiere a victimei Sandu Dina *****(f.d. 8 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de audiere a martorului Botnari Natalia *****(f.d. 10 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie în privința victimei Sandu Dina *****(f.d. 13,14 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale în privința cet. Sandu Dina *****(f.d. 15 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- raportul de constatare medico-legal nr. 202516P0067 din 23.06.2025 (f.d. 16, 17 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de audiere a făptuitorului Sandu Mihail (f.d. 19 din materialele parvenite de la IP Dubăsari).

Astfel, instanța constată că prin acţiunile sale Sandu Mihail a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită.

În conformitate cu art. 32 alin. (1), Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie*. Iar potrivit alin. (2), *sancţiunile contravenţionale aplicabile persoanei fizice sînt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunităţii; h) arestul contravenţional*.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod Contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

În conformitate cu art. 41 Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

Evaluând cazul instanţa nu reţine, ca având relevanţă la stabilirea sancţiunii contravenţionale conform art. 42, 43 Cod contravenţional, careva circumstanţe agravante sau atenuante.

Așadar, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui Sandu Mihail să i se aplice o sancțiune în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa ţine să explice contravenientului Sandu Mihail că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

În corespundere cu prevederile art. art. 37, 394 alin. (2), 395, 460, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Sandu Mihail, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termende 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Sandu Mihail că conform prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **/semnătura/** **Nicolae Chirilov**

Copie justă judecător *Niucolae Chirilov*