

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

24 mai 2018

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi

Instanţa în completul:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cojocaru Mihail

grefier

Pînzari Cristina, Semeniuc Viorica

cu participarea:

interpretului

Matei Lilia, Mateişin Alexandru

acuzatorului de stat

Silvestru Lilia

apărătorului

Darii Vladimir

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui:

Gordaş Valentina Semion, a.n. 1xxxxxx
originară din s. Tăura Nouă r-nul Singerei,
locuitoare a mun. Bălţi, str. Bulgară xxx de
naţionalitate ucraineancă, cetăţeană a R.
Moldova, studii medii, căsătorită, la întreţinere
nu are copii minori, nesupus serviciului militar,
pensionară, posesoare al buletinului de identitate Axxxx, eliberat la XXXXXXXXXXXX, număr de identitate
xxxx

anterior condamnată:

- Sentinţa Judecătoriei Bălţi din XXXXXXXXXXXX, în baza art. 190 al.(2), lit.b), c) Cod penal, la 3 ani închisoare.
- Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din XXXXXXXXXXXX, sentinţa din XXXXXXXXXXXX a fost menţinută.
- Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 7.04.2015, se casează parţial sentinţa Judecătoriei Bălţi din XXXXXXXXXXXX şi decizia Curţii de Apel Bălţi din XXXXXXXXXXXX, fiind pronunţată o nouă hotărîre prin care Gordaş Valentina este condamnată la 3 ani închisoare, cu suspendarea pedepsei pe un termen de 3 ani.

Învinuită de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

Gordaş Valentina Semion, acţionînd intenţionat şi în interes material, începînd cu luna decembrie anul 2015, susţinînd că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal teritorial pe mun. Bălţi, în atribuţiunile cărora intră efectuarea controalelor fiscale la agenţii economici, în scopul de a-i determina pe aceştia la neîndeplinirea acţiunilor în exercitarea funcţiei sale, exprimate prin neefectuarea în viitor a careva controale fiscale la II „Dosan-Lira”, administrator al căreia este Dosan Ludmila, acţiuni ce intră în obligaţiile de serviciu a acestora, a pretins de la soful ultimei, Dosan Victor Ivan bani în sumă de 1000 lei, iar la XXXXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 11:09, în incinta magazinului alimentar a II „Dosan-Lira”, amplasat în mun. Bălţi, str. Bulgară 114, a primit personal de la cet. Dosan Victor Ivan mijloacele băneşti pretinse în sumă de 1000 lei, după care fapt a fost reţinută de către colaboratorii DGT Nord al CNA a R. Moldova.

Prin acţiunile sale Gorgaş Valentina Semion, a comis infracţiunea, prevăzută de art. 326 al.(1) Cod Penal - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie de demnitate publică, persoane publice străine, funcţionar internaţional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvîrşite,

Fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, inculpata Gordaş Valentina, instanţei a declarat că nu recunoaşte vina, careva bani nu a luat. La data de XXXXXXXXXXXX a fost sunată de cet. Hutcu, cu care s-au întîlnit în curtea casei şi care a rugat-o să vorbească cu Dosan, să nu se mai scrie plîngerii, pentru că a achitat multe amenzi. Mai bine banii pentru amenzi să fie acordaţi ei. În momentul cînd vorbea cu Hutcu de ei s-a apropiat şi Dosan care a întebat o sumă de bani. La suma că are o sumă de bani în buzunar pentru care stînea bani şi deşi deosea că se plătesc cu o sumă de

Dosan care a întrebat-o ce suma dorește. I-a spus că are o vecina bolnavă încurajată pentru care sunge bani și dacă dorește să se alature cu o sumă, ia ce Dosan a răspunsă o va contacta. Ultimii au intrat în magazin iar ea a plecat acasă. De mai multe ori Dosan a dorit să se întâlnească cu ea, însă ea refuza. La data de XXXXXXXXXX la ea acasă a venit Hutcu care i-a comunicat că Dosan dorește să-i acorde bani pentru vecina bolnavă, în caz contrar Dosan se va „apuca” de fiul ei. A întrebat-o dacă are pe cineva la IFS, pentru a-l ajuta pe Dosan când va avea controalele financiare la magazin. Ea ceva vorbise însă nu ține minte ce anume. Ea, ia spus că nu are nevoie de bani. Despre bani a vorbit la telefon, deaceia nu ține minte și a solicitat audierea înregistrărilor audio. Când a fost reținută de CNA a recunoscut fapta, deoarece din spusele lor nu va fi arestată, au spus căau probe împotriva ei, ea nefiind vinovată. Ulterior a plecat acasă împreună cu fiul său.

La întrebarea apărătorului Darii V., inculpata a răspuns că,

- Când Hutcu a venit acasă la ei, soțul ei era alături de ea.
- Baniii Dosan i-a adus de acasă.
- Despre Gavriluic i-a spus Hutcu.
- Inițial a recunoscut vina deoarece era deacum implicată în chestiunea dată, dar bani nu a cerut.
- Spunea că nu recunoaște vina, însă simțindu-se rău nu și-a dat seama ce spune.

La întrebarea acuzatorului de stat.

- Când a fost chemată de Hutcu afară pentru a discuta și s-a apropiat și Dosan, soțul ei nu era cu ea, rămase acasă.
- Ea a spus că-l va juta pe Dosan, referitor la IFS, când vor fi controale, dar nu-și da seama despre ce spune, deoarece nu cunoaște pe nimeni de acolo.
- A comunicat lui Dosan despre faptul că nu are, nevoie de bani.
- Baniii de 1000 lei urma să-i transmită doamnei Sergheieva Olga, care a decedat.
- Întradevăr a scris că, a primit banii, însă despre faptul că recunoaște vina nu ține minte dacă a scris.
- Pe Gavriluic de la IFS nu-l cunoaște, nu este rudă cu el.

Martorul Dosan Victor, instanței de judecată a declarat că, pe Gordaș Valentina o cunoaște deoarece locuiește în casa unde soția sa are magazin. O rugase Gordaș V. să nu mai scrie atâtea plângeri la toate instituțiile din Bălți, pentru că după fiecare plângere veneau cu verificări. Ultima dată, în anul 201, Gordaș V. I-a spus că dacă nu dorește să-i mai vie cineva cu verificatul, urmează să-i achite a câte o mie lei lunar, i-a răspuns că va vorbi cu soția sa care de fapt este proprietara magazinului, pentru a hotărî. Peste ceva timp Gordaș V. a început a sunat la magazin penatru a afla rezultatul. A vorbit și cu personalul magazinului. I-a spus că nu au bani, dar când va avea îi va da. Ulterior s-au adresat la poliție. a sunat-ope Gordaș V. Și i-a spus că o va aștepta în spatele magazinului. A transmis inculpatei sumade 1000 lei, cu promisiunea ultimei că nu va mai fi deranjat de verificări. La ieșirea din magazin, pe ușa din spate, inculpata a fost reținută de poliție. Declară că, când au fost petrecute verificări la plîngerile lui Gordaș V. nu au fost întocmite procese-verbale, nu au fost depistate încălcări.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a răspuns că;

- La careva discuții sectoristulnu a participat, doar trecuse pe alături.
- Gordaș V. a spus că la IFS, cunoaște pe careva Victor.
- Plîngerile V. Gordaș au fost scrise precum că nu se achită taxele corespunzătoare.
- Baniii care urmau să fie transmiși lui Gordaș V. Se aflu în buzunarul lui, apoi i-a luat în mînă și i-a transmis inculpatei Gordaș V., care la rîndul său la fel i-a pus în buzunar.

La întrebarea apărătorului Darii V., martorula specificat că;

- Gordaș V. a pus banii în buzunarul scurtei, era iarna. Baniii au fost luați cu mîna dreaptă.
- La întrebarea, când se va finisa toate plîngerile și scrisorile, Gordaș V. i-a răspuns că atunci când va achita câte 1000 lei lunar.
- Vînzătorii de la magazin nu au cunoscut despre faptul dat. Gordaș cu vînzătorii nu discuta despre chestiunea dată, doar întreba unde sunt ei.
- Toat ce s-a petrecut în spatele magazinului a fost fixat video, banii erau marcați de poliție.
- S-au adresat poliției deoarce nu au crezut-o pe Gordaș V. că îi va lăsa în pace.

La întrebarea inculpatei, martorul a răspuns că;

- La data de XXXXXXXXXX Gordaș V. a venit la el. Iar cît a stat la vorbă cu ea, pe lîngă ei a trecut inspectorul de sector care apoi s-a apropiat de ei și i-a atenționat că careva probleme să nu fie.

Martorul Gavriluic Victor, instanței a comunicat că, pe parcursul anilor 2014-2015 către

IFS au parvenit plîngerii de la cet. Gordaș V. pentru careva încălcări admise în activitatea sa de către Dosan –Lira. La fel au mai fost depuse și către Primăria Bălți plîngerii, care au fost expediate spre IFS. Au fost efectuate verificări la această întreprindere inclusiv și de el. La plîngerea parventă de la Primărie, i-a fost dat răspuns d-nei Gordaș precum că Dosan –Lira va fi inclus în planul verificărilor. După ceva timp a fot sunat de Gordaș V. personal, la care i s-a explicat același lucru. Pentru anul 2015, întreprinderea dată avea aproximativ șase acte de control. Concretizează că cu d. Gordaș V. nu se cunosc personal, nu sunt rude, au vorbit doar la telefon, despre careva bani cu ea nu a discutat.

La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că,

- în rezultatul verficărilor au fost depistate careva încălcări ca de exemplu, cu mașina de casă, cu proveniența produselor, la documentele contabile-financiare obiecții nu au fost.
- Gordaș V. scria la gneral precum că nu este respectată legislația și urmau să se ea măsuri.

La întrebarea inculpatei, martorul a răspuns că,

- În 2015 la momentul verificării de către el personal a întreprinderii, toate actele erau în regulă.
- În actul de control a fost indicată data acordării autorizației de către Primărie și de Serviciul Sanitaro-Epidimiologic.

Martorul Hutcu Oleg, instanței a declarat că, pe d. Gordaș o cunoaște, anterior activînd în

calitate de inspector de sector.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a răspuns:

- Pe Dosan Victor îl cunoaște erau proprietarii uni magazin situat pe str. Bulgară 114, unde locuiește și d. Gordaș.
- Cunoaște că între Dosan și Gordaș a existat un conflict, că ultima scria plîngerii la IFS.
- Deplasîndu-se pe lîngă adresa magazinului dat a observat cum Gordaș discuta cu Dosan, la care ultimul o întreba dacă mai are de scris plîngerii către IFS. Gordaș i-a cerut bani pentru a nu scri plîngerii, cite 1000 lei lunar. Ulterior a mai avut o plîngere de la Gordaș V. pe faptul că Dosan-Lira vinde vin de casă în magazinul lor. Au fost anunțați șefii lui, însă i-au spus să nu se implice.

- Gordaș V. i-a spus că cu șeful de la IFS este rudă și se cunosc și l-ar fi ajutat pe Dosan în unele probleme dacă ar avea din aceasta careva bani.
- Gordaș V. a cerut bani pînă la momentul cînd a fost reținută.
- A discutat cu Gordaș și cu Dosan pentru a ameliora situația, Gordaș dorea bani, iar Dosan a pus că soția lui a mai acordat ultimei 1000 lei.
- A auzit personal discuția dusă între Gordaș și Dosan despre careva bani în schimbul neîntocmirii plîngerilor.

Martorul Gordaș Valentin, instanței a comunicat că, Gordaș Valentina este soția sa, la data de XXXXXXXXXX, se afla la domiciliul său cînd a sunat telefonul și Hutcu O. A chemat-o pe soția sa afară, el a ieșit la balcon și a văzut că afară era Hutcu O., Dosan V. și soția acestuia. Dosan V. este un fost polițist care a deschis ilegal un magazin pentru ce și au fost scrise plîngerile. Au discutat afară aproximativ 5 minute. Valentina i-a spus că Dosan V. dorește să o ajute pe vecina lor care este grav bolnavă. La dat de XXXXXXXXXX a venit la ei Hutcu O. Și a chemat soția la discuție, a întrebat-o dacă are pe cineva la IFS, ultima i-a răspun că nu. Valentina a mai fost chemată de Dosan afară la discuție, după ce s-a întors plîngea, Dosan o mințise. Ulterior a fost reținută de CNA. Valentina a fost învățată de Hutcu cum urma să vorbească, ea avînd probleme de sănătate. Consideră că ca și în cazul său, probe de învinuire a Valentinei nu sunt.

Astfel, instanța pentru stabilirea adevărului în cadrul ședinței de judecată a cercetat următoarele probe acumulate de organul de urmărire penală care își regăsesc temeinicia prin declarațiile părților:

- Denunț din XXXXXXXXXX depus de Dosan Victor /f.d.5/
- Fișa întreprinzătorului individual Dosan –Lira /f.d.7/
- Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Gordaș Valentina. /f.d.10/
- Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX a CD-R cu convorbirile purtate între Gordaș V.și Dosan V. /f.d. 13/
- Certificat eliberat de FinComBank SA despre autenticitatea bancnotelor cu indicarea valorii, seriei și numărului lor din XXXXXXXXXX /f.d.18/
- Proces-verbal de ridicare din 2.01.2016, prin care este fixat faptul că, de la GordașV. au fost ridicate banknote în sumă de 1000lei , cu mențiunea numărului, seriei și nominalului acestora. /f.d. 41/
- Proces-verbal privind controlul transiterii banilor din XXXXXXXXXX /f.d.59/
- Proces-verbalde consemnare a rezultatelor interceptăriiși înregistrării comunicărilor telefonice din XXXXXXXXXX petrecute între GordașV. și Dosan V, anexa nr.1 /f.d.64-65/
- Proces-verbal de examinare și transcriere pe un support aparte a comunicărilor și imaginilor din XXXXXXXXXX/f.d.67/
- Act întocmit de IFS din 17.07.2015 /f.d.74/
- Decizia IFS nr.1133 din 04.08.2015/f.d.76-77/
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 25.01.2016 /f.d.83/
- Raport de expertiză nr. 67a-2017 din 14.12.2017 avînd ca concluzie: „*Inculpata Gordaș Valentina Semion suferea de Tulburare organică de personalitate cu scădere de intelect. Inculpata Gordaș Valentina Semion suferă de Tulburare organică de personalitate cu scădere de intelect. Gordaș Valentina Semion avea capacitate redusă să-și dea seama și să dirijeze acțiunile săvârșite. Inculpata Gordaș Valentina Semion cade sub acțiunea art. 23/1 CPRM (responsabilitate redusă). Gordaș Valentina Semion are nevoie de evidență la medical psihiatru de sector pentru tratament de susținere.*”

Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Analizînd materialele cauzei penale, audiînd declarațiile martorilor, cumulînd detaliile expuse în cadrul cercetării judecătorești, instanța constată vinovăția inculpatei ca pe deplin dovedită.

Astfel, instanța relevă faptul că, deși inculpata GordașValentin nu și-a recunoscut vina - vinovăția acesteia, în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate, se confirmă integral prin probele acumulate de organul de urmărire penală și administrate în cadrul ședinței de judecată: declarațiile ionculpatei și a martorilor, cumulul de materiale a cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată expuse supra.

Fiiînd audiată în cadrul ședinței de judecată inculpata recunoaște că a pretins mijloace bănești de la cet.Dosan V. în schimbul încetării de a scri plîngeri în diferite instituții de stat, cu scopul de a-l crea ultimului careva probleme în activitatea sa de întreprinzător, însă declară că banii pretinși nu erau pentru ea, ci pentru o vecină grav bolnavă.

Instanța relevă faptul că infracțiunea prevăzută de art. 326 CP de care este învinuită Gordaș Valentina presupune cîteva condiții care în cazul cînd sunt prezente în fapta persoanei, vor fi calificate ca „trafic de influență”, astfel în cadrul examinării cauzei penale se constată calificarea corectă a acțiunilor lui Gordaș Valentina, întrunind condițiile: - *este necesar ca oricare dintre acțiunile menționate să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau susține că o are asupra unui funcționar public, - acțiunea care constituie elementul material – primirea ori pretinderea (extorcarea) de bani, titluri de valoare, bunuri, etc., ori acceptarea de servicii, de bunuri, avantaje, să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un funcționar public, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu, - ultima condiție constă în aceea că acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis că se va inter-veni să fi îndeplinit actul care intră în atribuțiile sale de serviciu sau cel mai târziu în timpul în-deplinirii acestuia. Această condiție derivă din prevederile art.326 CP, potrivit cărora scopul ur-mărit prin traficarea influenței este acela de a-l determina pe funcționar să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu; or, dacă acesta este scopul, în mod necesar cererea sau primirea de bani, avantaje ori acceptarea de bunuri trebuie să precede efectuarea actului, ne-fiînd de conceput ca cererea lor sau tratativele dintre cumpărătorul și vînzătorul de influență privitor la bani, avantaje să aibă loc după care actul în vederea căruia ar urma să se intervină a fost deja realizat.*

Instanța consideră că, însăși prin declarațiile sale inculpata recunoaște vina sa în cele imputate, însă din cauza bolii psihice de care suferă, nu a putut să-și formuleze o poziție clară, pe care trebuia să o urmeze. Discifrările telefonice (stenograma f.d.65) purtate între inculpată și Dosan V. sunt în confirmarea constatărilor instanței.

Instanța relevă faptul că, cit de nobile nu ar fi fost intențiile inculpatei (*declarațiile că banii pretinși erau pentru o vecină grav bolnavă*) acțiunile de dobîndirea a banilor sunt ilegale, astfel că nu pot fi justificate și nu pot servi ca o circumstanță atenuantă sau/ori la ameliorarea situației inculpatei.

Audiînd declarațiile participanților, analizînd fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, veridicității, concludenței și utilității ei, iar toate probele din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatei Gordaș Valentina sunt prezente semnele componentei de infracțiunile prevăzute de art 326 al (1) Cod penal RM. infracțiune care potrivit art 16 Cod penal se clasifică ca fiind mai puțin

gravă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei, care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață a acestora.

Instanța de judecată a constatat că, inculpata Gordaș Valentina la evidență medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru se află cu diagnoza *-Tulburare organică de personalitate cu scădere de intelect*, se caracterizează pozitiv la locul de trai, având un loc permanent de trai, anterior condamnată, antecedentul penal nestins.

Ca circumstanță atenuantă instanța va considera săvârșirea faptei de o persoană cu responsabilitate redusă, circumstanțe agravante instanța de judecată stabilește faptul că inculpata fiind în termenul de probă a săvârșit cu intenție o infracțiune mai puțin gravă.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Gordaș V. ca fiind culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) CP – trafic de influență, fiindu-i aplicată pedeapsa de 3 ani închisoare, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, la fel expune soluția privitor la corpurile delictive (discursul este anexat).

La rândul său, apărătorul inculpatei invocând faptul că declarațiile martorilor sunt contradictorii, iar declarațiile lui Gordaș Valentina și a martorului Gordaș Valentin ar fi veridice, care corespund realității. Bani lui Dosan nu erau pentru Gordaș ci erau pentru vecina ultimei care suferea de o boală incurabilă. Consideră că, declarațiile lui Hutcu precum că trecea pe alături în timp ce Gordaș vorbea cu Dosan și a auzit despre suma de 1000 lei, este de fapt o pregătire de infracțiune. Consideră că Gordaș la momentul când a recunoscut vina, nu știa despre ce vorbește fiind cu responsabilitate redusă, în legătură cu aceasta solicită o pedeapsă mai blândă pentru ultima.

Analizând situația din dosar și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumulum lor, personalitatea inculpatei care a comis infracțiunea imputată în termenul de probă de 3 ani instituit prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 04.04.2015, caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Gordaș Valentina urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen de 4 ani, care ar fi una echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă.

Astfel, aplicând prevederile art. 72 CP pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

La fel, instanța va ține cont de faptul că Gordaș Valentina, suferă de o boală psihică, iar conform Raportului de expertiză judiciară nr. 67a-2017 din XXXXXXXXXX ultima cade sub incidența prevederilor art. 23/1 CP – *„Persoana care a săvârșit o infracțiune ca urmare a unei tulburări psihice, constatată prin expertiza medicală efectuată în modul stabilit, din cauza căreia nu-și putea da seama pe deplin de caracterul și legalitatea faptelor sale sau nu le putea dirija pe deplin este pasibilă de responsabilitate penală redusă. Instanța de judecată, la stabilirea pedepsei sau a măsurilor de siguranță, ține cont de tulburarea psihică existentă, care însă nu exclude răspunderea penală.”*

Însă, respectând drepturile și libertățile fundamentale ale inculpatei și principiile care stau la baza legislației penale, având în vedere personalitatea acesteia, constatând cu certitudine că ultima suferă de o boală psihică, iar deținerea acestuia, pentru întreg termenul de pedeapsă, în condiții de detenție vor genera înrăutățirea stării sănătății atât din punct de vedere psihic cât și psihologic, ca soluție de ameliorare a situației inculpatei, prin prisma circumstanțelor reținute raportate la principiul echității și a proporționalității pedepsei, instanța prin aplicarea instrumentelor legale și anume a prevederilor art. 90/1 Cod penal va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatei Gordaș Valentina, stabilind că 2 ani din cei aplicați va fi perioada de executare a pedepsei în închisoare iar restul termenului de 2 ani va constitui termenul de probă.

Referitor la recunoscutele corpuri delictive la caz, instanța va dispune soarta lor în conformitate cu prevederile art. 162 al.(1) punc.2) Cod de procedură penală, și prevederile art. 106 Cod penal care se răsfrînge asupra a 12 bancnote 200 MDL nr.510741, 200 MDL nr.472790, 100 MDL nr. 644044, 100MDL nr.638813, 50MDL nr.615335,50MDL nr.800982,50 MDL nr.988337, 50 MDL nr.766201, 50MDL nr. 850502, 50 MDL nr.715570, 50MDL nr. 896824, 50MDL nr.528078.

În conformitate cu prevederile, art.art. 384 – 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ :

Gordaș Valentina Semion, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare.

În baza art.72 Cod Penal pedeapsa cu închisoare aplicată lui Gordaș Valentina Semion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Termenul pedepsei aplicate lui Gordaș Valentina Semion, urmează a fi calculat de la data intrării în vigoare a sentinței date.

În baza art.90/1 Cod penal, pedeapsa numită lui Gordaș Valentina Semion urmează a fi executată – termen de 2 (doi) ani în închisoare de tip semiînchis pentru femei, iar termenul rămas de 2 (doi) ani închisoare, urmează a fi suspendat ca termen de probă.

În termenul de 2 (doi) ani închisoare, care urmează a fi suspendat ca termen de probă, lui Gordaș Valentina Semion îi vor fi aplicate obligațiile prevăzute la art. 90 alin.(6) Cod penal.

Se aplică în privința lui Gordaș Valentina Semion măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive:

- Purtătorul de informații CD-R de model „Artex” ce conține înregistrările discuției cet.

Dosan V. și Gordaș Valentina din 11.01.2016, ridicat de la Dosan V.

- Purtătorul de informații CD-R de model „Artex” ce conține înregistrările audio a

comunicărilor dintre Dosan V. și Gordaș Valentina din 21.01.2016.

- Purtătorul de informații CD-R de model „Artex” ce conține înregistrările video a

comunicărilor dintre Dosan V. și Gordaș Valentina din XXXXXXXXXX.

- Purtătorul de informații CD-R de model „Artex” ce conține înregistrările video a

acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX cu participarea lui Gordaș Valentina, recunoscute drept mijloace de probă prin Ordonanța din XXXXXXXXXX, urmează a fi păstrate la materialele cauzei și în locurile special amenajate a DGT Nord și CNA mun. Bălți str. Dostoevski 12. (după cum au fost păstrate inițial).

Mijloacele bănești în sumă de 1000 lei, ridicați în cadrul reținerii cet. Gordaș Valentina, 12 bancnote 200 MDL nr.510741, 200 MDL nr.472790, 100 MDL nr. 644044, 100MDL nr.638813, 50MDL nr.615335,50MDL nr.800982,50 MDL nr.988337, 50 MDL nr.766201, 50MDL nr. 850502, 50 MDL nr.715570, 50MDL nr. 896824, 50MDL nr.528078, recunoscute prin Ordonanța din XXXXXXXXXX a le trece în proprietatea statului la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

judcător

Cojocaru Mihail