Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Mîțu Gheorghe)
Dosarul nr. 3r-692/25
2-25126305-02-3r-12112025

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de Cențov Nelea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 octombrie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cențov Nelea împotriva notarului Untură Alexandru, cu privire la anularea deciziei și obligarea eliberării duplicatului certificatului de moștenitor,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 2 septembrie 2025, reclamantul Cențov Nelea a depus acțiune în contencios administrativ împotriva notarului Untură Alexandru, solicitând anularea deciziei Colegiului Disciplinar din 25 august 2025 și obligarea eliberării duplicatului certificatului de moștenitor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 2 octombrie 2025, s-a stabilit părții reclamante un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, în vederea înlăturării cumulative a neajunsurilor la cererea de chemare în judecată, după cum urmează:

1. Să-și concretizeze pretențiile prin prisma felurilor acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 din Codul administrativ, precum și cercul participanților la proces care au statut procesual de pârât;

2. Să indice în cererea de chemare în judecată circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile;

3. Să indice în cererea de chemare în judecată în ce mod prin activitatea administrativă a autorităților pârâte i s-a adus atingere unui drept subiectiv propriu prevăzut de lege.

Încheierea privind acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor a fost expediată reclamantului prin intermediul poștei electronice la 3 octombrie 2025 (f.d. 49 vol. I).

La 4 octombrie 2025, reclamantul Cenţov Nelea a expediat cererea de chemare în judecată formulată ca urmare a încheierii din 2 octombrie 2025, aceasta fiind înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la data de 7 octombrie 2025.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 octombrie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cenţov Nelea, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că, „*Analizând acțiunea formulată prin prisma omisiunilor constatate în încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 2 octombrie 2025, se reține că, deşi reclamanta a indicat formal în calitate de pârât Colegiul Disciplinar al Notarilor din cadrul Ministerului Justiției, delimitând astfel cercul participanților cu statut procesual de pârât, aceasta a omis să precizeze natura concretă a acțiunii, din perspectiva felurilor acțiunilor prevăzute de art. 206 din Codul administrativ. Totodată, chiar dacă în acțiune sunt expuse circumstanțele de fapt care stau la baza pretențiilor reclamantei, iar aceasta se identifică drept parte vătămată, temeiurile de drept invocate rămân aceleași ca în cererea inițială, fără a fi adaptate la cadrul normativ actual. Reclamanta face trimitere, printre altele, la Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000, care a fost abrogată prin Legea nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), precum şi la art. 313 din Codul de procedură penală, care reglementează procedura privind plângerile împotriva acţiunilor şi actelor organelor de urmărire penală şi ale celor care desfăşoară activitate specială de investigaţii - norme care nu sunt aplicabile în contextul unui litigiu de contencios administrativ. În acelaşi timp, reclamanta a evitat să indice în mod clar în ce mod concret activitatea administrativă a autorităților pârâte i-ar fi încălcat un drept subiectiv propriu, prevăzut de lege, lipsind astfel fundamentarea cererii din perspectiva exigențelor impuse de Codul administrativ. Având în vedere cele expuse supra, judecătorul reține că circumstanțele indicate reflectă ignorarea indicațiilor formulate anterior de instanță, precum şi lipsa unei diligențe procesuale corespunzătoare din partea reclamantei. În aceste condiții, judecătorul apreciază că se impune declararea inadmisibilității acțiunii. [...] circumstanțele expuse denotă o atitudine neglijentă a reclamantei Cenţov Nelea, la depunerea acțiunii în contencios administrativ, ori, reclamanta este responsabilă pentru depunerea acesteia cu respectarea rigorilor stabilite de Codul administrativ. Din raționamentele enunțate, fiind constatată neconformarea reclamantului şi nerespectarea indicațiilor înserate în încheierea din 02 octombrie 2025, neînlăturarea neajunsurilor depistate la depunerea acțiunii, atestă nerespectarea prevederilor art. 211 – 212 Cod administrativ, motiv pentru care acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă*”.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 29 octombrie 2025, Cenţov Nelea, a declarat recurs, prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 octombrie 2025.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, prima instanță eronat a afirmat că nu ar fi respectat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor, invocând articolele 211 și 212 din Codul administrativ, iar de fapt, cererea a fost depusă corect la data de 4

octombrie 2025, respectând integral termenul prevăzut de articolele 211 şi 213 din Codul administrativ, cu toate documentele anexate şi cu înlăturarea tuturor neajunsurilor conform indicațiilor instanței.

Recurentul a menționat că, constatarea judecătorului reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de articolele 6 şi 13 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 12 noiembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Conform art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*".

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*".

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis încheierea recurată la 24 octombrie 2025, fiind contestată cu recurs la 29 octombrie 2025 (f.d. 93, vol. II), respectiv Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de Cențov Nelea a fost depus în termenul prevăzut de Lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Cențov Nelea.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de Cențov Nelea este întemeiat și urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere*”.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*”.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 2 octombrie 2025, s-a stabilit părții reclamante un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, în vederea înlăturării cumulative a neajunsurilor la cererea de chemare în judecată, după cum urmează:

1. Să-și concretizeze pretențiile prin prisma felurilor acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 din Codul administrativ, precum și cercul participanților la proces care au statut procesual de pârât;

2. Să indice în cererea de chemare în judecată circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile;

3. Să indice în cererea de chemare în judecată în ce mod prin activitatea administrativă a autorităților pârâte i s-a adus atingere unui drept subiectiv propriu prevăzut de lege.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea respectivă a fost comunicată reclamantului Cențov Nelea prin intermediul poștei electronice la data de 3 octombrie 2025 (f.d. 49, vol. I), iar ulterior, potrivit plicului poștal anexat la materialele cauzei (f.d. 83, vol. II), la data de 4 octombrie 2025 reclamantul a expediat cererea de chemare în judecată în vederea executării indicațiilor din încheierea din 2 octombrie 2025, aceasta fiind înregistrată de către instanță la 7 octombrie 2025, adică în interiorul termenului de 10 zile stabilit de instanța de fond.

În continuare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 octombrie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cențov Nelea, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

Efectuând controlul judiciar al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 octombrie 2025, în lumina argumentelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că soluția instanței de fond este nejustificată și contravine probelor din dosar.

Completul de judecată menționează că, din materialele dosarului rezultă că reclamantul Cențov Nelea a reacționat la indicațiile instanței și a depus cererea de chemare în judecată suplimentară, astfel încât nu poate fi reținută neînlăturarea neajunsurilor în sensul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

Completul de judecată atrage atenția asupra importanței verificării minuțioase de către instanța de fond a tuturor probelor din dosar înainte de a declara inadmisibilă o acțiune în contencios administrativ. În astfel de situații, instanța trebuie să manifeste diligență sporită în analiza documentelor și a circumstanțelor cazului pentru a preveni adoptarea unor soluții eronate care pot afecta drepturile procesuale ale părților. Ignorarea sau aprecierea superficială a probelor poate conduce la denaturarea justiției și la încălcarea principiilor fundamentale care guvernează procesul judiciar.

Potrivit art. 207 alin. (1) al Codului administrativ, „*instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ „*Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată*”.

Alineatul 4 al aceluiași articol, prevede că „*Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune*”.

Conform art. 211 din Codul administrativ *„(1) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. (2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile reclamantului*”.

Conform art. 212 din Codul administrativ *„(1)La cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; b) copia actului de identitate al*

reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces; e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023. (2) Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată".

În conformitate cu art. 213 din Codul administrativ „*Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială*".

Examinând suportul probatoriu administrat cauzei deduse judecății în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor de fapt cu privire la modul de executare de către reclamantul Cențov Nelea a indicațiilor stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 2 octombrie 2025, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea din 2 octombrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a stabilit părții reclamante un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, în vederea înlăturării cumulative a neajunsurilor cererii de chemare în judecată, constând în necesitatea concretizării pretențiilor prin prisma art. 206 din Codul administrativ și a cercului pârâților, indicării circumstanțelor de fapt și de drept și precizării dreptului subiectiv pretins a fi încălcat.

Din înscrisurile dosarului rezultă că încheierea respectivă a fost expediată reclamantului prin poșta electronică la data de 3 octombrie 2025, iar ulterior, la 4 octombrie 2025 reclamantul Cențov Nelea a transmis instanței cererea de chemare în judecată depusă în vederea executării indicațiilor din încheierea din 2 octombrie 2025.

Sub acest aspect, instanța de recurs notează că la materialele cauzei există dovada depunerii cererii de chemare în judecată formulate ca urmare a încheierii din 2 octombrie 2025, în termen, astfel încât nu poate fi pusă la îndoială reacția procesuală a reclamantului la indicațiile instanței de fond.

Totodată, din conținutul cererii de chemare în judecată formulată la 4 octombrie 2025 rezultă că reclamantul Cențov Nelea a indicat în mod expres, în calitate de pârâți, notarul Untură Alexandru, Colegiul Disciplinar al Notarilor și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, delimitând astfel cercul participanților cu statut procesual de pârât, în conformitate cu indicațiile din încheierea din 2 octombrie 2025.

În ceea ce privește concretizarea pretențiilor, instanța de recurs constată că reclamantul a arătat că formulează o acțiune în contencios administrativ având ca obiect anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Notarilor din 25 august 2025, anularea actelor notariale pretins ilegale, obligarea notarului la eliberarea duplicatului certificatului de moștenitor, astfel instanța fiind în măsură, în baza pretențiilor formulate, să determine tipul acțiunii și cadrul juridic aplicabil, iar faptul că nu a fost indicată în concret tipul acțiunii corespunzător art. 206 din Codul administrativ, în niciun caz nu decade reclamantul din dreptul de a se adresa instanței de judecată cu acțiune. Or, în temeiul

prevederilor art. 219 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces*”.

În privința circumstanțelor de fapt și a dreptului subiectiv pretins a fi încălcat, din cererea depusă rezultă suficiente elemente apte să permită examinarea acțiunii.

Completul judiciar reține că instanța de fond, a procedat la o apreciere asupra calității și corectitudinii juridice a cererii depusă la 4 octombrie 2025 de către reclamantul Cențov Nelea, reținând că reclamantul ar fi omis să precizeze natura acțiunii potrivit art. 206, că temeiurile de drept ar fi neactualizate și că s-ar face trimitere la acte neaplicabile, concluzionând asupra „ignorării indicațiilor” și „lipsa diligenței procesuale”. Or, asemenea constatări legate de calitatea încadrării juridice sau de pertinența normelor invocate țin de rolul instanței în determinarea cadrului juridic aplicabil și nu constituie, prin ele însele, un motiv de inadmisibilitate în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, instanța nu poate transforma filtrul destinat remediilor de formă într-o sancțiune pentru imperfecțiuni de tehnică juridică, în special atunci când obiectul pretențiilor este inteligibil și reclamantul a reacționat în termen.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar apreciază că accentul pus de instanța de fond pe invocarea unor norme abrogate ori neaplicabile nu justifică sancțiunea inadmisibilității, întrucât corecta calificare juridică și aplicarea normei incidente aparțin rolului instanței, iar simpla citare improprie a unor texte legale nu poate echivala, în sine, cu „neînlăturarea neajunsurilor” atunci când cerințele indicate de instanță au fost completate.

O asemenea abordare echivalează cu un formalism excesiv, întrucât mecanismul prevăzut de art. 213 Cod administrativ are drept finalitate acordarea posibilității reale reclamantului de a-și corecta cererea, iar nu filtrarea pe criterii de oportunitate sau de tehnică juridică a accesului la examinarea pe fond a litigiului.

În context, Completul judiciar subliniază că, potrivit art. 21 alin.(1) din Codul administrativ, „*autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative*”.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, „*autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor*”.

În corespundere cu prevederile art. 194 alin.(1) din Codul administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept*”.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că, raportat la conținutul indicațiilor stabilite prin încheierea din 2 octombrie 2025, reclamantul Cențov Nelea, prin

cererea depusă la 4 octombrie 2025, a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de fond, întrucât aceasta cuprinde elementele solicitate.

Prin urmare, Completul specializat învederează că declararea ca inadmisibilă a acțiunii depusă de Cențov Nelea, pe motiv că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în stabilite de instanța de judecată, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută, ca fiind întemeiată și legală.

În lumina celor expuse, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 octombrie 2025. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prevede „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces, care este, dreptul de a sesiza instanțele în materie civilă (*Golder v. the United Kingdom, Marii Britanii*, hotărâre din 21 februarie 1975, § 36). Dreptul la o instanță și dreptul de acces nu sunt absolute. Acestea pot fi supuse unor limitări, dar ele nu trebuie să restricționeze sau să reducă accesul oferit individului în așa fel sau într-o asemenea măsură, încât însăși esența dreptului să nu fie afectată (*Philis v. Greece* (no. 1), § 59; *De Geouffre de la Pradelle vs. France* , § 28; *Stanev v. Bulgaria* [GC], § 229).

Conjunctura ipotezelor descrise *supra*, în coroborare cu normele legale pre citate, denotă netemeinicia concluziei instanței de fond, care, greșit a conchis că reclamantul Cențov Nelea nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de judecată, iar drept consecință neîntemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Cențov Nelea.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanţa de fond la emiterea încheierii recurate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Cențov Nelea, de a anula încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 octombrie 2025, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la etapa examinării admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Cențov Nelea.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 octombrie 2025, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la etapa examinării admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae