Dosarul nr. 4r-4324/23 *(4-23092463-02-4r-08112023)*
Judecător: Aureliu Postică

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2024 mun. *****
Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Cecan și Marina Anton

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Dumitru Vezetiu împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023 în cauza contravențională în privința lui ***Bîrcă ******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 28.06.2023-20.09.2023;
în procedura instanței de recurs : 08.11.2023-17.06.2024.
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Dumitru Vezetiu împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023 în cauza contravențională în privința lui ***Bîrcă ******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel *****,

C O N S T A T Ă:

1. La 26.06.2023 în adresa Judecătoriei *****, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația contravenientului Bîrcă *****, înaintată împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 02.05.2023, seria MAI05981923, prin care numitul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiind supus sancțiunii în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În motivarea contestației petiționarul a invocat că, la data de 02.06.2023 de către colaboratorul Inspectoratului Național de Securitate publică i-a fost întocmit

procesul -verbal cu privire la contravenție MAI05981923 în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional, invocându-i-se fapta depășirii limitei de viteză.

Cu fapta contravențională invocată și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05981923 nu este de acord din următoarele motive: în conformitate cu art.374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției. Totodată, în conformitate cu art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Iar, potrivit art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. A reținut că, agentul constatator a examinat cauza în mod unilateral și a emis o decizie nefondată și neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenționale, careva probe care ar confirma fapta contravențională invocată, nu i-au fost prezentate.

Potrivit prevederilor art. 443 a lin. (8) Cod contravențional, „în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția." Însă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05981923, la rubrica "Mijloace tehnice", nu este indicat numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. Totodată, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05981923, în cadrul procesului contravențional nu au fost acumulate probe ce ar demonstra comiterea de către dânsul a faptei contravenționale. Ca urmare, nu îi este clar, cum a fost constatată pretinsa încălcare a regimului de viteză. Totodată, colaboratorul poliției nu a putut prezenta, nici actele necesare ce ar confirma faptul certificării mijlocului tehnic de măsurare, nici cele ce ar confirma instruirea lui de a utiliza mijlocul de măsurare.

Conform art.443 alin. (l) lit. a) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii.

A comunicat că procesul verbal nr. MAI05981923 a fost întocmit la 02.06.2023, dar nu la 02.05.2023, data care a indicat-o agentul de poliție în procesul-verbal. Afirmă că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05981923 agentul constatator a comis următoarele încălcări: Nu a indicat în procesul-verbal tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția; A încălcat grav prevederile art. 440 Cod contravențional, în vederea constatarea faptei contravenționale, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției; Colaboratorul poliției nu a putut prezenta, nici actele necesare ce ar confirma faptul certificării mijlocului tehnic de măsurare, nici cele ce ar confirma instruirea lui de a utiliza mijlocul de măsurare; Procesul verbal nr.MAi05981923 a fost întocmit la 02.06.2023, dar nu la 02.05.2023, data care a indicat-o agentul de poliție în procesul-verbal. Ca urmare concluzionând că, de către agentul de petiție au fost grav încălcate prevederile art.440, art.443 Cod contravențional. Or, potrivit prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional, faptul dat atrage nulitatea absolută a procesului- verbal.

În drept, și-a întemeiat contestația pe prevederile art. 384, 425, 440, 442, 443, 445, 448 ale Codului contravențional. Considerând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05981923, precum și decizia emisă în baza acestuia ca fiind nefondat și pasibil de a fi anulate integral cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei contravenției și a nulității deciziei asupra cauzei contravenționale

2. Prin *hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023* s-a admis contestația cet Bîrcă *****, înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI05981923 din 02.05.2023, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05981923 din 02.05.2023, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, prin care cet. Bîrcă ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023 a declarat recurs agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Dumitru Vezetiu prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată..*

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, încheierea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 20.09.2023 este neîntemeiată, din

considerentul că, instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

A invocat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectat normele procesuale și materiale, a prezentat probe acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Bîrcă *****.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel *****, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** consideră necesar de *a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Dumitru Vezetiu împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.2. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05981923 din data de 02.05.2023, Bîrcă ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 02.05.2023, orele 09:54 min., deplasându-se pe traseul R 6, Stăuceni, a depășit limita de viteză pe sectorul de drum de la10/20 km/h, conducând mijlocul de transport de tip autoturism de marca Mitubishi cu numerele de înmatriculare *****, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 02.05.2023, orele 09:54 min., deplasându-se pe traseul R 6, Stăuceni, a depășit limita de viteză pe sectorul de drum de la10/20 km/h, conducând mijlocul de transport de tip autoturism de marca Mitsubishi cu numerele de înmatriculare *****.

Prin decizia agentului constatator din data de 02.05.2023, contravenientul a fost sancționat cu amenda în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Astfel, conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională,

din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Reieșind din norma vizată, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, Colegiul Penal remarcă faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de prevederile art. 425 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

5.3. Instanța de recurs analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.05.2023 prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate.

Reieșind din conținutul acestuia, procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Dumitru Vezetiu, în privința lui Bîrcă ***** *(f.d.10)*, instanța de recurs ajunge la concluzia că acesta nu corespunde exigențelor legale or agentul constatator eronat a indicat data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum în procesul verbal este indicată data de 02.05.2023, însă potrivit planșei fotografice, care stă ca probă la baza procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care este învinuit Bîrcă *****, a avut loc la data de 02.06.2023.

La fel, din fapta contravențională indicată de către agentul constatator: „Conducătorul auto s-a deplasat cu depășirea limitei de viteză pe sectorul de drum de la 10/20 km/h.”, nu este clar care era viteza de deplasare a automobilului, care era limita vitezei de deplasare stabilită pe drumul respectiv și cu câți km/h șoferul automobilului a depășit limita vitezei de deplasare.

Or, Colegiul penal reține că agentul constatator a încadrat fapta contravențională în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Astfel, se impune necesitatea de a menționa că potrivit învinuirii aduse contravenientului, acesta a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional care prevede că „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”, iar conform pct. 47 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, „limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități − 50 km/h, prin zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranța traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulație (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație

corespunzătoare; b) în afara localităților: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri".

Deci Colegiul reține că în partea constatatoare a procesului-verbal nu sunt indicate toate circumstanțele comiterii faptei, fiind indicat că au fost ignorate prevederile „pct. 47 RCR", dar neindicând subpunctul și litera.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alin. (2) celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

5.4. În context Colegiul reține că potrivit art. 443 alin.(1) lit. d), e), g) Cod contravențional, „procesul verbal cu privire la contravenții va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice (…); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa (…)

În același timp, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Bîrcă *****, sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, precum şi art. art. 20, 26 din Constituția Republicii Moldova, Colegiul reține următoarele.

Sancționarea pentru o contravenție, conform jurisprudenței CtEDO, este apreciată ca sancționare penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) – „Curtea notează preeminența acelor care sugerează că acuzațiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deși nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzațiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenției".

În jurisprudența sa CtEDO, dezvoltând conținutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autoritățile naționale trebuie să depună o maximă

diligență cu privire la modul în care se face notificarea „acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală…”.

Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) şi cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.

Respectiv din acest punct de vedere, procesul contravențional în privința lui Bîrcă ***** nu respectă întocmai rigorile mai sus enunțate, prin ce afectează grav dreptul la apărare al acestuia, care, din perspectiva celor analizate, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept, or, de către agentul constatator n-au fost descrise circumstanțele comiterii pretinsei fapte.

Astfel, reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Bîrcă ***** de către agentul constatator, Colegiul conchide că acesta nu corespunde întocmai exigențelor legale analizate (art. 443 Cod contravențional).

5.5. Conform art. 443 alin. (1) Cod contravențional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; *d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;* f) aducerea la cunoştința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Așadar, reține instanța de recurs că, de către agentul constatator, a fost descris în mod general fapta contravențională indicând „a depăşit limita de viteză pe sectorul de drum, de la 10/20 km”, locul comiterii, la fel fiind descris în mod general „R6 Stăuceni”, iar ca urmare a insuficienței descrierii faptei contravenționale cât și a locului săvârșirii contravenției, există o stare de dubiu cu privire la săvârșirea de către Bîrcă ***** a faptei contravenționale reținute în

sarcina sa, situații care vor acționa în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional. Or, astfel, nu este clară limita de viteză stabilită pe acest sector de drum, fapta prevăzută de Codul contravențional de comiterea căreia este învinuit.

6. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenției seria/nr. MAI05 981923, analizând material probator administrat în cauză, colegiul conchide că de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, declarațiile martorilor, certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special utilizat la constatarea contravenției.

Or potrivit art. 236 alin. (2)din Codul contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră și se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, instanța de recurs a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul „*in dubio pro reo”*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În conformitate cu art.442, alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul penal stabilește că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porțiune de drum constituie o contravenție care *trebuie să fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.*

Or, din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, pct.pct.45, 47 Supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul

circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere. Mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

6.1. La caz, de către agentul constatator, nu numai că n-a fost probat în ce constau constatările personale, care l-au determinat să încheie procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Bîrcă ***** şi prin ce se confirmă acestea, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional în scopul de a fi verificate şi apreciate de către instanța, dar n-a fost invocată nici o altă probă, pe care-şi întemeiază concluziile, pozele anexate (f.d.-11) nefiind relevante în acest sens, având în vedere că instanța nu îi poate da o apreciere corespunzătoare dat fiind faptul că nu corespunde datelor din procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, analizând probele anexate de către agentul constatator la dosar contravențional instanța de recurs stabilește că n-a fost probată în modul corespunzător şi prin procedee legale comiterea contravenției menționate de către Bîrcă *****, or, procedeele utilizate de către primul contravin atât prevederilor legale, cât şi actelor subordonate legii analizate supra, iar procesul-verbal cu privire la contravenție în privința ultimului conține neajunsurile indicate, care atrag nulitatea absolută a lui.

În rezultat, referitor la alegațiile recurentului cu referire la probele anexate și anume a înregistrării foto, Colegiul o apreciază critic , or înregistrarea foto/captura de ecran anexată la materialele cauzei, care este o probă de bază, nu poate fi pusă la baza unei hotărîri în situația în care acestea nu îndeplinește condițiile impuse de lege, nefiind administrată în conformitate cu legea.

Or conform art.425, alin.(1) din Codul contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

6.2. În circumstanțele date, instanța de recurs reține că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe, care ar fi demonstrat comiterea de către Bîrcă *****, a contravenției imputate, respectiv se reține că agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Bîrcă *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că *simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.* În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului — neconfirmate prin alte mijloace de proba — pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

6.3. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Bîrcă *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „*ex propriis sensibus*” a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În consecință, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Bîrcă *****. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție.

În circumstanțele date, potrivit principiului „*actori incumbit probation*”, cel ce face o afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de

recurs reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Bîrcă *****, a contravenției imputate.

6.4. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 236 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate. Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Bîrcă *****.

În conformitate cu art.5 alin. alin.(1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise, iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

7. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de

drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

7.1. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Dumitru Vezetiu și a menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023 fără modificări.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

*Recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Dumitru Vezetiu împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023* în cauza contravențională în privința lui ***Bîrcă *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Silvia Cecan

Judecător: Marina Anton