Dosarul nr. 4-136/2024
PIGD 4-24086089-46-4-02082024

H O T Â R Â R E
În numele Legii

19 august 2024 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Popa Cristina
Grefier Gorpasîn Elena

Cu participarea:
Agentului constatator, ofiţer superior de sector – Ţurcan Vitalie
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional – Costanda Dumitru
Apărătorului, avocatul - Zaharii Leonid, în baza mandatului seria MA nr.1247967 din 05 august 2024
Victimei - *****

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui Costanda Dumitru, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în raionul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 01 august 2024, în privința lui Costanda Dumitru, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Floreşti, ofiţer superior de sector Ţurcan Vitalie, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 179685, pentru faptul că „la data de 29 iulie 2024, ora 20:30 min., aflîndu-se în *****, în urma unui conflict iscat la domiciliu, a maltratat-o pe concubina *****, cauzîndu-i conform Raportului de constatare nr.202429P0245 din 31 iulie 2024, vătămare neînsemnată a integrității corporale”.

Acțiunile lui Costanda Dumitru au fost calificate, în baza art.78[1] Cod contravențional.

La 02 august 2024, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, fiind înregistrată cu nr.4-136/2024.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Floreşţi, ofiţer superior de sector, Ţurcan Vitalie, în ședința de judecată a susținut integral procesul-verbal cu privire la contraveției și a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Costanda Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și aplicarea sancțiunii sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. A precizat că acesta se află la prima abatere contravenţională. În perioada de 2 ani de zile, de cînd locuiesc în or.Ghindeşti, plîngeri în adresa lui Costanda Dumitru nu au parvenit.

În ședința de judecată, victima *****, a susţinut procesul – verbal cu privire la contravenţie. Pe marginea cauzei a refuzat a face declaraţii.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Costanda Dumitru în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea faptei imputate. Pe marginea cauzei a refuzat a face declaraţii.

Apărătorul, avocatul Zaharii Leonid, în interesele persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Costanda Dumitru, a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă neremunerată în folosul comunităţii, în cuantum de 40 de ore, dat fiind faptul că Costanda Dumitru recunoaşte vina în comiterea faptei şi regretă cele comise. Anterior nu s-a aflat în conflict cu legislația contravențională. Se caracterizează pozitiv.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de

judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Instanța conchide că, contravenţiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18)*.

Prin urmare, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Examinând legalitatea de formă a procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Costanda Dumitru, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 179685 a fost întocmit la data de 01 august 2024, în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, semnând procesul-verbal, fără a invoca careva obiecții.

Astfel, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.445 Cod contravenţional.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată, Costanda Dumitru la data de 29 iulie 2024, ora 20:30 min., aflîndu-se în *****, în urma unui conflict iscat la domiciliu, a maltratat-o pe concubina *****, cauzîndu-i conform, Raportului de constatare nr.202429P0245 din 31 iulie 2024, vătămare neînsemnată a integrității corporale, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Costanda Dumitru a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din Codul contravenţional, și anume:

- plângerea victimei *****, prin care solicită atragerea la răspundere a concubinului Costanda Dumitru, care la 29 iulie 2024, în urma unui conflict, a lovit-o în regiunea feţei cu pumnul (f.d.4);
- procesul – verbal de consemnare a declaraţiilor victimei *****, în care a expus că la 29 iulie 2024, împreună cu concubinul Costanda Dumitru au fost împreună la naşa sa *****, unde au stat la masă şi au servit puţin alcool. Pe la orele 20:00 min., s-au întors acasă, şi între ea şi

concubin s-a iscat o ceartă din motiv că el nu doreşte să o ajute să-l caute pe tatăl ei biologic. În timpul conflictului, a ridicat vocea şi din acest motiv, a lovit-o cu pumnul în regiunea feţei. Totodată l-a lovit şi ea (f.d.5);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, prin care s-a stabilit nivelul de risc ridicat (f.d.7);
- ordinul de restricție de urgență nr.2024380057, prin care s-a dispus pe un termen de 3 zile, începînd cu ziua de 29 iulie 2024 şi pînă la ziua de 01 august 2024: obligarea lui Costanda Dumitru să părăsească imediat locuinţa comună din *****, unde domiciliază cu victima şi să nu revină în această locuinţă pe perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă; interzicerea lui Costanda Dumitru în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu *****; să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează; să păstreze şi să poarte armă (f.d.8, 9);
- procesul – verbal de consemnare a declaraţiilor date de Costanda Dumitru, în care a expus că recunoaşte vina şi regretă cele comise. A comunicat că la 29 iulie 2024, în jurul orei 20:30 min., au revenit la domiciliu în *****, din ospeţie de la rude. Concubina ***** a iniţiat un conflict din motiv că el nu doreşte să o ajute în căutarea tatălui ei biologic. În timpul conflictului, i-a aplicat două lovituri cu palma peste obraz şi gît, din partea stîngă şi o lovitură cu pumnul în regiunea obrazului stîng. Cele întîmplate s-au produs din cauza nervilor (f.d.10);
- avertizare scrisă din 0 iulie 2024, prin care Costanda Dumitru a fost avertizat să evite orice act de violenţă faţă de concubina *****, şi să manifeste comportament decent faţă de membrii familiei (f.d.11);
- raportul de constatare nr.202429P0245 din 31 iulie2024, potrivit cărui, la examinarea medico-legală a victimei *****, s-au constatat: echimoză periorbital pe stînga şi gât, excoriaţii pe braţul drept, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire şi fricţiune, pot data de 29 iulie 2024, şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.13-14);
- procesul – verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Costanda Dumitru din 01 august 2024, în care acest a recunoscut comiterea contravenţiei imputate, şi prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional (f.d.15).

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

La caz, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui Costanda Dumitru, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, este dovedită integral, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Instanța constată că, prin fapta comisă Costanda Dumitru, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

Conform art.3 al Legii nr.45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie din 01 martie 2007, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

De asemenea, prevederile art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, definesc agresorul - persoana care comite acte de violență în familie, iar victimă - persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie.

Astfel, Costanda Dumitru, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, or, este concubinul victimei *****, și la momentul comiterii faptei locuiau în aceiași gospodărie în r-nul.Florești, *****.

Instanța reține că, conform art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, ...

Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Costanda Dumitru, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile lui de lovire cu palma, pumnul a victimei *****, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr.202429P0245 din 31 iulie 2024, și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

Respectiv, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Costanda Dumitru prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, violența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Costanda Dumitru, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional.

Agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Costanda Dumitru, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravenţional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

Prevederile art.78[1] din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunile, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Toate părțile au solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată, iar instanța de judecată la fel consideră oportună aplicarea în privința lui Costanda Dumitru, a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității, or, sancțiunea dată se impune a

fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art.2 al Codului contravenţional.

Subsecvent, instanța conchide că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 40 (patruzeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aplicată lui Costanda Dumitru, fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției.

Conform art.41 alin.(3) Cod contravențional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității sau arestului contravențional pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 78–78^2, art. 85, art. 91 alin. (1), art. 199 alin. (1), art. 233 alin. (1) și alin. (2^1), art. 355, art. 361 alin. (5), instanța de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, astfel, instanța de judecată, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de Costanda Dumitru să fie stabilită obligațiunea de a participa la programe probaționale.

În conformitate cu prevederile art.37, 41, 78^1, 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Costanda Dumitru se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78^1 din Codul contravențional și se aplică acestuia sancțiunea contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.41 alin.(3) din Cod contravențional, Costanda Dumitru, se obligă să participe la programe probaționale.

Asigurarea executării sancțiunilor aplicate lui Costanda Dumitru, se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ Cristina Popa

Copia identică originalului Cristina Popa