Dosar nr. 4-202/26

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Svetlana Alexandrean
În lipsa:
Agent constatator, Solotchi Rodica
Victimei Iuzic Nedejda
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Curcă Sava

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Curcă Sava, a.n.*****, IDNP – *****, r-l.***** s*****, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și,-

A CONSTATAT:

La data de 13.09.2026 aproximativ pe la orele 21.00 , Curcă Sava fiind la domiciliu, după initierea unui conflict a lovit-o pe sotia sa cu palama in regisunea fetei, privinuindu-i dureri fizice si leziuni corporale neînsemnate stabilite prin raportul de constatate medical nr.202614P0234 din 16.09.2026.

Curcă Sava a comis actiuni prevazute de prevederile art.78/1Cod contraventional, si anume ,,Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,,.

Prezența părților

În ședința de judecată, făptuitorul Curcă Sava nu s-a prezenbtat fiind citat conform procedurii.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Cimislia Solotchi Rodica nu s-a prezentat, fiind citat legal.

În ședința de judecată, victima Iuzic Nedejda nu s-a prezentat fiind citat conform procedurii.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa participanților absenți înștiințați legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).
Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că *Curcă Sava* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, la data de 13.09.2026 aproximativ pe la orele 21.00 , Curcă Sava fiind la domiciliu, după initierea unui conflict a lovit-o pe sotia sa cu palama in regisunea fetei, privinuindu-i dureri fizice si leziuni corporale neînsemnate stabilite prin raportul de constatate medical nr.202614P0234 din 16.09.2026.

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Curcă Sava a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Curcă Sava a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat în ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informatia cu nr.2921 privind inregistrarea contraventiei din 15.09.2026.
- Chestionar de evaluarea riscurilor in cazurile de violenta in familie din 15.09.2026.
- Proces verbal depunerea declaratiei victimei pe margine faptelor indicate din 15.09.2026.
- Ordin de restrictie pe numele agresorului din 15.09.2026 cu nr.85.
- Proces verbal de inminarea drepturilor si obligatiilor agresorului din 15.09.2026.
- Proces verbal de cercetarea la fota locului si plansa fotografică din 15.09.2026.

- Rezultatul alcotestului Drager 6810 din 15.09.2026 pe numele Curcă Sava conform careui se atesta concetratia vaporilor in aerul expirat in marime de 1.35 mg/l;
- Raport de constatare medico-legale din 16.09.2026 cu nr.202614P0234 prin care au fost stabilite leziunile corporale si plansa fotografică a victimei Iuzic Nadejda.
- Actele caracterizatoare pe numele Curcă Sava prin care se caracterizeaza negativ.
- Proces verbal contraventional din 18.09.2026 conform careia a fost stabilite fata si incadrarea juridica a faptei pe numle Curcă Sava, fiind receptionat si semnat de contraveninet.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Curcă Sava prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Curcă Sava se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către ultimul a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra soției sale Iuzic Nedejda, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Curcă Sava se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, de violența fizică asupra soției sale Iuzic Nedejda care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențională în acțiunile lui Curcă Sava, instanța de judecată a reținut circumstanțe agravante săvârșirea contravenției sunt comiterea contravenției similare precum.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și prezența celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Curcă Sava sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 60 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Curcă Sava ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Cheltuielele de judecata

Potrivit prevederilor art.374 alin.(3)Cod contraventional, stabileste că, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, conform art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Prin urmare, plățile necesare pentru efectuarea expertizei urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat.

În speță, instanța de judecată reține că în cadrul examinarii cauzei contraventionale au fost suportate cheltuieli judiciare in vederea intocmirii raportului medico-legale din 16.09.2026 cu nr.202614P0234 prin care au fost stabilite leziunile corporale si plansa fotografică a victimei Iuzic Nedejda, care a fost achitat din sursele statului in marime de 224,00 lei.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Astfel, în lumina circumstanțelor expuse supra, instanța de judecată consideră oportun de a de a încasa din contul contraveninetului a cheltuielilor de judecată în legătură cu intocmirii

raportului medico-legale din 16.09.2026 cu nr.202614P0234 prin care au fost stabilite leziunile corporale si plansa fotografică a victimei Iuzic Nadejda.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Curcă Sava, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențională, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Curcă Sava prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Curcă Sava se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Se dispune încasarea din contul Curcă Sava în contul statului cheltuielele judiciare in marime de 224,00 lei (douăcute douăzeci si patru lei) pentru efectuarea raportului privind constatarea leziunilor corporale.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi