Dosarul nr. 2-1440/23; 2-23138030-24-2-26092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii adoptat la – 29 ianuarie 2024
Hotărârea integrală întocmită la – 17 ianuarie 2025

29 ianuarie 2024 **oraşul Criuleni**

Judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Angela Bologan, unipersonal, fără participarea părţilor în proces, examinând în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de reclamanta „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A. către Albu Andrei, Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor judiciare,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 26 septembrie 2023 „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A. a depus în instanţă cerere de chemare în judecată către Albu Andrei, Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor judiciare.

În susţinerea acţiunii reprezentantul reclamantului a indicat, că potrivit Ofertei publice nr. EF_003 anunțată de către „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A. la data de 23 iulie 2018, reclamanta s-a oferit să acorde persoanelor care corespund exigenților Băncii de acordare a creditelor, credite de tipul „Express Credit" conform condițiilor din Ofertă. Conform Acceptului nr. 06-21003-1 ofertei publice nr. EF_003 semnat la 28 decembrie 2018, „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A., prin intermediul Sucursalei nr. 6 a cordat pârâtului Albu Andrei un credit în sumă de 150000,00 lei pe un termen de 60 luni, cu scadența finală la data de 28 decembrie 2023/ în conformitate cu pct. 24 al Acceptului ofertei la care este anexat graficul de achitare a creditului, semnat de debitor, Acceptul ofertei cu graficul de achitare și Oferta constituie și se echivalează cu Contractul de credit.

Susține reprezentantul reclamantului că, garanție a rambursării creditului a fost acordată fidejusiunea pârâților Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat care au semnat Acceptul ofertei și contractele de fidejusiune. Potrivit pct. pct. 1.1, 2.1.1 și 2.1.2 ale contractelor de fidejusiune pârâții Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat s-au obligat să răspundă necondiționat, irevocabil și solidar față de creditor pentru neexecutarea obligațiilor debitorului Albu Andrei conform Ofertei publice nr. EF_003 din 23 iulie 2018, Acceptului ofertei nr. 06-21003-1 din 28 decembrie 2018.

În rezultatul acceptării de către pârâți a ofertei de creditare, între părți s-a constituit contractul de credit, înregistrat de „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A. la nr. 06-21003-1 din 28 decembrie 2018. De către părți au fost acceptate următoarele condiții de acordare a creditului: rata dobânzii în mărime de 6,99% anual (flotantă), penalitatea pentru achitarea cu întârziere a creditului și a dobânzilor în mărime de 0,15% din suma restantă pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, dar nu mai puțin de 10 le pe zi, comision lunar de administrare în mărime de 0,45% din suma creditului acordat.

Menționează că, în corespundere cu pct. 16 al Acceptului ofertei și pct. pct. 12.1, 13.2 ale Ofertei nr. EF_03, pârâtul Albu Andrei s-a obligat să asigure achitarea completă și la timp a creditului și a dobânzilor calculate, precum și a altor plăți datorate conform Anexei nr. 1 la Acceptul ofertei. Totodată Declarațiilor fidejusorilor din 28 decembrie 2018, fidejusorii Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat și-au asumat obligațiile de fidejusor pentru garantarea obligațiilor lui Albu Andrei ce rezultă din actele enumerate. Pârâtul Albu Andrei nu respectă obligațiile contractuale, la telefon nu răspunde, iar la situația din 15 septembrie 2023 debitorul are 389 zile de restanță la achitarea creditului și altor plăți aferente.

Prin urmare, în legătură cu neachitarea plăților datorate în termenul stabilit, la 10 iulie 2023 în adresa debitorului și fidejusorilor le-a fost expediată notificarea cu solicitarea de achitare a datoriei restante în termen de 10 zile.

Afirmă că, la situația din 15 septembrie 2023 datoria debitorului față de Bancă constituie 77358,48 lei, inclusiv datoria la credit în sumă de 49425,38 lei, dobânda aferentă în sumă de 5357,71 lei, penalitate de întârziere în sumă de 12561,86 lei și comision de administrare în sumă de 10013,53 lei.

Reieșind din cele menţionate în cerere de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului solicită încasarea în mod solidar de la pârâții Albu Andrei, Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat în beneficul reclamantului „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. a datoriei aferente creditului bancar în mărime totală de 77358,48 lei, cât și compensarea cheltuielilor judiciare privind achitarea taxei de stat în sumă de 2320,76 lei.

Temeiuri de drept în susținerea cererii au fost invocate prevederile art. art. 774 alin. (1), 858, 864, 874, 901, 942, 993 alin. (2), 1027, 1029, 1035, 1047, 1247, 1640, 1763 - 1765 Cod civil.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Iar în corespundere cu prevederile art. 276^3 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin **încheierea instanţei de judecată din 29 septembrie 2023** a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta „Banca de Finanţe şi Comerţ” S.A. către Albu Andrei, Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor judiciare, pârâtului oferindu-li-se un termen de 30 zile din momentul comunicării pentru a depune referinţa pe marginea acţiunii.

Instanţa de judecată constată că, la data de 06 octombrie 2023 pârâții Albu Andrei și Guzun Eugeniu au recepţionat încheierea instanţei, copia de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la ea (f. d. 36-39), însă la expirarea termenului de 30 zile oferit, instanța reține că pârâții nu au depus referinţă pe marginea cererii de chemare în

judecată și nu și-au expus poziția referitor la acțiunea în cauză, precum și nu au prezentat contraprobe. Concomitent, s-a stabilit că în adresa pârâtului Bobcov Rinat – mun. *****, *****, au fost expediate încheierea instanţei, copia de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la ea (f. d. 36, 40), iar conform informaţiei factorului poştal din 23 octombrie 2023 scrisoarea a fost remisă în adresa instanţei cu menţiunea „Nereclamat”. Astfel, instanța reține citarea legală efectuată, întreprinzând toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la un proces echitabil prin participarea efectivă a acestora la examinarea cauzei. Concomitent, instanța reține că informații despre data, locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Urmare, în conformitate cu prevederile art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei:

Apreciind probele administrate la materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Art. 276[4] Cod de procedură civilă stabilește că instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune

referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, în baza materialelor cauzei cercetate, a constatat că, a constatat că potrivit ofertei publice nr. EF_003 anunţată de către „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A., în vigoare de la 23 iulie 2018, Banca s-a oferit să acorde persoanelor fizice, garantat cu fidejusiunea persoanei terțe, care corespund exigențelor Băncii, credite de tipul „Express Credit " conform condiţiilor din oferta publică (f. d. 10-13). Urmare, la 28 decembrie 2018 debitorul Albu Andrei și fidejusorii Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat au semnat Acceptul nr. 06-21003-1 al ofertei publice propusă de „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A. cu nr. EF_003 privind acordarea creditului „Expres Credit" persoanelor fizice cu fidejusiunea persoanei terțe (f. d. 7-8), unde potrivit pct. 24 al Acceptului ofertei, „acceptul ofertei cu graficul de achitare a creditului, expus în Anexa nr. 1 (…) și oferta, constituie şi se echivalează cu contractul credit; Contractul de credit este considerat încheiat din momentul îndeplinirii de către debitor a condiţiilor prevăzute în pct. 5.1 al Ofertei şi semnării Acceptului ofertei".

Analizând solicitările reclamantului privind încasarea datoriei ca rezultat a neonorării obligațiilor asumate prin Acceptului № 06-21003-1 ofertei publice cu №EF_003 privind acordarea creditului „Express Credit" persoanelor fizice cu fidejusiunea persoanei terțe din 28 decembrie 2018, instanța de judecată reține că la caz sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția de până la 01.03.2019, în vigoare la data apariției raporturilor juridice litigioase, și anume la data de 28 decembrie 2018, când a fost încheiat contractul de credit și contratele de fidejusiune.

Astfel, în contextul pretenţiilor deduse judecății, instanţa reţine că în temeiul art. 8 alin.(1) şi (2) Cod civil (în vigoare în perioada de referinţă), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice, în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 9 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 512 alin.(1)-(3) Cod Civil (în vigoare în perioada de referinţă), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei

prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit prevederilor art. 514 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Iar, în temeiul art. 572 Cod Civil este prevăzut că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 666 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 1236 Cod Civil, prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită şi să plătească dobînda şi alte sume aferente prevăzute de contract. Contractul de credit bancar se încheie în scris. Faţă de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit bancar nu reiese contrariul.

Instanţa de judecată reţine că între reclamantul „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și pârâtul Albu Andrei a avut loc un raport juridic obligaţional, care constă în acordarea unui credit şi obligaţia debitorului să-l restituie în termenul stabilit. Or, acordarea împrumutului bănesc a fost perfectat în formă scrisă şi semnată personal de pârât, conform prevederilor art. art. 208-210 Cod civil.

În conformitate cu art. 871 Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract. Instanţa de judecată constată că între părţi a luat naştere un raport obligaţional, în temeiul Acceptului nr. 06-21003-1 a ofertei publice propusă de „FinComBank” S.A. nr. EF_003 privind acordarea creditului „Express Credit” persoanelor fizice cu fidejusiunea persoanei terțe, potrivit căruia „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. şi-a executat obligaţia de acordare a creditului, fapt confirmat prin copia ordinul de eliberare a numerarului nr. 74721 din 28 decembrie 2018 semnată personal de către pârâtul Albu Andrei (f. d. 19), însă ultimul nu şi-a executat integral obligaţia de restituire a împrumutului acordat.

Or, potrivit condiţiilor Acceptului ofertei nr. 06-21003-1 semnat de către pârâtul Albu Andrei la 28 decembrie 2018, reclamantul a acordat pârâtului un împrumut în mărime de 150000,00 lei, pe un termen de 60 luni, termenul limită de rambursare fiind de până la 28 decembrie 2023 (pct. pct. 1-4 din Acceptul ofertei), iar Albu Andrei s-a obligat să-l restituie în corespundere cu graficul de achitare a creditului expus în Anexa nr. 1 al Acceptului ofertei (f. d. 8-9).

În corespundere cu prevederile art. 1237 alin. (1) și (2) Cod civil, părţile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. În cazul în care părţile au convenit asupra unei dobânzi flotante, mărimea acesteia poate fi modificată prin acordul părţilor.

Potrivit condiţiilor Acceptului ofertei nr. 06-21003-1 din 28 decembrie 2018, pârâtul Albu Andrei s-a obligat faţă de reclamant să achite o dobândă cu rata de 6,99 % anual fixă în primul an al termenului creditului, ulterior flotantă (pct. 6 al Acceptului ofertei).

Luând în considerare că pârâtul Albu Andrei nu a restituit în modul convenit ratele lunare stabilite conform graficului de rambursare a creditului, care include și dobânda,

reclamantul este îndreptățit să solicite restituirea dobânzii, cu condiția că, clauza contractuală referitoare la dobândă este validă, din care considerent, reclamantul „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. este îndreptățită să obţină de la Albu Andrei dobânda contractuală.

Din calculul sumelor neplătite conform contractului de credit nr. 06-21003-1 din 28 decembrie 2018 (f. d. 26-28), rezultă că pârâtul Albu Andrei nu şi-a executat integral obligaţia de plată a creditului acordat şi a dobânzii aferente acestuia, formând o datorie la credit în mărime de 49425,38 lei şi la dobânda contractuală în mărime de 5357,71 lei, datorie ce nu a fost restituită.

În partea pretenției de încasare a penalității în baza Acceptului ofertei nr. 06-21003-1 din 28 decembrie 2018, instanța o reține ca întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 602 din Codul civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 624 alin.(1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Conform art. 625 alin. (1) Cod civil, clauza penală se face în scris.

În cererea de chemare în judecată reclamantul „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. a solicitat încasarea penalității calculate în temeiul pct. 12 din contract în mărime 12561,86 lei, calculată pentru perioada de întârziere de 389 zile, conform calculului anexat la actele cauzei (f. d. 29-30).

Instanța de judecată reține că, potrivit pct.12 din Acceptului ofertei nr. 06-21003-1 din 28 decembrie 2018 penalitatea de întârziere privind rambursarea creditului și a dobânzilor constituie 0,15% din suma creditului restant pentru fiecare zi calendaristică, dar nu mai puțin de 10 lei zi și 0,15% din suma dobânzii restante pentru fiecare zi calendaristică, dar nu mai puțin de 10 lei zi.

Instanța de judecată notează că, reclamantul „Banca de Finanței și Coemrț” S.A. și pârâtul Albu Andrei negociind prevederile pct. 12 din contractul de credit și anticipând eventualele neexecutări în termenii prevăzuți a obligațiilor asumate, au căzut de acord în stabilirea unor sancțiuni pecuniare sub formă de penalități de întârziere în mărime de 0,15 %. Pentru fiecare zi calendaristică

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, procedura calculării penalității conform pct. 12, la creditele restante, în cazul nerambursării în termen a sumelor restante la credit, debitorul va plăti băncii o penalitate în mărime de 0,15% din suma datoriei restante la credit pentru fiecare zi de întârziere.

Din actele prezentate instanței, cât și calculul anexat al penalităților la creditul restant, instanţa de judecată constată cu certitudine că debitorul Albu Andrei este în întârziere în executarea obligațiilor sale de plată, creditorul bazându-se pe prevederile pct. 12 a contractului de credit şi pe dispozițiile legale ale art. 624 alin .(1) Cod civil, reclamantul poate cere repararea prejudiciului sub formă de penalitate

Astfel, reieșind din prevederile contractuale şi legale, creditorul a calculat pe perioada întârzierii penalitate în sumă de 12561,86 lei, care urmează a fi încasată pentru nerambursarea în termen a sumelor restante la credit, folosirea de către debitor a mijloacelor

financiare străine, pentru lipsirea creditorului de posibilitatea de a se folosi de suma de bani care i se cuvine, provocându-i astfel un prejudiciu.

Cu referire la solicitarea părţii reclamante „Banca de Finanţe şi Comerţ” S.A. de a încasa comisionul de administrare al creditului neachitat în sumă de 10013,53 lei, instanţa de judecată consideră necesar să respingă pretenția sus-menționată, din următoarele considerente.

Conform art. 1238 Cod civil, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, contractul de credit pentru consumatori reprezintă contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci când consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

Raportând normele enunţate la Acceptul ofertei publice propusă de „Banca de Finanţe şi Comerţ” S.A. nr. EF_003 privind acordarea creditului „Express Credit” persoanelor fizice cu fidejusiunea persoanei terțe cu nr. 06-21003-1 din 28 decembrie 2018, denumit de părţi contract de credit, rezultă cert că clauza privind comisionul de administrare al creditului nu a fost negociată, Acceptul ofertei, cât şi Oferta publică fiind redactate de reclamant unilateral potrivit unor clauze contractuale standard, fără să se fi dat consumatorului posibilitatea de a rediscuta conţinutul acestor clauze.

Totodată instanța reține că, potrivit regulilor unanim acceptate, în cazul în care creditorul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual cu consumatorul, lui îi revine sarcina probei. Prin urmare, la materialele cauzei o astfel de probă lipseşte, iar simplul fapt al semnării contractului nu poate constitui temei suficient pentru a constata că actul juridic semnat între părţi a fost negociat cu adevărat şi este obligator faţă de debitor.

În acest sens instanța de judecată, ține să menționeze că potrivit Acceptului ofertei nr. 06-21003-1 din 28 decembrie 2018, reclamantul „Banca de Finanţe şi Comerţ” S.A., la pct. pct. 7-11 a impus pârâtului Albu Andrei achitarea mai multor comisioane, şi anume: comision de acordarea a creditului – 2,0000 % minim 300,00 lei (la caz, acesta a fost estimat de părți la suma de 3000,00 lei); comision de administrare a creditului – 0,45 % din suma creditului acordat, care se achită lunar pe perioada de viață a contractului de credit până la achitarea deplină a creditului; comisionul pentru rambursarea anticipată a creditului în perioada când rata dobânzii este fixă – 1% din suma creditului rambursată anticipat; comisionul pentru perfectarea acordului adițional la cererea debitorului – 100 lei; comisionul pentru prolongarea creditului pe un termen mai mare de 30 zile – 2% din suma creditului prolongat.

În contextul expus, instanţa reţine că, în speță se constată că pârâtul Albu Andrei odată cu semnarea contractului de credit, urmează a fi impus la plata unui comision dublu stipulat la pct. pct. 7, 8, astfel comisionul de administrarea a creditului impune debitorul la dubla prestație pentru semnarea contractului.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că clauza contractuală ce se conţine în pct. 8 al Acceptului ofertei nr. 06-21003-1 din 28 decembrie 2018, este nulă de drept, nulitate pe care instanţa o invocă din oficiu deoarece respectivele contravin prevederilor legii.

Potrivit art. 1146 alin. (1) Cod civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului, iar art. 1147 Cod civil prevede că, contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil, trebuie încheiat în scris.

Conform art. 1153 alin. (1) Cod civil, fidejusorul răspunde în toate cazurile doar pînă la suma maximă menţionată în contractul de fidejusiune.

În corespundere cu prevederile art. 1156 alin. (1) Cod civil, în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sânt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Instanţa de judecată a stabilit că, la semnarea Acceptului nr. 06-21003-1 a ofertei publice propusă de „FinComBank” S.A. nr. EF_003 privind acordarea creditului „Express Credit” persoanelor fizice cu fidejusiunea persoanei terțe, părțile, la pct. 5 din Accept, au convenit la garanția pentru asigurarea rambursării creditului fidejusiunea persoanelor terțe Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat, care au și semnat personal în calitate de fidejusori atât acceptul ofertei, cât și graficul de rambursare al creditului (f. d. 7-9). Concomitent, în vederea respectării de către pârâtul Albu Andrei a obligaţiilor asumate prin contractul de credit menționat, între reclamantul „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și pârâții Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat au fost semnate contractele de fidejusiune nr. 1, respectiv nr. 2 din 28 decembrie 2018 (f. d. 13-13). Prin semnarea contractelor de fidejusiune, cât și declarațiile de fidejusiune pârâții Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat şi-au asumat obligaţia să răspundă față de creditor pentru neexecutare sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitor conform contractului de credit semnat în baza Ofertei publice nr. EF_003, Acceptul ofertei de către debitor, inclusiv graficului de plăți sin Anexa nr. 1; fidejusorul va răspunde în aceeași măsură ca și debitorul, fapt confirmat prin declarația respectivă, semnarea căreia se echivalează cu semnarea prezentului contract (pct. 2.1.1 din contractele de fidejusiune).

Despre necesitatea onorării obligaţiilor contractuale privind rambursarea creditului acordat şi achitarea plăților aferente, pârâţii au fost înştiinţaţi în scris, fapt confirmat prin Notificarea nr. 13059/S03/3-1 din 10 iulie 2023, anexate la actele cauzei (f. d. 31-32).

Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite şi din normele de drept enunţate, instanţa de judecată consideră necesar a admite parțial cererea și dispune încasarea în mod solidar de la pârâții Albu Andrei, Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat în beneficiul reclamantului „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. datoriei la credit în mărime de 49425,38 lei, dobânzii contractule în mărime de 5357,71 lei și penalității în mărime de 12561,86 lei – în total suma de 67344,95 lei.

Potrivit art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Urmare a faptului că acţiunea reclamantului „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. a fost admisă parţial, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamantul a prezentat ordinul de plată nr. 180237 din 19 septembrie 2023 (f. d. 4). Prin urmare, pârâții Albu Andrei, Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat urmează să compenseze în mod solidar reclamantului cheltuieli de judecată proporţional părţii admise din pretenţii în mărime de 2020,35 lei.

Faţă de cele ce preced, în conformitate cu art. art. 276^2-276^4, 238-243 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată a reclamantei „Banca de Finanţe şi Comerţ” S.A. către Albu Andrei, Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor judiciare, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la Albu Andrei, născut la *****, c/p *****, domiciliat în s*****, Guzun Eugeniu, născut la *****, c/p *****, domiciliat în s*****, și Bobcov Rinat, născut la *****, domiciliat în mun. *****, *****, în beneficiul „Banca de Finanţe şi Comerţ” S.A., IDNO 1002600005347, cu sediul în municipiul *****, str. A. Puşkin, 26, în baza Acceptului № 06-21003-1 ofertei publice cu №EF_003 privind acordarea creditului „Express Credit” persoanelor fizice cu fidejusiunea persoanei terțe din 28.12.2018 - suma datoriei la credit în mărime de 49425,38 lei, dobânda contractuală în mărime de 5357,71 lei și penalitatea în mărime de 12561,86 lei – în total suma de 67344,95 (șaizeci și șapte mii trei sute patruzeci și patru) lei şi 95 bani**.**

Se încasează în mod solidar de la Albu Andrei, Guzun Eugeniu și Bobcov Rinat în beneficiul „Banca de Finanţe şi Comerţ” S.A – suma de 2020,35 (două mii douăzeci) lei 35 bani cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii proporțional părții admise.

În rest acțiunea reclamantei „Banca de Finanţe şi Comerţ” S.A., se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni.

Judecătorul
Judecătoriei Criuleni **Angela BOLOGAN**