Dosarul nr. 4-87/24
4-24032018-08-4-22032024

H O T Ă R Â RE
În numele Legii

23 aprilie 2024 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoriei Anenii Noi (sediul central), Nicolae Ghedrovici, examinând în procedură scrisă, cauza contravențională intentată de către agentul constatator – executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 15.03.2024, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui **Codreanu Pavel** *****, a.n. *****, IDNP *****,

Cauza a fost repartizată judecătorului la 22.03.2024, examinată la data de 23.04.2024.

A C O N S T A T A T :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 15.03.2024, Codreanu Pavel nu a îndeplinit cerinţele executorului judecătoresc Stolearenco Alexei în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. ***** din 31.03.2017, emis de Judecătoria Anenii Noi.

La data întocmirii procesului-verbal, somația din 20.02.2024, expediată în adresa lui Codreanu Pavel nu a fost executată, careva răspuns nu a parvenit.

Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi(sediul central) din 22 martie 2024 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în procedura scrisă, fiind expediate lui Codreanu Pavel o copie a procesului verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor anexate, cu solicitarea părților de a se expune în termen de 10 zile asupra aplicării procedurii scrise și ale cauzei contravenționale.

În conformitate cu art. 394 alin. (4^1) CCo Cod contravenţional, judecătorul a dispus de a examina cauza contravenţională în procedură scrisă.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse *infra*.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, fapta contravenţională constă în *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare*.

Prin urmare, contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional poate fi comisă doar prin vinovăţie sub formă de inacţiune intenţionată, manifestată sub formă de neexecutare sau eschivare de la executare a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

În conformitate cu art.425 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Judecătorul a constatat cert faptul că la Biroul Executorului Judecătoresc Stolearenco Alexei la executare silită se află procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. ***** din 31.03.2017, emis de Judecătoria Anenii Noi, privind încasarea pensiei alimentare, în beneficiul creditorului Codreanu Dorina.

Documentul executoriu a fost primit spre executare la data de 18.04.2017, în baza încheierii privind intentarea procedurii de executare prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare; obligarea părţilor să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru comunicarea drepturilor, obligaţiilor precum şi posibilitatea concilierii; acordarea termenului de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu nominalizat, din data primirii încheierii în ce priveşte achitarea datoriei cu depunerea mijloacelor băneşti la contul executorului judecătoresc.

La fel, prin avizele de recepţie a materialelor executorii se atestă că în adresa lui Codreanu Pavel au fost expediate citații, prin intermediul oficiului poştal, pentru prezentare la executorul judecătoresc.

Circumstanţele în cauză nicidecum nu atestă faptul eschivării debitorului de la executarea documentului executoriu, iar contrariul nefiind dovedit prin probe ce ar corespunde criteriilor prevăzute de art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, §29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Din circumstanţele menţionate, judecătorul conchide că nu a fost comisă fapta contravenţională.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

Circumstanţa în cauză se demonstrează prin faptul lipsei la materialele cauzei contravenţionale a probelor şi anume: - judecătorului nu i-a fost prezentat nici un mijloc de probă ce ar confirma faptul încălcării contravenţionale.

Pentru calificarea faptei drept contravenţie administrativă, executorul judecătoresc urma să demonstreze faptul existenţei surselor financiare sau a bunurilor la debitorul Codreanu Pavel necesare pentru stingerea datoriei formate, iar ultimul ar refuza intenţionat executarea hotărîrii instanţei de judecată sau executarea documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

În această ordine de idei, acţiunile lui Codreanu Pavel nu pot fi încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, după indicii neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 Codul de executare, dat fiind faptul că agentul constatator nu a probat faptul că, Codreanu Pavel prin acţiunile sale se eschivează intenţionat de la executare.

Astfel, existenţa la materialele dosarului doar a procesului verbal contravenţional, în lipsa probelor, nu poate constitui temei de a considera că agentul constatator a respectat prevederile art.440 Cod Contravenţional, potrivit căruia *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator de colectare si de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale* şi art. 442 CCo RM, în baza căruia, *procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, fiind încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate.*

Prin urmare, se va înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Stolearenco Alexei – în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 15.03.2024, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Codreanu Pavel din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Având în vedere cele expuse, conducându-se de art. art. 441 alin. (1) lit. a), 452-462, 464^1 alin. (1); 464^2 alin.(1); 464^3 alin.(1)-(4) Cod Contravenţional al RM, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Stolearenco Alexei în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 15.03.2024, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Codreanu Pavel din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul central).

Judecătorul Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici