Dosarul nr. electronic 1-24022115-28-1-26022024
Dosarul nr. manual 1-47/24

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

30 iulie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
În componenţa
Preşedintele şedinţei, judecător Polina Dolghieri
grefier Iana Otean-Lupașco
cu participarea
Procurorului în Procuratura Ocnița Aurel Grigoriev
Apărătorului Vladimir Galușca
Apărătorului Evghenii Comerzan

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura generală, cauza penală *privind învinuirea lui*,

*****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, studii medii speciale, căsătorit, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, pensionar, fără antecedente penale (revendicarea din 16.01.2024, f.d.111), naționalitatea moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

şi la învinuirea lui,

*****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat in satul *****, studii gimnaziale, nesupus militar, necăsătorit, neangajat oficial în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior fiind judecat, prin:

- *sentința judecătoriei Donduşeni din 13.09.1999 în în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 77 alin.(1)*

Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa 2 ani închisoare, eliberat de pedeapsa penală în baza Legii cu privire la amnistie (f.d.79-82).

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 26 februarie 2024–30 iulie 2024.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată -

A CONSTATAT:

Inculpatul ***** într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la data de 10 ianuarie 2024, deţinător al carnetului de vânător nr.018956, acţionând prin intenţie directă şi de comun acord cu *****, a.n. 07.10.1979, fără a deţine fişa de recoltare şi autorizaţia corespunzătoare, iar Dragoste Radion şi fără a deţine carnetul de vânător, în trupul de pădure nr.9, din extravilanul satului Horodişte, r-nul Donduşeni, gestionat de către Ocolul Silvic Donduşeni, având scopul vânării ilegale prin metode şi unelte nepermise, au instalat mai multe laţuri, prin care au fost capturate două caprine sălbatice, cu vârsta de aproximativ 2 ani, una de gen masculin şi una de gen feminin, cauzând astfel regnului animal al mediului o daună materială în sumă totală de 25 000 lei.

Inculpatul ***** într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la data de 10 ianuarie 2024, nefiind deţinător al carnetului de vânător, acţionând prin intenţie directă şi de comun acord cu Borş Alexei Costantin, a.n.30.03.1965, fără a deţine fișa de recoltare și autorizaţia corespunzătoare, în trupul de pădure nr.9, din extravilanul satului Horodişte, r-nul Donduşeni, gestionat de către Ocolul Silvic Donduşeni, având scopul vânării ilegale prin metode şi unelte nepermise, au instalat mai multe laţuri, prin care au fost capturate două caprine sălbatice, cu vârsta de aproximativ 2 ani, una de gen masculin şi una de gen feminin, cauzând astfel regnului animal al mediului o daună materială în sumă totală de 25 000 lei.

Inculpatul **,*** atît la etapa urmăririi penale, cît și în şedinţa de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a declarat că, el este vânător- șef în satul Crișcăuți, r-l Dondușeni, ei sunt 4 vînători și au carnete de vânător, dar Dragoste Radion este gonaș, pentru ce are un act confirmător – carnet, care se eliberează pe un an de zile și după aceasta trece ca vânător. În fiecare an, la sfârșitul sezonului de vânătoare de către cinegetician se face adunare cu vânătorii, unde li se spune ce trebuie să îndeplinească pe parcursul anului. Cotizația de vânător costă 1 150 lei pe an, în primele 3 luni, pe urmă în fiecare trimestru, dacă

nu s-a plătit în primul, se ridică cotizația cu 200 lei fiecare trimestru. Dacă ei îndeplinesc cerințele și fac hrănitori pentru iepuri, fazani, atunci li se scutește din cotizație și plătesc 750 lei. Pentru asta sunt motivați să facă hrănitori și să ducă mîncare, unde se obersvă mai multe urme de animale sau păsări. În așa mod, în luna ianuarie, anul 2024, ei în trei Melnic Virgil, Dragoste Radion și el s-au deplasat cu automobilul lui Melnic Virgil până la fabrica de apă minerală din satul Crișcăuți, r-l Dondușeni, acolo a lăsat automobilul și s-au deplasat pe jos până sub Valea Căinarului, pînă lîngă pădurea satului Horodiște. Acolo într-o parte crește stuh, în partea dreaptă sub pădure și în partea stîngă este desime, acolo cresc porumbele. Acolo s-au deplasat să vadă dacă sunt urme de păsări sau animale, pentru a face loc unde să construiască hrănitoare. În legătură cu aceea că era noroi, nu a fost posibil de stabilit urmele necesare pentru a stabili care păsări și animale predomină în această zonă și s-au pornit spre casă cu gîndul ca să revină, cînd va cădea zăpada și va fi posibil de studiat urmele păsărilor și animalelor. La jumătate de cale, a ieșit din pădure *****, el îl cunoaște foarte bine și știe că era pădurar. Acesta s-a oprit, ei au discutat și din discuție a aflat de la ***** că, cineva umblă prin pădure și pune lațuri. Ei au spus că dacă vor fi prin Valea Căinarului, îl vor înștiința despre persoanele care ar putea fi întîlnite de către ei. După aceasta a urcat în automobilul lui Semeniuc și s-au deplasat până la izvor cu automobilul acestuia. La izvor Semeniuc a plecat acasă în satul Horodiște, iar el a urcat în automobilul lui Melnic Virgil și a venit în satul Crișcăuți, acasă. Pe data de 10.01.2024, a treia zi de Creciun, era zăpadă, era frumos afară, zi de sărbătoare și el l-a invitat pe Dragoste Radion să se deplaseze pe Valea Căinarului și să cerceteze urmele pe zăpădă, ca să cerceteze care animale și păsări predomină în această zonă, ca apoi să facă hrănitori conform destinației, unde pentru capre, unde pentru fazani. Cu automobilul său personal a ajuns pe Valea Căinarului, acolo era omăt mare și el i-a propus lui Dragoste Radion să meargă pe un drum pe marginea pădurii, dar pe alocuri trece și prin pădure, cotește și iese la imaș. Mergînd pe drum și cotind în pădure, Dragoste Radion a auzit o zbierătură de capră și i-a atras atenția și lui, după ce ei s-au pornit în acea direcție împreună. La vreo 50 metri de la drum, înăutrul pădurii, a văzut o capră jos la pământ cu lațul de sîrmă la gît, care era legat de un copac. Capra era traumată, se zbătea jos, dar nu se ridica. Radion Dragoste i-a scos lațul din gît, apoi a dezlegat lațul de la copac, iar capra așa și nu se putea ridica. El a întrebat ce să facă, la ce el i-a răspuns că poate doar să-i taie gîtul, căci capra nu se va mai ridica, atunci Dragoste Radion a scos din rucsac cuțitul și i-a tăiat gîtul cu totul. Apoi Radion a luat din rucsac un pachet, i-a legat la gît ca să nu se murdărească de sânge. După aceasta el i-a spus lui Radion că trebuie de uitat după urme, căci dacă este un laț pus, atunci trebuie să fie mai multe, atunci i-a adus aminte de cuvintele pădurarului și a început a studia urmele vechi troienite pe zăpadă. Studiind urmele vechi a mai găsit încă câtea lațuri și

ieșind spre marginea pădurii la un moment dat, a mai observat o capră în laț care stătea jos la pământ, era moartă și pe jumătate era mîncată de animale, de vulpi sau de cîini nu poate spune. El s-a apropiat de această capră și în timp ce deznina lațul de la copac, a mai observat jos încă câteva lațuri, care nu erau întinse, dar strînse, se vede că au căzut de la cineva. Atunci a luat aceste lațuri, a mers mai departe spre margnera pădurii, a mai strîns vreo 5 lațuri legate de copaci și când s-a apropiat de marginea pădurii, din spate au apărut Inspectorul Mediului, Bețivu Oleg și subalternul său, a cărui familie nu o cunoște. Cu Bețivu Oleg se cunosc foarte bine și de mai mult timp, nu o dată i-au fost verificate documentele. Acesta văzînd caprele l-a întrebat unde îi este arma de vînătoare. El i-a răspuns că arma nu are și că nu a împușcat caprele, dar le-a găsit în lațuri. Bețivu a spus că crede că el a ascuns arma în zăpadă și că o va găsi. Apoi s-au deplasat împreună pe urmele lor, însă arma nu a fost găsită și el i-a explicat că arma este acasaă în safeu. Totodată, i-a explicat că aceste care au fost găsite în lațuri, care nu au fost puse de ei. După aceasta, a ieșit la marginea pădurii unde se afla Dragoste Radion cu subalternul lui Bețivu Oleg, care a spus că a apelat la serviciul ,,112” și că așteaptă ”Poliția”. După aceasta, a venit grupa operativă, au cercetat la fața locului și au ridicat caprinele. Polițiștii Grupei Operative împreună cu el și Dragoste Radion au trecut peste rîul Cainarul, s-au apropiat de automobilul lui, a deschis ușile și portbagajul, după aceea a fost cercetat automobilul, s-au deplasat la el acasă, unde a prezentat arma de vînătoare și actele de vînătoare. A mai declarat că, ei ca țăranii săraci au hotărât să scoată caprele din pădure să nu rămâne râs în pădure sau să le mănînce vulpele sau cîinii. Greșeala lui este că nu a apelat Poliția, dar să nu îi găsească domnul Bețivu. Ei nici nu au reușit să se gîndească ce să facă cu caprele, deoarece i-a găsit repede domnul Bețivu. Caprina căreia i-a fost tăiat gîtul de către Radion, putea folosită pentru mâncare, iar a doua caprină care era mîncată de vulpe nu se putea folosi nicăieri, nu avea nici un preț. Ei au luat caprinele ca să nu rămână râs (gunoi) în pădure. A avut intenția să le scoată la marginea pădurii și să sune pădurarul, dar deodată nu s-au gîndit la aceasta, deoarece s-au luat după lațuri. A mai declarat că, prima zi vînătoare a fost pe data de 01.01.2024, dar s-a început vînatul la iepuri din 01.10.2023. După aceasta era permisă vînătoarea la vulpi, dar ei nu au participat. A mai declarat că, adunarea a fost pe data de 09.01.2024 cu vînătorii superiori. A mai menționat că, permisiune în scris cinegeticianul nu i-a dat ca să facă hrănitori, ei sunt obligați de a pune hrănitoare, la ei din tată în fiu, s-a format acest obicei. La inginerul cinegetic poate sunt și acte normative, el ca vănător superior nu dispune de astfel de acte, ei nu sunt doar pentru aceea ca să împuște, trebuie să facă și hrănitori, ei așa știu. A mai declarat că, imașul aparține Primăriei satului Crișcăuți, dar permisiune de la Primărie ca să pună hrănitori nu au, doar preîntîmpină primarul că vor pune hrănitoare. Masivul este pe de o parte a Primăriei, iar pe de o parte a Ocolului Silvic și ei nu trebuie să

ia permisiune de la Primărie. Dragoste Radion este gonaș și întotdeauna cînd ieșea din casă el era cu rucsac în spate și automat avea și cuțit. El și singur se gîndește de multe ori de ce nu a sunat la Poliție, fiind fost colaborator al Poliției, dar crede că nu a fost pregătit ca să găsească lațuri. A mai declarat că, el a considerat că este datoria sa ca să lupte cu braconajul, nici nu știe de ce nu a sunat la Poliție. I-am spus lui Radion să-i taie gîul caprinei, deoarece ea era jumătate vie și jumătate moartă, consideră că pentru aceasta nu trebuie să ai studii de medic veterinar. Nu a știut cum trebuia să procedeze în așa caz. Nu a sunat la medical veterinar, nu a știut, este vina sa că trebuia să sune la serviciul „112". A mai menționat că, consideră că ***** a fost influiențat de către Șeful Ocolului Silvic Burduja și din acest motiv a dat așa declarații în ședința trecută. Toate lațurile pe care le-a găsit au încăput în rucscac. Lațurile nu erau departe unul de celălalt și nu a durat mult ca să le strîngă.A mai declarat că, a luat lațurile, căci acasă orice sîrmă prinde bine. Pădurarul și așa știa că erau puse lațuri. Ei intenționau să-l sune pe pădurar, căci urma să scoată caprele la marginea pădurii. Porțiunea ceea a pădurii are 800 m în lățime și 150 m adîncimea pădurii de la marginea drumului. A reușit în 15 min. pe zăpadă. Prima caprină cărei i-a tăiat capul vroia să o scoată la marginea pădurii, apoi să-l sune pe pădurar, iar sacoșa i-a pus în cap ca să nu se murdărească de sînge, nu pentru ca să nu fie urme de sînge, deoarece urme și așa erau. Nu a reușit să pună hrănitoare, deoarece s-a întîmplat ceea ce s-a întîmplat. Nu a văzut acolo alți oameni, nici nu a auzit. ***** atunci avea vreo 2 luni de când lucra și poate nu știa multe despre lațuri. Primărița i-a spus domnului Bețivu că cineva pune lațuri și a spus că se știe cine pune lațuri, dar anchetatorul nu a atras atenția la aceasta și nu a avut o atitudine serioasă față de aceasta. Vina sa este parțială, deoarece el nu a sunat la serviciul „112". Cine a omorît caprinele, acela trebuie să achite, el nu este de acord cu acțiunea civilă. A mai adăugat suplimentar că, după ce a făcut cunoștință cu rechizitoriul a stabilit că sunt greșeli și anume că afirmația: „În perioada nestabilită de timp au fost instalate lațuri de către el și Dragoste Radion", și încă o afirmație „Fiind audiat în calitate de învinuit a refuzat să dea declarații", ceea ce nu este adevărat, el nu a refuzat niciodată să dea declarații. El nu a depus nici o plîngere împotriva acțiunilor organului de urmărire penală.

Inculpatul **,*** atît la etapa urmăririi penale, cît și în şedinţa de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a declarat că, la data de 10.01.2024, când a venit grupa operativă la fața locului, în pădurea satului Horodiște, r-l Dondușeni, el singur i-a arătat urmele polițistului pe care ei au mers și i-a zis ca să meargă pe acele urme să căute lațuri, la ce el a răspuns că lui asta nu-i trebuie. Apoi domnul Burduja s-a apropiat de ei și li-a spus să nu sune pădurarului, deoarece acesta este în concediu medical. Apoi domnul Burduja s-a urcat în mașină cu anchetatorul și Burduja îi dicta anchetatorului ce să scrie. După aceasta s-au deplasat la comisariat și în biroul domnului Colac, acesta a spus că el

a ridicat mașina de la Borș, iar după aceasta Borș îl întreabă de ce i-a luat mașina, la ce Colac a spus că: „taci căci o să te închid și pe tine”, căci așa vrea el. A solicitat să facă confruntare referitor la faptul dacă s-au întîlnit cu pădurarul și acesta le-a spus ca să verifice dacă sunt lațuri în pădure. Ulterior, deja s-au întîlnit cu procurorul și la fel a solicitat să le facă confruntare cu procurorul, la ce procurorul a zis că îi este indiferent, deoarece pleacă în concediu. A mai declart că, la acțiunile de urmărie penală nu a fost asistat de avocat. Nu a scris cerere la Poliție sau la Procuratură oficial ca să fie făcută o confruntare. Caprina era prinsă în lat de jumătate, domnul Borș a greșit nu era prinsă de gît, dar spinarea era ruptă și când au venit colaboratorii ANSA au spus că bine că a fost tăiat gîtul. Acțiunile întreprinse de către el la 10.01.2024, nu au atribuție la acțiunile de braconaj. A mai declarat că, Nu a depus plângere pe polițist sau procuror că nu a fost confruntarea, nu a știut, iar avocatul său nici nu s-a prezentat la acțiunile de urmărire penală. Permanent ia cu sine rucsacul și în el are cuțit și toporaș, căci el este mai mult pescar. A mai menționat că, nu știe dacă a avut dreptul să intre în pădure și să ridice căprioarele sau pentru a căuta lațuri. Pădurea doar nu este privată. Nu a consemnat în acte procedurale că a fost în lipsa avocatului. A solicitat avocat din oficiu. Nu s-a văzut niciodată cu avocatul Eugeniu Fencovschi, el a semnat actele procedurale mai întîi, apoi au fost transmise avocatului pentru a fi contrasemnate. Vina nu recunoaște. El nu i-a spus domnului Borș ca să sune la Poliție, căci el mai mult este pescar și nu știe toate acestea. El i-a tăiat gîtul căprioarei, deoarece era cu spinarea ruptă și nu avea scăpare. Rucsacul este al său și în el au fost depistate un cuțit, un toporaș de bătut carne, iar lațurile le-a luat cu el, deoarece are acasă zmeură și o leagă cu sîrmă, care este foarte scumpă. A strîns lațuri care aveau vreo 3 metri lungime. Se vedea că nu ei au pus lațurile, și dacă Poliția mergea din urma lor se făcea pe faptă dosar, dar nu pe ei.

Reprezentantul părții vătămate, Ocolului Silvic Dondușeni, în subordinea Întreprinderii de Stat ”Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, ***** în şedinţa de judecată a declarat că, la data de 10.01.2024, în jurul orelor de prânz a fost sunat de inspectorul Protecţiei Mediului Oleg Beţivu, care i-a comunicat că în timpul raziei, a depistat nu departe de la Sectorul nr.9 Ocolului Silvic Doduşeni, un automobil și două urme de două persoane, care duceau spre direcţia Sectorului nr.9 Ocolului Silvic Doduşeni. În acest timp el a anunţat despre aceasta conducerea şi pe Cojocari Dionis, adjunctul Interprinderii, Ocului Silvic Dondușeni, la fel a anunţat maistrul Cristian Arapu. Aceştia erau plecaţi în teritoriu, iar el după ce i-a anunţat pe ei s-a deplasat cu maşina personală la faţa locului imediat, iar ei au venit puţin mai tîrziu. În timpul când el se deplasa nu a avut posibilitatea să treacă cu maşina personală, iar în acest timp a trecut cu maşina sectoristul Lungu şi el s-a deplasat cu el la faţa locului. Acolo a văzut o maşină şi de acolo după urme s-a deplsat la locul unde erau persoanele Dragoste

Radion şi Borş Alexei. După aceasta au venit colabotratorii Ocolului Silvic şi Poliţia. La faţa locului au fost depistate două cadavre de căprioare şi un rucsac. Ulterior, au fost efectuate acţiuni de cercetare la fața locului. După s-au deplasat în alt loc mai accesibil și deja acolo au venit colaboratorii ANSA. Colaboratorii ANSA au comunicat că cadavrele trebuie îngropate la adîncimea respectivă şi apoi s-au efectuat acțiuni de investigații de către organele competente. A mai declarat că, susţine acţiunea civilă şi suma solicitată este calculată și stabilită conform legii, şi trebuie să achite persoanele vinovate. Suma de 25 000 lei trebuie să fie încasată în fondul Gospodăriei Ocolului Silvic Doduşeni. Este contul bancar al Interprinderii şi acolo trebuie de achitat suma prejdiciului. Cererea a semnat-o el ca fiind reprezentant al Ocolului Silvic Donduşeni, dar este întocmită de către jurist. Suma de 25 000 lei a fost stabilită în baza legii, nu este iniţiativa sa personală, juristul s-a ocupat de aceasta. La moment nu cunoaște de unde reiese suma de 25 000 lei. Anterior nu a avut în practica sa de activitate, cauze de braconaj ca el să fie reprezentant. Prejudiciul cauzat mediului este de fiecare cap de animal. Alte probe nu are. A mai declarat că, el fiind la locul de faţă şi după laţurile colectate erau doar două persoane suspecte.

În cadrul şedinţei de judecată, *****, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, în cazul dat s-a întâlnit cu domnul Borș Alexei și alte 2 persoane, pe care nu le cunoaște, aproximativ la 05.01.2024, el patrula prin pădure. Atunci ei mergeau spre traseu și el i-a întrebat ce fac acolo și i-au răspuns că caută loc unde să facă hrănitori pentru fazani și el le-a propus să meargă până la traseu. După aceasta, ajungând la traseu ei au coborât la traseu, iar el s-a deplasat în sat. A mai declarat că, Borș Alexei și acele persoane aveau un rucsac și i-au spus că caută loc unde să facă hrănitori pentru fazani și atât. Persoanele date nu s-au adresat la el nici până la data aceasta, nici după, referitor la lațuri. A mai menționat că, atunci când s-a întâlnit cu Borș Alexei și acele 2 persoane nu a vorbit despre lațuri, ei doar i-au spus despre hrănitori, că ei caută locuri pentru a face hrănitori. După ce s-a întâlnit cu Borș Alexei și cele 2 persoane, a fost să verifice lațuri și nu a găsit nici unul instalat. Până la acea zi nu a găsit lațuri instalate. La acel moment aveu 3 luni și jumătate de activitate și nu a găsit până atunci nici un laț instalat în pădure. El nu a auzit ca vânătorii să strângă lațuri prin pădure, se gândește că cine le pune acela și le ia. El nu poate spune că anume, Borș Alexei a pus lațuri în pădure, poate spune doar că l-a întâlnit cu câteva zile înainte. Din auzite a spus că Borș Alexei se ocupă cu braconajul, dare el personal nu a văzut și nu poate spune nimic. Pe cazul dat a depus declarații la Poliție la Dodușeni. El a spus atunci despre hrănitori mai mult. La Poliție el nu a fost influențat când a depus declarații. Pe Borș Alexei îl cunoaște de mai mult timp, d-lui a fost și șef de sector în satul lor. A mai declarat că, l-a întrebat pe Borș Alexei ce face lângă pădure, deoarece a auzit că el se ocupă cu vânatul ilegal. A mai declarat că, pe Dragoste Radion nu îl

cunoaște, doar vizual îl cunoaște că este din satul Crișcăuți. Nu-și amintește atunci dacă era Dragoste Radion cu Borș Alexei, atunci doar pe Borș l-a recunoscut, deoarece ceilalți erau cu cușme și nu i-a văzut bine. Atunci Borș Alexei era cu rucsac.

În cadrul şedinţei de judecată, *****, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, fiind agent constatator și efectuînd controlul în razie, se afla cu Rotari Andrei, colegul său și erau în interiorul Primăriei s. Horodiște, r-nul Dondușeni. Aceasta a avut loc la data de 10.01.2024. A primit o înștiințare telefonică privitor la deplasarea unui automobil ,,Jeep,, numărul nu i s-a comunicat care era suspect de braconaj și se deplasa spre Pădurea Ocolului Silvic nr.9. În timpul verificării s-au dus pe urmele automobilului pe zapadă, apoi l-au depistat la o distanță mai mare, un automobil care era parcat pe marginea rîului Căinari. În automobil nu se vedea nimic, ei nu au atins automobilul, iar în deal înspre muntele dealului erau văzute două persoane. El cu colegul după urmele de zăpadă s-au divizat în partea dreaptă și partea stîngă. Aproximativ la 30 metri în partea stîngă a observat pe zapadă pete de sînge și după urmele de păr și blană au presupus că era o căprioară. El l-a apelat pe *****, iar colegul său Rotari Andrei a apelat poliția și au anunțat că e posibil un caz de braconaj. El l-a întrebat pe d-nul Burduja dacă este pădurarul, iar acesta i-a comunicat că nu este pădurarul, dar se va prezenta cu colaboratorii din cadrul Ocolului Sivic la fața locului. Colaboratorii de poliție, la fel, au venit la fața locului. Pe jos, erau urme de sînge, care duceau spre ieșirea din pădure. Ulterior mergînd pe urmele date, au mers deja divizat, cu colegul, deoarece urmele s-au devizat. La un moment, colegul l-a sunat și i-a comunicat că, la 20 metri, de la marginea pădurii a depistat două persoane. Atunci el, la fel, s-a deplasat în acea direcție și acolo erau două persoane, pe care li-au întrebat ce fac acolo. În partea dreaptă se vedea o căprioară și în partea stîngă alt corp neînsuflețit al altei căprioare. Căpriorii erau la vreo 10 metri de la persoanele depistate la marginea pădurii. În mod vizual a observat că un caprior a fost omorît mai degrabă. Domnii depistați au răspuns la întrebarea sa ,,ce fac acolo,, au răspuns că, avînd permisiunea pădurarului să caute lațuri în pădure, au găsit acele două caprioare strangulate în lațuri,,. Cînd i-a întrebat, de ce au tras caprioarele la marginea pădurii, ei au răspuns că dacă li-au găsit de ce să nu le ia cu ei. Între timp au venit și colaboratorii poliției, care au început a cerceta cazul. A mai declarat că, la o căprioară era tăiat gîtul. Persoanele s-au exprimat că au găsit căprioara stangulată și i-au tăiat gîtul ca să nu se chinuie. A mai declarat, că persoanele depistate au menționat că, au avut permisiune de la pădurar pentru a strînge lațurile, dar ulterior a comunicat cu pădurarul Semeniuc și el a spus că persoanele depistate la marginea pădurii de către ei, nu s-au adresat la el cu această întrebare. Semeniuc este pădurarul sectorului nr.9 din cadrul Ocolului Silvic Dondușeni. Ei au mers pe urmele de zapadă și pe zapadă erau urme de încălțăminte. Pe arbuști și

pe zăpadă erau urme de sînge de animale. Inițial, pe zăpadă erau urme de persoane care s-au divizat în stînga și în dreapta. Un animal era deja înghețat, iar unul era recent omorît. ANSA a comunicat că moartea unui animal a venit în urma strangulării. A mai declarat că, a depistat urmele automobilului, dar automobilul despre care a fost informați telefonic nu l-au văzut. A văzut doar automobilul de pe marginea rîului Căinari, însă, nu-și amintește marca acestuia, și de la acel automobil a văzut urme de persoane care se divizau în dreapta și în stînga. Lațuri nu au depistat la momentul, cînd mergeau după urme. Ei au văzut rucsacul, dar nu l-au verificat. Colaboratorii au deschis rucsacul după ce s-au deplasat cu ei împreună la locul, unde era mașina pe marginea rîului. În rucsac erau depistate aproximativ 15 lațuri pe zăpadă și unelte, era un cuțit și un toporaș dar nu el a examinat acele lațuri. A mai menționat că, cunoaște o persoană din cele două întîlnite în fondul forestier, se numește Borș Alexei, altul este prezent aici în sală dar nu-i cunoaște numele. Alături de persoanele găsite în fondul forestier era găsit un rucsac. Cînd a venit poliția, erau depistate lațuri, care după cum au comunicat persoanele găsite în pădure, mai aveau și careva unelte dintre care un cuțit ș.a. În pădure erau depistate urme de două persoane, care mergeau una după alta, se vedeau că se duc în dreapta, apoi în stînga. A mai menționat că, în activitatea lor au cazuri depistate de braconaj și au discuții cu primarul, dar despre cazul dat a avut doar o discuție abstractă.

În cadrul şedinţei de judecată, ***Melnic Virgil Nicolai***, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, pe cazul dat poate spune că în iarna anului 2023, după ce s-a terminat sezonul de vânătoare, i s-a propus de către vânătorul superior din Dondușeni, să facă locuri pentru hrană a animalelor sălbatice. Atunci ei au fost în trei cu Borș Alexei și Dragoste Radion pentru a face locuri de hrană, adică hrănitori, acolo pe deal în satul Chișcăuți, r-l Dondușeni, unde s-au uitat cum și ce să facă. La întoarcere de pe deal, pe drum a ieșit din pădure domnul Semeniuc cu automobilul, din câte știe Semeniuc este pădurarul probabil, așa a înțeles. Domnul Semeniuc i-a întrebat de unde vin, și le-a spus că cineva a umblat prin pădure și a pus lațuri, iar el în acest moment i-a spus că ei vor veni lângă pădure, să aducă mâncare la animale și dacă le permite, vor verifica cine umblă prin pădure, la ce el a răspuns - ,,bine”, dar asta o să fie mai pe urmă. Apoi, a urcat la domnul Semeniuc în mașină și a ieșit la drumul central, după ce s-au despărțit. A mai declarat că, ei au insistat ca pădurarul să le permită ca să vină să verifice cine umblă prin pădure, la ce domnul Semeniuc a zis - ,,Bine, dar va fi pe urmă”. A mai declarat că, cunoaște în ce sunt învinuiți Borș și Dragoste, dar nu cunoaște nimic despre asta. Nu au document în niciun fel, faptul că au indicația de a face hrănitori pentru animale. Acolo e papură și trebuia să facă hrănitori pentru fazani și până atunci a făcut vreo 7-8 hrănitori. Despre domnul Semeniuc a înțeles că este pădurar, dar nu a fost împuternicit de către pădurar ca să facă lucrări în pădure,

lucrări de voluntariat. Nu a fost angajat la Ocolul Silvic Dondușeni. Sezonul 2023-2024, a fost la vânătoare în satul Elizavetovca, r-l Briceni, până la Anul Nou. Vânătorul superior a dat indicația să facă hrănitori, dar nu cunaște cum se numește acesta. După ce s-au întîlnit cu pădurarul, ei au ieșit la drumul central și după aceasta, fiecare a plecat pe acasă. Ei nu a căutat lațuri, deoarece nici nu a știut de aceasta, pădurarul le-a comunicat despre aceasta. S-au dus în pădure să vadă locurile cu Dragoste Radion și Borș Alexei cu mașina sa, până la iaz, iar de acolo s-au dus pe jos. Cunoaște că Borș și Dragoste sunt vânători. Nu cunoaște dacă Dragoste și Borș au pus lațuri, nu știe despre aceasta, a aflat pe urmă. Ei cu Alexei au fost vânători legitimi și nelegitmi, iar cu punerea lațurilor nu s-au ocupat. Atunci când căutau locuri pentru hrănitori, ei nu au fost prin pădure, în genere nu au umblat prin pădure, a fost cu scopul lor ca să facă hrănitori pentru fazani. Nu a avut autorizație, deoarece nu i se achită 1100 lei, doar 700 lei.

*Necătînd la faptul că, inculpații ***** și ***** nu au recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate, vinovăţia acestora a fost dovedită pe deplin, prin materialele dosarului penal, acumulate la faza de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume*:

- ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2024 prin care s-a dispus pornirea urmării penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod penal al RM (f.d.1);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 10.01.2024 (f.d.3);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 10 ianuarie 2024, cu anexă planşa fotografică, prin care s-a cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume o porţiune de drum din extravilanul satului Horodişte, raionul Donduşeni. În cadrul acţiunii descrise, au fost ridicate: 2 cadavre de căprine sălbatice şi un rucsac de culoare gri, în care se aflau 15 laţuri confecţionate din fir metalic, un topor de tocat carnea, un cuţit de bucătărie, un cuţit extensibil şi o cârpă de culoare albă (f.d.5-6; 7-24);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2024, și ordonanța de ridicare din 10 ianuarie 2024, prin care, de la învinuitul ***** a fost ridicat automobilul de model „*****” cu n/î *****, tabel fotografic (f.d.37,38, 39-43);

- ordonanața din 11 ianuarie 2024, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict – un automobil de model ”*****” cu n/î ***** (f.d.44);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2024, și ordonanța din 10 ianaurie 2024, prin care, de la ***** a fost ridicată o scurtă bărbătească, pe care se observă pete de culoare brun roşietică asemănătoare cu petele de sânge (f.d.45, 46);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de examinare a obiectului 11.01.2024, cu anexa: tabelul fotografic, prin care a fost examinată scurta ridicată de la Dragoste Radion (f.d.47; 48-51);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de examinare a obiectului 16.01.2024, cu anexa: tabel—fotografic, prin care au fost examinate: un rucsac de tip sport, 15 laţuri confecţionate din sîrmă, un topor de tocat carnea, un cuţit de bucătărie, un cuţit extensibil, o cârpă de culoare albă, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului la data de 10.01.2024 (f.d.55; 56-61);

- ordonanța din 16 ianuarie 2024 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: ”un rucsac de culoare gri, confecționată din materie, în interiorul căruia se aflau 15 lațuri confecționate din fir metalic (sîrmă) cu grosimea de 3 mm, un topor de tocat carnea, un cuțit de bucătorie, un cuțit extensibil, o cîrpă de culoare albă” (f.d.62);

- act de inspectare nr. 026928 din 10 ianuarie 2024 emis de Inspectoratul pentru protecția Mediului, privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale (f.d.65);

- Anexa nr. 6 la Legea regnului animal 439/1995 privind Taxele de încasare pentru pagubele cauzate de către persoanele fizice și juridice prin vînare, dobîndire, comercializare, posesiune și export ilicite sau prin nimicire a animalelor de vînat din republică, conform căruia s-a stabilit că, pentru specia cu denumirea științifică ”Căprioară” – taxa constituie 250 u.c., astfel, pentru două căprioare prejudiciul total pentru dobîndirea ilegală a 2 animale s-a estimat la 500 u.c., ceea ce constituie 25 000 lei (f.d.66);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de control nr.l din 10.01.2024, efectuat de către ANSA, prin care s-a constatat, că „Moartea caprinelor sălbatice a survenit în urma temperaturii scăzute şi lipsa mişcărilor acestora, fiind strâns legate în laţul de sârmă (f.d.67).

*Audiind inculpații, acuzatorul de stat şi apărătoii inculpaților, studiind materialele cauzei penale, ținînd cont de practica judiciară națională şi jurisprudența CEDO la acest capitol, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că acțiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în baza* ***art. 233 alin.(1) Cod penal al RM*** *şi acțiunile inculpatului *****, -* ***au fost corect încadrate în baza art. 233 alin.(1) Cod penal al RM, adică, vînatul fără autorizaţia corespunzătoare, cu unelte şi metode nepermise (braconajul), dacă acesta a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale****, fiind respectate prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridictății, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

În conformitate cu art.389 alin.(1) CPP, sentinţa de condamnare poate fi adoptată numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Instanţa de judecată consideră că în cadrul examinării prezentei cauze penale a fost stabilit un ansamblu de probe directe, concludente, pertinente şi verosimile ce au dovedit incontestabil vinovăţia atît a inculpatului *****, cît și a inculpatului *****, în săvîrşitea infracţiunii imputate acestora, și anume - vînatul fără autorizaţia corespunzătoare cu unelte şi metode nepermise (braconajul), dacă acesta a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale, infracțiune prevăzută la art. 233 alin. (1) Cod penal al RM.

Așadar, s-a dovedit cert faptul că, ***** într-o perioadă nestabilită de timp, până la data de 10 ianuarie 2024, deţinător al carnetului de vânător nr.018956, acţionând prin intenţie directă şi de comun acord cu *****, a.n. 07.10.1979, fără a deţine fişa de recoltare şi autorizaţia corespunzătoare, iar Dragoste Radion şi fără a deţine carnetul de vânător, în trupul de pădure nr.9, din extravilanul satului Horodişte r-nul Donduşeni, gestionat de către Ocolul Silvic Donduşeni, având scopul vânării ilegale prin metode şi unelte nepermise, au instalat mai multe laţuri, prin care au fost capturate două caprine sălbatice, cu vârsta de aproximativ 2 ani, una de gen masculin şi una de gen feminin, cauzând astfel regnului animal al mediului o daună materială în sumă totală de 25 000 lei.

Totodată, s-a dovedit cert faptul că, ***** într-o perioadă nestabilită de timp, până la data de 10 ianuarie 2024, nefiind deţinător al carnetului de vânător, acţionând prin intenţie directă şi de comun acord cu Borş Alexei Costantin, a.n.30.03.1965, fără a deţine fișa de recoltare și autorizaţia corespunzătoare, în trupul de pădure nr.9, din extravilanul satului Horodişte, r-nul Donduşeni, gestionat de către Ocolul Silvic Donduşeni, având scopul vânării ilegale prin metode şi unelte nepermise, au instalat mai multe laţuri, prin care au fost capturate două caprine sălbatice, cu vârsta de aproximativ 2 ani, una de gen masculin şi una de gen feminin, cauzând astfel regnului animal al mediului o daună materială în sumă totală de 25 000 lei.

În această ordine de idei, întru susținerea poziției, instanța de judecată reține ca probă pertinentă și concludentă, raportul din 10 ianuarie 2024 al ofițerului superior operativ de serviciu al SCO al IP Dondușeni, inspector principal Mihail Gîrla, prin care a raportat șefului adjunct interimar că, *”...în serviciul de gardă al IP Dondușeni a fost înregistrată înștiințarea telefonică de la serviciul 112 despre aceea că, la data de 10 ianuarie 2024, la orele 13:10 au primit apel telefonic de la angajatul IMP Donduşeni Rotari Andrei, care a comunicat că, la data de 10 ianuarie 2024, orele 13.00, în trupul de pădure nr. 9 din extravilanul s. Horodişte,*

r-l Dondușeni, gestionat de Ocolul Silvic Dondușeni, a depistat două persoane care au vînat ilegal două căprine” (f.d.4).

Totodată, probă directă constituie circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 10 ianuarie 2024, cu anexă planşa fotografică, prin care s-a cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume o porţiune de drum din extravilanul satului Horodiște, raionul Dondușeni, din care reiese că s-a efectuat cercetarea la fața locului, pe timp de zi, începînd cu ora 14.51 min. pînă la ora 15.42 min., la lumina naturală, unde s-a depistat un automobil de culoare albastră de model ”*****”, cu n/î *****, care s-a adeverit că aparține inculpatului Borș Alexei (f.d.5).

Tot prin acest proces-verbal s-a consemnat faptul că, la o distanță de 800 metri de la automobil, pe partea dreaptă se află trupul de pădure. La intrarea în pădure, o distanță de 150 metri, pe partea dreaptă se află o căprină sălbatică în poziție orizontală, în stare de rigiditate. De la căprina respectivă, pe partea stîngă, la o distanță de 80 metri, se află o altă căprină sălbatică, la pămînt, în poziție orizontală, pe corpul căreia se află două pachete de polietilenă de culoare transparentă și galbenă. Iar, în apropierea căprinei se observă o pată brună roșietică, asemănătoare cu sînge.

La fel, s-a stabilit că, la o distanță de 3 metri, pe partea dreaptă, în raport cu căprină se află un rucsac, de tip sport de culoare gri, care aparține inculpatului Dragoste Radion, ceea ce ultimul a recunoscut, inclusiv și în ședința de judecată, în interiorul căruia s-au depistat fire din metal (sîrmă), din care au fost confecționate 15 lațuri, cu grosimea de 3 mm, un topor de tocat carnea, un cuțit de bucătărie, un cuțit extensibil, o cîrpă de culoare albă, ulterior obiectele depistate au fost examinate și consemnate în procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16 ianuarie 2024 (f.d.55-61).

Totodată, la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 ianuarie 2024 este anexat tabel fotografic a obiectelor cercetate (f.d.7-24).

O altă probă directă, sunt circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2024, și tabelul fotografic prin care, de la ***** a fost ridicată o scurtă bărbătească, pe care se observă pete de culoare brun roşietică asemănătoare cu petele de sânge (f.d.47-51).

Totodată, se rețin ca probe concludente, pertinente, verosimile și directe declarațiile martorilor *****, care activează în calitate de pădurar al sectorului nr. 9, care a declarat în ședință de judecată că, la începutul lunii ianuarie 2024, efectuînd controlul în razie în jurul pădurii, a depistat trei persoane, două fiind lui cunoscute Borș Alexei și Dragoste Radion, cu rucsacurile în spinare, fără permisiunea acestuia.

La fel, probe concludente și pertinente sunt declarațiile martorului Bețivu Oleg și reprezentantului părții vătămate, Ocolului Silvic Dondușeni, *****, care,

la fel, au confirmat că, la fața locului au fost depistate persoanele Borș Alexei și Dragoste Radion, în imediata apropiere de aceștia s-au depistat două cadavre de căprine, cu urme de sînge, avînd rucsac cu lațuri, cuțite și topor.

În același timp, se mai reține ca probă pertinentă, procesul-verbal de control nr.1 din 10.01.2024, efectuat de Agenția Națională Pentru Siguranța Alimentelor, prin care s-a constatat, că ***„Moartea caprinelor sălbatice a survenit în urma temperaturii scăzute şi lipsa mişcărilor acestora, fiind strâns legate în laţul de sârmă. ”*** (f.d.67).

În această ordine de idei, se apreciază critic argumentele inculpaților Borş Alexei Costantin și *****e, care au declarat în ședința de judecată că, nu ei au instalat lațurile pentru animale, ci dimpotrivă au intenționat să le strîngă, ca să nu rămînă în pădure, iar căprinele depistate în lațuri, au intenționat să le salveze, dar nu li s-a reușit.

Instanța apreciază afirmațiile inculpaților, ca fiind unele declarative, absolut fără nici un suport probatoriu, care nicidecum nu combat probele acuzării, fiind o metodă de apărare aleasă de către inculpații Borş Alexei Costantin și *****.

În același timp, instanța de judecată apreciază critic argumentele formulate de apărătorul inculpatului, avocatul Evghenii Comerzan privind achitarea lui Borș Alexei din motiv că, nu s-au confirmat faptele imputate acestuia, iar, declarațiile depuse de către martorii acuzării sunt contradictorii, și nu pot fi puse la baza stabilirii vinovăției lui Borș Alexei în comiterea infracțiunii incriminate.

Or, după cum reiese din materialele cauzei penale, din cumul de probe acumulate, cercetate în ședința de judecată, descrise mai sus, se conchide cert că, Borș Alexei și Dragoste Radion au fost depistați, flagrant, la locul comiterii faptei, avînd în rucsac 15 lațuri și alte unelte specifice braconajului, iar în imediata apropiere fiind depistate două cadavre de căprine, iar, cu vreo cîteva zile înainte, tot ei fiind observați în regiunea aceasta, cu rucsacuri în spate, însă, alte persoane nu au fost depistate în toată perioada lunii ianuarie 2024, astfel, fiind dovedite a fi prezente în acțiunile inculpaților, toate semnele calificative a infracțiunii prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod penal al RM.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentele formulate de apărătorul inculpatului, avocatul Vladimir Galușca privind achitarea lui Dragoste Rodion din motiv că, nu s-au confirmat faptele imputate acestuia, iar, probele acuzării nu pot fi puse la baza stabilirii vinovăției lui Dragoste Rodion în comiterea infracțiunii incriminate.

Argumentele apărării și a inculpaților precum că, Dragoste Radion și Borș Alexei au avut intenția de a stabili hrănitori pentru fazani, că au strîns lațuri prin pădure pentru a le folosi în treburile casnice, sunt absolut declarative, lipsite de vreun suport probatoriu, menite să inducă în eroare instanța de judecată.

Or, după cum s-a demonstrat în cadrul ședinței de judecată, inculpații nu au avut nici o probă scrisă, privind permisiunea sau autorizarea eliberată acestora, în modul prevăzut de lege, pentru a stabili hrănitori pentru fazani, în acea perioadă, în care ei au fost depistatți la fața locului.

Astfel, versiunea invocată de partea apărării, nu se dovedește prin nici o altă probă certă, incontestabilă, pertinentă și concludentă, fiind doar afirmații, pur declarative.

Prin urmare, reieșind din probatoriul acumulat la dosarul penal, cercetat și analizat, în ansamblu, în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge cert la concluzia că, Borș Alexei s-a dovedit a fi vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod penal al RM.

La fel, reieșind din probatoriul acumulat la dosarul penal, cercetat și analizat, în ansamblu, instanța de judecată ajunge cert la concluzia că, și Dragoste Radion s-a dovedit a fi vinovat de comirea infracțiunii prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod penal al RM.

Luînd în considerație cele elucidate supra, prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, în raport cu probele apărării, instanţa menţionează că starea de fapt probată la faza de urmărire penală, prin incriminarea inculpaților a faptelor imputate, s-a confirmat în totalitate, în acțiunile ultimilor fiind prezente toate elementele componenței de infracțiune, după indicii incriminaţi, constatate în ședința de judecată cu respectarea *principiului apărării şi contradictorialităţii, potrivit principiului "dincolo de orice dubiu rezonabil",* ținînd cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Cu toate că, atît inculpatul *****, cît și inculpatul *****, în şedinţa de judecată vina în comiterea infracţiunii incriminate nu au recunoscut, pledînd nevinovești, încercînd să convingă instanţa că nu au nici o atribuţie la infracțiunea incriminată, instanţa apreciază comportamentul dat, ca o metodă de apărare, întru eschivarea de la răspundere penală pentru fapta comisă.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 alin. (1), (2) Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter

excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Ceea ce ține de stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată reține următoarele

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privinţa lui ***** și ***** nu s-au stabilit.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privinţa lui ***** și inculpatul ***** nu s-au stabilit.

Inculpatul ***** este caracterizat pozitiv la locul de trai, ceea ce se confirmă prin caracteristica nr.8 din 15.01.2024, eliberată de primarul s.Crișcăuți, r-nul Dondușeni. Pe parcursul locuirii pe teritoriul satului s-a arătat cu purtări bune. În familie și societate se comportă modest. Din partea cetățenilor și din partea primăriei observații n-au parvenit. Nu este încadrat în cîmpul muncii (f.d.109).

Potrivit adeverinței nr.10 din 15.01.2024 eliberată de primarul s.Crișcăuți, r-nul Dondușeni, Borș Alexei a.n.1965 locuiește de unul singur neavînd pe nimeni în componența familiei (f.d.110).

La evidență în cabinetul narcologic inculpatul ***** nu se află, ceea ce se confirmă prin certificatul din 01-8/40 din 26.01.2024 anexat la materialele cauzei penale (f.d.74).

La medicul psihiatru din r-nul Dondușeni ***** nu se află la evidență dispensarică a medicului psihiatru ceea ce se confirmă prin certificatul medical nr. 01-8/64 din 25.01.2024 (f.d.76).

Inculpatul Dragoste Rodion Vladimir este caracterizat pozitiv la locul de trai, ceea ce se confirmă prin caracteristica nr.9 din 15.01.2024, eliberată de primarul s.Crișcăuți, r-nul Dondușeni. Este originar și are viza de domiciliu și este locuitor al s.Crișcăuți, r-nul Dondușeni. Pe parcursul vieții pe teritoriul satului s-a arătat cu purtări bune. Din partea cetățenilor și din partea primăriei observații n-au parvenit. Nu este încadrat în cîmpul muncii. Locuiește împreună cu soția Rezneac Tatiana și nepotul Jitaru Kiril (f.d.77).

Potrivit adeverinței nr.11 din 15.01.2024 eliberată de primarul s.Crișcăuți, r-nul Dondușeni, Dragoste Rodion Vladimir a.n.1979 are în componența familiei pe: soția Rezneac Tatiana a.n.1976 și nepotul Jitaru Kiril a.n.2014 (f.d.78).

La evidență în cabinetul narcologic inculpatul Dragoste Rodion Vladimir nu se află, ceea ce se confirmă prin certificatul din 01-8/40 din 26.01.2024 anexat la materialele cauzei penale (f.d.74).

La medicul psihiatru din r-nul Dondușeni Dragoste Rodion Vladimir nu se află la evidență dispensarică a medicului psihiatru, ceea ce se confirmă prin certificatul medical nr. 01-8/64 din 25.01.2024 (f.d.76).

Reieșind din cele elucidate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În această ordine de idei, se reține că, potrivit art. 16 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, infracţiunea imputată inculpaților ***** și Dragoste Rodion Vladimir, prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod penal al RM, face parte din categoria celor mai puțin grave care se pedepseşte, la momentul comiterii infracțiunii, cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Luînd în considerație faptul că, inculpatul ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv la locul de trai, fără antecedente penale, însă, nu a recunoscut vina în instanța de judecată, nu s-a căit sincer de cele comise, instanța de judecată consideră oportun, aplicarea pedepsei penale faţă de ***** în temeiul art. 233 alin. (1) CP RM, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Luînd în considerație faptul că, inculpatul Dragoste Rodion Vladimir a comis o infracțiune mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv la locul de trai, fără antecedente penale, însă, nu a recunoscut vina în instanța de judecată, nu s-a căit sincer de cele comise, instanța de judecată consideră oportun, aplicarea pedepsei penale faţă de Dragoste Rodion Vladimir în temeiul art. 233 alin. (1) CP RM, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Ceea ce ține de acțiunea civilă, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală a RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost

cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală a RM, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Alin. (3) al aceleiași norme legale prevede că, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3), (4) CPP al RM, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

Astfel, art. 1998 alin.(1) al Codului Civil RM prevede că, ”cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”

Prin urmare, ***ceea ce ține de prejudiciul material, se reține că, reprezentantul părții vătămate, Ocolului Silvic Dondușeni, fiind în subordinea ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Cojocari Boris*** a solicitat prin acțiunea civilă, încasarea sumei de 25 000 lei, invocînd ca un prejudiciu considerabil pentru partea civilă, recunoscut și stabilit prin rechizitoriu.

Prin urmare, suma prejudiciului material cauzat în mărime de 25 000 lei, urmează să fie încasat în mod solidar din contul lui ***** și Dragoste Rodion Vladimir în beneficiul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț’’***, fiind calculat conform anexei nr. 6 al Legii cu privire la regnul animal nr. 439 din 27.04.95, în mărime de 25 000 lei pentru două căprioare (f.d.66).***

Astfel, conform Legii regnului animal nr. 439-XIII din 27.04.95 (în vigoare la 09.11.1995), Anexa nr. 6, *care stipulează despre plăți de încasare pentru pagubele cauzate de către persoanele fizice şi juridice prin vînare, dobîndire, comercializare, posesiune şi export ilicite sau prin nimicire a animalelor de vînat din republică, și anume la pct. 7 din lista respectivă, specia căprioară are valoare de 250 u.c.*

În speță fiind două căprioare nimicite, în total prejudiciul cauzat fiind de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei, suma ce urmează a fi încasată în mod solidar de la Borș Alexei și Dragoste Radion.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanţa din 11 ianuarie 2024 și prin ordonanța din 16 ianuarie 2024, s-a dispus recunoașterea și anexarea în cadrul cauzei penale în calitate corpuri delicte (f.d.44, 52, 62):

- **Un automobil de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ******* care a fost ridicat de la cet.Borș Alexei urmează *a fi restituit proprietarului Borș Alexei.*

- O scurtă de culoare întunecată, confecționată din materia pe care se află pete brune roșietice, asemănătoare cu petele de sînge ridicată de la cet.

Dragoste Radion, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Dondușeni - *urmează a fi restituită proprietarului Dragoste Radion*.

- Un rucsac de culoare gri confecționat din materie, în interiorul căruia se aflau:

- 15 lațuri confecționate din fir metalic (sîrmă) cu grosimea de 3 mm,

- un topor de tocat carnea,

- un cuțit de bucătărie,

- un cuțit extensibil,

- o cîrpă de culoare albă, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Dondușeni - *urmează a fi nimicite.*

Conducându-se de art.art.384,385 CPP al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe ***** a-1 recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 233 alin. (1) CP RM, și a-i stabili o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Pe ***Dragoste Rodion Vladimir*** a-1 recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 233 alin. (1) CP RM, și a-i stabili o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu art.64 alin (3^1) Cod penal al RM, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă depusă de reprezentantul părții vătămate ÎS ,,Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț'' - se admite integral.

Se încasează în mod solidar de la ***** și Dragoste Rodion Vladimir, în beneficiul Întreprinderii de Stat ,,Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț'' prejudiciul material cauzat în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Corpurile delicte:

- **Un automobil de model "*****" cu numărul de înmatriculare ******* care a fost ridicat de la cet.Borș Alexei **-** urmează ***a fi restituit proprietarului Borș Alexei.***

- O scurtă de culoare întunecată, confecționată din materie, pe care se află pete brune roșietice, asemănătoare cu petele de sînge ridicată de la cet. Dragoste Radion, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Dondușeni - ***urmează a fi restituită proprietarului Dragoste Radion*.**

- Un rucsac de culoare gri confecționat din materie, în interiorul căruia se aflau:

- 15 lațuri confecționate din fir metalic (sîrmă) cu grosimea de 3 mm,

- un topor de tocat carnea,

- un cuțit de bucătărie,

- un cuțit extensibil,

- o cîrpă de culoare albă, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Dondușeni **-** ***urmează a fi nimicite.***

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Polina Dolghieri**