Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-1704/2026
4-26071926-12-4-08062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea contravenientului Balaban Vladimir

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Balaban Vladimir, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2026, încheiat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, făptuitorului Balaban Vladimir i se impută faptul că la 23.01.2026, ora 16:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. N. Dimo 18/Braniștii 13, a ultragiat pe colaboratorii de poliție și le-a deteriorat vestimentația.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravenția prevăzută de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

Contravenientul Balaban Vladimir, în ședința de judecată, a declarat că la data de 23 ianuarie 2025 a fost la fratele său, a consumat alcool, după care a plecat acasă și se certa un pic cu soția în drum spre casă. Un domn trecător a făcut observație, ceea ce nu i-a plăcut și l-a numit cu cuvinte necenzurate apoi, ca urmare, i-a aplicat lovituri și tot el a chemat poliția. Aceștia au venit, l-au încătușat, l-au băgat în mașină, la ce el s-a revoltat și nu s-a supus cerințelor indicate, au chemat ambulanța și apoi a mers la inspectorat. A solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Dmitri Ștefanschi, nu s-a prezentat în ședință de judecată, din motive necunoscute,

procedura citării legale, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind contravenientul, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Balaban Vladimir în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare deplină în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, fiind analizat conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit, că acesta a fost încheiat în conformitate cu

prevederile aert.443 Cod Contravențional, iar motive de constatare a nulității acestuia, instanța nu a constatat.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Raportul colaboratorului de poliție Colța Ion din 23.01.2026, conform căruia, la data de 23.01.2026, deplasîndu-se la solicitare, la fața locului, str. Branișteе 13 - str. Dimo 18, mun. Chișinău, a fost întâmpinat de către cet. Perhurovici Vladimir care i-a comunicat că, fiind în loc public a fost agresat fizic și verbal de către o persoană necunoscută de gen masculin care avea intenții de a sustrage o geantă cu bunuri. La sosire, ultimul avea un comportament agresiv, necooperant și neadecvat. Opunea rezistență față de angajații poliției și lovea, în prezența martorilor (f.d. 3);

- Procesul-verbal de constatare din 30.01.2026, conform căruia Balaban Vladimir a declarat că la data de 23.01.2026 a fost în ospeție la fratele Balaban Ruslan, apoi a ieșit în curte și s-a început un conflict între el și o persoană care s-a transformat într-o bătaie, dar mai exact, persoana respectivă a sărit la bătaie, din cauza cuvintelor spuse de el. A primit lovituri la cap și el l-a pus jos pe adversar, care continua să lovească. A servit băuturi alcoolice în exces și ține minte totul parțial (f.d. 5);

- Raportul de constatare nr. 202602P0167 din 24.01.2026, din care rezultă că în urma examinării medico-legale a cet. Perhurovici Vladimir, s-a constatat excoriație la nivelul capului, care se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 6-7);

- Imagini-foto ale colaboratorilor de poliție, din care rezultă vestimentația deteriorată (f.d. 8-12);

- Explicația depusă de Garabagiu Natalia din 23.01.2026, potrivit căreia, aproximativ la ora 16:30 au ieșit din casa unde a fost în ospeție, la fratele lui Balaban Vladimir. Vladimir a servit whisky și afară a început s-o jignească. Trecea o persoană cu cîinele pe care a insultat-o la fel, acesta din urmă a sărit la bătaie și lovea cu telefonul pe Vladimir, apoi l-a pus la pămînt (f.d. 13);

- Declarația depusă de Bulbaș Daniel din care rezultă că la data de 23.01.2026, ora 16:50 a fost implicat în serviciu MOP în sect. Rîșcani, iar la solicitare, s-a deplasat pe str. N. Dimo 18, unde se aflau membrii echipajului mobil MAI 1230 Andreev Ion și Colța Ion. În automobil se afla o persoană care avea un comportament neadecvat și agresiv, lovea cu picioarele, fiind încătușat în autospecială. Intenționa să iasă și lovea cu capul și picioarele în angajați și în automobil. Totodată, l-a lovit și pe el, și pe colegul Andreev Ion, murdărind uniforma de serviciu, jignind cu cuvinte necenzurate și umilitoare, manifesta comportament agresiv și necooperant (f.d. 14);

- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea vătămării integrității corporale din 23.01.2026 emisă pe numele lui Perhurovici Vladimir (f.d. 15);

- Cererea depusă de Perhurovici Vladimir privind atragerea la răspundere a persoanei necunoscute care la data de 23.01.2026 a încercat să-i sustragă geanta și i-a aplicat lovituri, fiind numit cu cuvinte necenzurate (f.d.16);

- Raportul de constatare nr. 202602P0206 din 23.04.2026 din care rezultă că la examinarea medico-legală a cet. Balaban Vladimir s-a constatat echimoze și excoriații la nivelul capului și feței, echimoze la nivelul brațului drept, excoriații la ambele mâini, coapsei stângi, care se califică ca vătămări neînsemnată a integrității corporale, imaginile-foto se anexează (f.d.25-28).

Pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar constatarea existenței raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

În această ordine de idei, instanța reține că, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, se realizează prin săvârșirea unor acțiuni de *jignire premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*, acțiuni contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

La caz, Balaban Vladimir, aflîndu-se pe adresa str. N. Dimo 18/Braniștii 13, a ultragiat pe colaboratorii de poliție și le-a deteriorat vestimentația.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale colaboratorilor de poliție.

Pornind de la conținutul laturii subiective specifică contravenției prevăzută de art.353 Cod contravențional, și anume că aceasta se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelegea că prin acțiunile sale exercită o ultragiere în adresa colaboratorilor de poliție.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că, făptuitorul Balaban Vladimir,

instanța consideră, că sancțiunea urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către contravenient.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultimul anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională, luând în considerație caracterul coercitiv al sancțiunii contravenționale şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea urmează să fie stabilită sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma legală.

În conformitate cu art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Balaban Vladimir de comiterea contravenției prevăzută la art. 353 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 1250 (una mie două sute cincizeci) lei MD.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Balaban Vladimir că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**