

**Sentință**  
**în numele Legii**

14 martie 2018

mun. Soroca

**Judecătoria Soroca, (sediul central)**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Marcel Soficiuc

Grefier

Alina Bordian

cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX

Apărătorului

Vitalie Zaporojan

în sediul instanței, în ședință publică a examinat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXXXX, a.n.XXXXXXXX, originar și domiciliat în s.XXXXXXX, r-nul XXXXXXXXXXX, studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP XXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova,

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 13.02.2018 și examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul XXXXXXXXXXX s-a pronunțat pentru stabilirea unei pedepse lui XXXXXXXX sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Avocatul Vitalie Zaporojan a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă fără aplicarea pedepsei complimentare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în instanța de judecată, instanța,-

**C O N S T A T Ă :**

XXXXXX, deținând, în baza ordinului MAI nr.2 EF. din 03.01.2014, funcția de polițist interimar al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Soroca, avînd gradul special de sergent inferior de poliție, fiind în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică, contrar atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu admită încălcări a legislației în vigoare, la 16.06.2017, folosindu-se de situația de serviciu, stabilită în fișa postului, în lipsa persoanei, a perfectat procesul verbal cu privire la contravenție nr.20017032001624, întocmit pe numele cet.XXXXXXX, denaturând conținutul lui prin introducerea unor informații care nu corespund realității, conform cărora ultimul ilegal a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.355 Cod contravențional, după ce a semnat prezentul proces verbal personal, inclusiv în locul lui XXXXXXXX, ulterior achitând pentru acesta, la BC „Victoriabank” S.A. filiala Soroca, amenda stabilită.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul XXXXXXXX a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară inculpatul XXXXXXXX fiind audiat, conform regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că se căiește sincer de cele săvîrșite și pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

Pe lângă faptul că inculpatul XXXXXXXX și-a recunoscut vina, vinovăția s-a mai este dovedită pe deplin și prin curmulul de probe prezentate de către procuror și anume:

- depozițiile martorului XXXXXXXX, care a declarat că la data de 25 septembrie 2017 s-a deplasat la Biroul de Probațiune Soroca la d-na XXXXXX pentru a petrece convorbire deoarece stă la evidență la birou fiindcă în anul 2014 a fost condamnat în baza art.190 Cod penal la 3 ani închisoare, pedeapsă ce a fost suspendată pe un termen de probă de 4 ani. Atunci în birou d-na Silvia i-a prezentat o informație conform căreia el a comis o contravenție în baza art.355 Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 3 u/c, 150 lei care a și achitat-o. XXXXXXXX s-a indignat de aceste fapte și imediat i-a comunicat d-nei XXXXX că informația nu corespunde realității și a relatat că de fapt nu a comis nici o contravenție, are un comportament exemplar și nu încalcă legea. XXXXX i-a zis să plece să se clarifice cu acest proces verbal contravențional deoarece prezenta încălcare poate duce la înaintarea unui demers la Judecătoria Soroca pentru a schimba pedeapsa în închisoare. Astfel, el a plecat

la IP Soroca unde a depus o cerere să-i fie eliberată copia la proces verbal. Peste 2 zile a mers din nou la IP Soroca și a ridicat copia procesului unde a stabilit că semnăturile care sunt în drept cu locul unde trebuie să semneze contravenientul nu-i aparțin și nici nu coincid cu semnătura sa. Ulterior a mers la Victoriabank din or.Soroca, unde a solicitat copia extrasului de la bonul de plată care a fost achitată amenda. I-a fost prezentată copia bonului pe care de asemenea nu este semnătura sa este o altă semnătură. Totodată, s-a interesat de personalul de la bancă dacă s-au păstrat imaginile video din perioada când a fost achitată amendă și anume 22 iunie 2017 însă persoana responsabilă i-a comunicat că, la bancă se deține informația video doar de la 10 iulie 2017 pe data de 22 iunie 2017 nu s-a păstrat informația video. Între timp la 26 septembrie 2017 dimineața în jurul orelor 09:00-10:00 a fost telefonat pe numărul meu de telefon mobil 060332338 o persoană care s-a prezentat drept Vadim ultimul a solicitat să se întâlnească în parcul central din or.Soroca pentru a discuta pe marginea procesului verbal. Din discuție a înțeles că este colaboratorul de poliție care a întocmit acest proces. Fiind cointerestat în rezolvarea cazului dat XXXXX a mers și s-a întâlnit cu colaboratorul de poliție pe nume XXXXXXX pe care l-a întrebat din ce motiv a perfectat proces verbal în numele său pentru o faptă pe care nu a comis-o. XXXXXXX i-a răspuns că era în serviciu și avea nevoie de procese verbale contravenționale și din acest motiv a și întocmit unul pe numele său, iar amenda a zis că a achitat-o el personal și nu este nimic grav în acest fapt. Perjovschii Anatoliei fiind indignat de cele spuse i-a reproșat acestuia că a făcut o abatere gravă el fiind la evidență la Biroul de Probațiune poate face pușcărie din cauza la acest proces verbal. XXXXXXX a încercat să-l convingă să hotărască cumva acest deferent însă XXXXXXX i-a zis că v-a merge la organele de drept unde va depune o plângere pe acțiunile ilegale a colaboratorului menționat mai sus, fapt care ulterior l-a și făcut. Solicită să fie atras la răspundere penală colaboratorul de poliție care i-a întocmit procesul verbal pentru un fapt pe care el nu l-a comis. (f.d.31);

- depozițiile martorului XXXXXXX, care a declarat că în luna iunie 2017 data exactă nu o cunoaște a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice împreună cu colegul XXXXXXX. Astfel el a avut un traseu pe cheiul Nistrului ulterior au revenit în parcul XXXXXXX unde la un anumit moment au observat o persoană de gen masculin cum consuma băuturi alcoolice în locuri publice. Astfel, XXXXXXX s-a apropiat de prezenta persoană iar XXXX în acel moment s-a apropiat de un alt grup de persoane care stăteau pe bancă pentru a le informa despre faptul că în locuri publice nu se face dezordine inclusiv nu se deteriorează băncile. Cazuri care au mai avut loc și a rugat persoanele date în cazul în care observă cum cineva deteriorează bunurile din parcuri să anunțe poliția pentru a interveni și a curma actele ilegale. Ulterior, colegul XXXXXXX s-a apropiat și cu el împreună s-au deplasat mai departe la IP Soroca. Referitor la procesul verbal contravențional întocmit atunci XXXXX la acel moment nu a cunoscut despre acest caz, deja ulterior a aflat la ședință când problematica a fost adusă la cunoștință la întreg efectiv de către conducere și anume să fie întocmite procese verbale contravenționale la persoane pînă ultimele nu sunt identificate, iar abaterea contravențională să fie dovedită prin probe. (f.d.32-33);

- ordonanța de ridicare și procesul verbal de ridicare din 12.10.2017, conform căror de la specialistul principal în procedură contravențională a IP Soroca XXXXXXX a fost ridicat în originar procesul verbal cu privire la contravenție nr.20017032001624, întocmit pe numele cet.Perjovschii Anatoliei. (f.d.38);

- încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca 23.10.2017, conform căreia a fost autorizată ridicarea la banca comercială „Victoriabank” SA filiala or. Soroca, situată în or. XXXXXXX, str.XXXXXXXX 77 a informației comercial bancare privind ordinul de încasare a numerarului pe numele cet.XXXXX din XXXXXXXXXX în sumă de 150 lei. (f.d.39);

- procesul verbal de ridicare a documentelor din 24.10.2017 conform căruia în baza încheierii judecătorului de instrucție din 23.10.2017 a fost ridicat de la directorul filialei „Victoriabank” SA filiala or.XXXXX, situată în or.XXXXX, str.Independenței 77 a informației comercial bancare privind ordinul de încasare a numerarului pe numele cet.XXXXX din XXXXXXXXXX în sumă de 150 lei.(f.d.44-45);

- hotărîrea Judecătoriei Soroca din 16 ianuarie 2018, conform căreia a fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție nr.20017032001624, întocmit pe numele cetXXXXXXXXXXXX. (f.d.25);

- extrasul din ordin ordinului MAI nr.2 EF. din 03.01.2014 și fișa postului cet.XXXXXXXXXXXXX. (f.d.28);

- graficul de serviciu pentru luna iunie 2017, conform căruia reiese că XXX la data de 16.06.2017 a fost implicat în serviciu de noapte. (f.d.42);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 17.11.2017 prin care s-a recunoscut în calitate de corp delict procesul verbal cu privire la contravenție nr.20017032001624, întocmit pe numele cet.XXXXXXXXXX precum și ordinul de încasare a numerarului pe numele cet.Perjovschii Anatoliei din XXXXXXXXXX în sumă de 150 lei ambele în originar. (f.d.47);

*Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiînd materialele dosarului penal, audiînd inculpatul, instanța conchide că vina lui XXXXXXX este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui se încadrează în baza art.332 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale ”.*

*Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a aaltor personae. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea categoriei și termenul pedepsei, instanța de judecată, reține că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvîrșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni astfel, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite (face parte din categoria infracțiunilor ușoare), de persoana inculpatului XXXXXXX (la locul de trai se caracterizează pozitiv, f.d. 48-49), la medicul narcolog și psihiatru nu se află (f.d.56-57); de circumstanțele atenuante conform art.76 CP (săvîrșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare, precum și faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de săvîrșirea acesteia), circumstanțele agravante conform art.77 CP (nu au fost stabilite).

Luînd în considerație comportamentul inculpatului în timpul săvîrșirii infracțiunii și după consumarea ei, ce se manifestă prin contribuirea activă la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea vinei pe deplin și solicitarea examinării cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, conform art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală. Atît și faptul că, inculpatul sincer se căiește în cele săvîrșite. Toate aceste circumstanțe relevă atitudinea conștiințioasă a inculpatului față de fapta comisă și urmările acesteia.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod penal „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”



Sanctiunea art.332 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, sanctiunea minimă cu amenda potrivit art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal va constitui – 637,5 unități convenționale, iar sanctiunea maximă – 1012,5 unități convenționale și sanctiunea minimă cu închisoare va constitui -3 luni iar sanctiunea maximă va constitui - 1 an 4 luni.

Astfel, ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, ținînd cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator art.332 alin.(1) Cod penal, de atitudinea inculpatului XXXXXXXXXXXX față de cele săvîrșite, astfel reieșind din scopul Legii penale și a pedepsei penale, instanța conchide că corectarea și reeducarea inculpatului se va realiza prin stabilirea unei pedepse principale sub formă de amendă care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atît de către inculpat, cît și de către alte persoane. Aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare instanța o consideră inoportună și prea aspră în situația speței.

Sanctiunea art. 332 alin.(1) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Avînd în vedere gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, fapta săvîrșită prezentînd un grad avansat de pericol și se încadrează în categoria infracțiunilor din domeniul bunei desfășurări a activității în sfera publică, instanța va aplica inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie sub forma privării de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.pct.1),3) Cod de procedură penală, instanța de judecată va hotărî soarta corpurilor delict.

Corpul delict – procesul verbal cu privire la contravenție nr.20017032001624, întocmit pe numele cet.XXXXXXX precum și ordinul de încasare a numerarului pe numele cet.XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX în sumă de 150 lei ambele în original anexate la cauza penală, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul lor de păstrare.

*Conducîndu-se de prevederile art. 364<sup>1</sup>, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-*

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 637,5 (cinci sute) unități convenționale - echivalent a 31 875,00 (treizeci și unu mii opt sute șaptezeci și cinci) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui XXXXXXXXXXXX că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sanctiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii instanța de judecată conform art. 64 CP RM poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 50 unități convenționale.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite oficiului de executare titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Corpul delict - procesul verbal cu privire la contravenție nr.20017032001624, întocmit pe numele cet.XXXXXXX precum și ordinul de încasare a numerarului pe numele cet.XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX în sumă de 150 lei ambele în original anexate la cauza penală, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul lor de păstrare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

**Președintele ședinței,**

**judecătorul**

**Marcel Soficiuc**