Dosarul nr. 1-129/25
1-25119263-21-1-20082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 iunie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinţei de judecată, judecător – Alexandru Ciorba
Grefieri – Maia Strogoteanu și Maria Renița
Cu participarea:
Procurorilor – Igor Garaba și Sergiu Mocanu
Apărătorii inculpatului – Iurie Cușnir și Alexandr Curtev
Inculpatului – Alexandru Curca
Interpretului – Virginia Berdian

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Curca Alexandru *****, născut la *****, IDNP – *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar și domiciliat r-nul *****, s. *****, nu are persoane la întreținere, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator la S.R.L. „*****”, se află la evidența medicului narcolog „*****”, nu se află la evidența medicului psihiatru, nefiind reținut în prezenta cauză, anterior judecat prin:

1) sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 22 august 2017, în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 264^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă 600 unități convenționale, în sumă de 30000 de lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

2) sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 26 decembrie 2018, în baza art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, cu aplicarea art. 364^1 alin 8 din Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 5 luni

închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip deschis. Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an;

3) sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 03 aprilie 2025, în baza art. 264[1] alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alexandru Ciorba la 20 august 2025.

Termenul de examinare a cauzei: 20 august 2025 – 04 iunie 2026.

Procedura de citare a fost respectată.

Partea acuzării în ședinţa de judecată a solicitat al recunoaște culpabil pe Curca Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis. Încasarea din contul lui Curca Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în sumă de 17,80 de lei. Mijlocul materiale de probă- un DVD-R pe care se află un fișier video cu înregistrări video efectuate la 28.07.2025, și care sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandr Curtev, în ședința de judecată a comunicat că inculpatul Curca Alexandru a recunoscut vina parțial, însă consideră că în privința lui Curca Alexandru urmează de a fi pronunțată sentință de achitare, pe motiv că infracțiunea a fost făcută în stare de extremă necesitate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Iurie Cușnir, în ședința de judecată a susținut colegul, menționând că în privința lui Curca Alexandru urmează de a fi pronunțată o sentință de achitare.

Inculpatul Curca Alexandru a susținut poziția apărătorilor.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Curca Alexandru, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 și anume pct.3) care

prevede că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație; pct. 10 subpct. 2) lit.a) potrivit căruia persoana care conduce un autovehicule (vehicul) trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; pct. 14 lit. a) potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, la 28 iulie 2025 aproximativ la orele 12.20, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în r-nul Basarabeasca, s. Abaclia pe strada Ion Secrieru a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Basarabeasca. În cadrul discuției dintre angajații poliției Curca Alexandru, au simțit de la acesta un miros specific consumului de băuturi alcoolice, și în conformitate cu Regulamentul privind modul de testare alcoscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturi ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, l-au supus testării cu alcotestul „DRAGER” 6810 cu nr. ARCN-0561, în rezultat la ce s-a stabilit că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 2,23 mg/l (conform testului nr. 3814 din 28.07.2025 ora 12:20).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Curca Alexandru, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșit de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Curca Alexandru, fiind audiat în ședință de judecată, a recunoscut vina parțial în comiterea faptelor imputate și a declarat că, din câte își aduce aminte la data de 27 iulie 2025, împreună cu angajații a decis să încarce paie de pe deal, chiar peste drum de teritoriu, s-au înțeles să se întâlnească aproximativ la orele 05:00-06:00, deja pe data de 28.07.2025. A menționat că în cadrul întreprinderii, se ocupă cu creșterea păsărilor. De asemenea, mai crește și ovine pentru hrana angajaților. Pe la orele 06:00 pe data de 28.07.2025, se apropiase un angajat, și i-a comunicat că nu se văd ovinele în ocol. S-a dus să verifice teritoriul și a observat că din 8 berbeci, 3 erau vii, dar restul 5 erau sugrumate. A chemat un angajat să vadă dacă sunt buni cei care erau vii, i-a despicat, și având în vedere că nu avea șofer, din angajați nimeni nu avea permis de conducere, era cald afară, și el s-a hotărât să ducă carnea acasă, pentru a o pune la frigider. A urcat la volanul automobilului de model Mercedes cu numere de înmatriculare „*****”, și s-a deplasat spre domiciliu. A fost stopat de către colaboratorii de poliție. A menționat că, în noaptea din 27 iulie 2025 spre 28 iulie 2025, împreună cu prietenii au servit băuturi alcoolice. Poliția a solicitat să prezinte actele, el a prezentat actele, a trecut testul alcooscopic, rezultatul fiind de 2,23 mg/l în aerul expirat, atunci nu a

obiectat rezultatul, dar practic fizic nu a reușit. El le-a propus polițiștilor să treacă testul de prelevare a probelor biologice, ei au spus că nu au când să se joace cu el, și deja expirase orele și nu avea cine să-l aducă la Cimișlia. Recunoaște vina parțial, scopul deplasării a fost pentru a duce carnea la frigider. El apoi a aflat că a fost privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport, el nu a știut despre decizia din iunie a Curții de Apel. Până a deveni antreprenor, el a activat la Inspectoratul de poliție, fosta poliție economică, apoi la Centrul Militar în calitate de adjunct. Pentru conducerea în stare de ebrietate, nu ține minte de câte ori a fost condamnat, o parte au fost încetate. Cu muncă de 240 de ore în folosul comunității, el a executat. Cet. Bătrînac Victor, Ciocoi Victor și toți angajații pot confirma din care considerent a urcat la volanul automobilului. Ar dori că persoanele să fie audiate în calitate de martori, pentru a confirma acțiunile sale, deoarece nu avea șofer atunci. În caz că va fi recunoscut vinovat, solicită o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare. Deține funcția de administrator la întreprindere, el este unicul administrator, adjunct nu are. Locuiește cu mama, tatăl este decedat. Mama este din anul 1948 și are 76 de ani, are grijă de mamă, el cumpără produse și medicamente. Cu soția este în conflict, iar fiica este studentă anul 3, la Chișinău, în totalmente, el are grijă de mama. În acel moment el nu a simțit că era în stare de ebrietate.

În pofida faptului că inculpatul Curca Alexandru nu a recunoscut vina şi circumstanțele de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, se confirmă prin următoarele probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile martorului Croitor Andrei, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 28.07.2025, aproximativ la orele 12:00, patrulau în s. Abaclia, r-nul Basarabeasca, str. Secrieru, când se deplasau în direcția înspre or. Basarabeasca, în fața lor, se deplasa un microbuz de culoare roșie, numărul de înmatriculare și modelul nu-l ține minte. A tras atenția, că avea o deplasare haotică, ei au aprins girofarul și semnalul sonor, l-au stopat, colegul său se apropiase și i-a cerut actele la control. Conducătorul automobilului a început să caute actele, vorbea nu prea clar, din acel considerent i s-a propus să treacă testarea alcooscopică la aparatul „Drager 6820”, conducătorul nu s-a refuzat, prin aceasta i-a fost spus că conform regulamentului de circulație rutieră punctul 11, în caz de refuz va fi pornit dosar penal, dumnealui a fost de acord să treacă testarea, în urma testării, aparatul drager vizual a arătat trei săgeți, când au scos cecul a arătat 2,23 mg/l în aerul expirat. Când s-au apropiat la unitatea de transport, la volanul automobilului se afla Curca Alexandru. Curca Alexandru a coborât din mașină pe ușa șoferului. În salon nu se mai aflau alte persoane, comunicase că se grăbește să ducă carnea, era prea cald ca să nu se strice. După testarea alcooscopică, Curca Alexandru a fost de acord, obiecții nu a avut la rezultat, nu a spus nimic. Curca

Alexandru a fost înlăturat de la conducerea automobilului, mașina a fost dusă la parcarea autospecială. Curca Alexandru vorbea clar, nu a spus nimic despre rezultat, el crede că Curca Alexandru a înțeles despre ce mergea vorba, era conștient. Nu cunoaște ce fel de carne avea, a deschis ușa dumnealui. Când a venit mașina pentru evacuare, a spus că trebuie de dus carnea să nu se strice.

Declarațiile martorului Marin Denis, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 28.07.2025, a fost la serviciu cu colegul Croitor Andrei, au patrulat în s. Abaclia, pe str. Secrieru, în întâmpinare se deplasa un automobil în mod haotic, a fost stopat automobilul, a ieșit pentru verificarea actelor și a aflat care este motivul, după i-a fost propus să treacă testul alcooscopic, rezultatul fiind 2,23 mg/l în aerul expirat. După șoferul automobilului a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. La volanul automobilului se afla cet. Curca Alexandru. În salonul automobilului nu erau alte persoane. Când a văzut automobilul, se afla în mișcare. Când ei au stopat, s-au prezentat, șoferul automobilului a comunicat că nu el se afla la volan. Șoferul a arătat colegului său că în portbagajul automobilului se afla carnea. Șoferul a discutat cu colegul său, lui nu i-a explicat nimic. Acțiunile la fața locului au fost fixate video pe „body cam". A menționat că, „body cam" este camera pe care le dau când intră în serviciu, li se repartizează camera de corp. Nu a primit de la nimeni indicație pentru a fi stopat. Rezultatul testului alcooscopic nu a fost contestat de către Curca Alexandru, cu rezultatul a fost de acord. Colegul său, i-a explicat lui Curca Alexandru procedura de testare alcooscopică și contestarea acestuia, și în caz de refuz va fi pornită o cauză penală. Automobilul a fost stopat aproximativ la ora 12:10, Curca Alexandru înțelegea ce se întâmplă, răspundea la întrebări, era adecvat.

Totodată, vinovăția lui Curca Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către martorii audiați în proces, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată și enunțate în rechizitoriu, și anume:

- informația telefonică a angajatului IP Basarabeasca pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Curca Alexandru, înregistrat în R-2 a IP Basarabeasca cu nr. 1090 din 28.07.2025 (f.d. 8);
- tichetul „Drager" alcooltest seria și nr. ARCN- 0561 din 28.07.2025, ora 12:20, privind rezultatul testului a cet. Curca Alexandru, cu rezultatul 2,23 mg/l (f.d. 9);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la data de 28 iulie 2025, în cadrul căreia cet. Curca Alexandru a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „*****", număr de înmatriculare *****. Temei pentru înlăturare a servit faptul că în timpul verificării din cavitatea bucală se simțea miros de alcool (f.d. 12);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, acțiune procesuală efectuată la data de 28 iulie 2025, în cadrul căreia, automobilul de model ,,*****”, număr de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială S.R.L. ,,Autostop Service” amplasat pe str. Independenței s, Abaclia, r-nul ***** (f.d. 13);

- procesul-verbal de ridicare din 04.08.2025, întocmit pe faptul ridicării din cadrul SCO a IP Basarabeasca, a unei secvențe video cu nr. export-6jixv, cu o durată de 10:50, stocată pe serverul Sistemului informațional de supraveghere video portabil IGP (cameră de corp) filmată la 28.07.2025, orele 12:17-12:22, cameră de corp nr. 851176 (f.d. 23);

- procesul-verbal de examinare din 04.08.2025, prin care s-a examinat înregistrarea video ridicată din cadrul SCO a IP Basarabeasca, efectuată la 28.07.2025, prin care s-a constatat starea de ebrietate alcoolică a lui Curca Alexandru (f.d. 24).

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Audiind martorii în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale și examinate nemijlocit în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Curca Alexandru corect au fost calificate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cerinţa esenţială pentru calificarea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264^1 alin.(5) din Codul penal este că, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

Conform art.132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Conform art.134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Conform pct. 10 subpct. 2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus, iar conform pct. 14 lit. a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. La rândul său, art. 18 din Legea privind siguranţa traficului rutier, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii de către Curca Alexandru, la 28 iulie 2025, aproximativ orele 12:20, a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în r-nul Basarabeasca, s. Abaclia, str. Ion Secrieru, fiind în stare de ebrietate și nedeținând permis de conducere. A acceptat de a trece testarea alcoolscopică „Drager” 6810 cu nr. ARCN-0561, iar cu rezultatul testului de 2,23 mg/l, fiind de acord.

Sub aspectul laturii subiective, acţiunile lui Curca Alexandru, au fost realizate prin vinovăție în formă de intenție directă or, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Articolul 18 din Legea privind siguranța traficului rutier, stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Subiectul infracțiunii analizate are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere.

În ședința de judecată, s-a confirmat cu certitudine că inculpatul, Curca Alexandru, nu deține permis de conducere.

Astfel, potrivit informației parvenită de la ASP, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Secția înmatriculare vehicule și documentare a conducătorilor auto Hîncești, of. Basarabeasca cu nr. 03/45-11-398 din 31.07.2025 se confirmă că Curca Alexandru, a deținut permis de conducere nr. *****cu categoria A,B, Statutul documentului Nevalabil, privare/anularea de dreptul de a conduce vehicule (f.d. 28).

Astfel, instanța de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul Curca Alexandru, în circumstanțele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool fără a deține permis de conducere.

Stabilind vinovăția inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acțiunile acestuia în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșit de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Astfel, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, studiind multi-aspectual, complet şi obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Curca Alexandru corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, individualizată prin: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșit de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.

Verificând versiunea şi argumentele expuse de partea apărării, pe motiv că fapta incriminată inculpatului a fost săvârșită în stare de extremă necesitate, instanța le apreciază critic, având scopul de apărare și eschivare de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

La acest capitol instanța menționează că, potrivit art. 38 alin. (2) din Codul penal, extrema necesitate există doar atunci când persoana săvârșește fapta pentru a salva viața, integritatea corporală sau sănătatea sa, a altei persoane ori un interes public de la un pericol iminent care nu poate fi înlăturat altfel. Totodată, alin. (3)

exclude extrema necesitate atunci când persoana își dă seama că provoacă urmări vădit mai grave decât cele care s-ar fi putut produce dacă pericolul nu era înlăturat.

La caz, inculpatul nu a invocat un pericol pentru viața, integritatea corporală sau sănătatea unei persoane și nici un interes public. Motivul indicat de acesta a fost necesitatea de a transporta carnea la frigider, după ce ar fi găsit mai multe ovine moarte/sugrumate, pe timp călduros, susținând că nu avea șofer disponibil. Această împrejurare, chiar dacă ar fi acceptată ca reală, are caracter preponderent patrimonial și gospodăresc, vizând evitarea alterării cărnii sau a unei pierderi materiale, nu salvarea unei valori protejate de art. 38 din Codul penal. Din declarațiile inculpatului rezultă că scopul deplasării a fost „pentru a duce carnea la frigider", iar nu înlăturarea unui pericol iminent pentru viața ori sănătatea unei persoane. Or, fapta comisă de către Curca Alexandru a creat un pericol social vădit superior interesului pretins protejat. Inculpatul a condus un mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, rezultatul testării fiind de 2,23 mg/l alcool în aerul expirat. Totodată, fapta a fost comisă în condițiile în care dreptul de a conduce mijloace de transport îi era anulat. Aceste circumstanțe sporesc substanțial pericolul pentru securitatea circulației rutiere, viața și integritatea corporală a participanților la trafic.

Instanța de judecată, finalmente, reține că extrema necesitate nu poate fi confundată cu o dificultate de ordin economic, logistic sau organizatoric. Or, din materialele cauzei nu rezultă existența unui pericol real, actual și iminent care nu putea fi înlăturat prin alte mijloace legale. Dimpotrivă, inculpatul, cunoscând că a consumat alcool în noaptea precedentă și că avea anulat dreptul de a conduce, a decis totuși să urce la volan, asumând conștient riscul deplasării pe drumurile publice.

În continuare, conform art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Curca Alexandru, dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acesteia.

Individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit individualizarea pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei

operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În corespundere cu art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată,

capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța de judecată consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puţin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Curca Alexandru face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Instanța de judecată reține că, Curca Alexandru a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului, a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată în repetate rânduri pentru infracțiune similară.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Curca Alexandru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (5) din Codul penal (la momentul săvârșirii infracțiunii, 28 iulie 2025), prevedea pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată reține că, prezenta cauză nu reprezintă prima abatere penală de acest gen a inculpatului Curca Alexandru, ci a patra comitere de către inculpat a unei infracțiuni prevăzute de art. 264[1] din Codul penal. Această circumstanță caracterizează negativ persoana inculpatului și demonstrează persistența acestuia într-un comportament infracțional identic, în pofida intervențiilor anterioare ale organelor judiciare. Repetarea aceleiași categorii de infracțiuni arată că pedepsele sau măsurile aplicate anterior nu și-au atins scopul de corectare și reeducare, iar inculpatul nu a tras concluziile necesare din condamnările precedente. Mai mult, conduita inculpatului denotă o atitudine vădit neglijentă și sfidătoare față de normele de siguranță rutieră. Acesta cunoștea că anterior a fost cercetat și condamnat penal pentru conducerea în stare de ebrietate, a recunoscut că în noaptea precedentă a consumat băuturi alcoolice, iar în pofida acestui fapt a decis să urce la volan. Chiar dacă inculpatul susține că nu a simțit starea de ebrietate, această explicație nu poate diminua gravitatea faptei, întrucât rezultatul testării alcoolscopice indică o stare avansată de ebrietate, incompatibilă cu exercitarea în siguranță a conducerii unui autovehicul.

Instanța de judecată menționează și faptul că datele personale invocate de inculpat și anume, funcția de administrator, grija față de mamă, situația familială și întreținerea fiicei - pot fi avute în vedere la individualizarea pedepsei, însă acestea nu pot prevala asupra necesității de protejare a siguranței publice. Aceste circumstanțe nu justifică diminuarea substanțială a răspunderii penale, mai ales în condițiile în care inculpatul a comis în mod repetat aceeași infracțiune, iar comportamentul său demonstrează că a ignorat consecințele juridice ale faptelor anterioare.

Prin urmare, în raport cu caracterul repetat al conduitei infracționale, cu gradul avansat de ebrietate, cu lipsa dreptului de a conduce și cu faptul că inculpatul se află deja la a patra comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau închisoare cu suspendare, – nu ar corespunde scopului pedepsei penale. O asemenea soluție ar transmite inculpatului percepția că încălcarea repetată a normelor penale rutiere nu atrage consecințe ferme și ar lipsi pedeapsa de efectul său preventiv.

Din considerentele menționate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de numit lui Curca Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul Curca Alexandru a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că, inculpatul Curca Alexandru nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate *în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinței*.

Conform art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinței*.

Așa fiind, în vederea asigurării executării de către inculpat a pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului sub formă de închisoare, instanța de judecată consideră necesar, în temeiul art. art. 175 alin. (3), pct. 11), 176 din Codul de procedură penală, de a aplica în privința lui Curca Alexandru măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului a sumei de 17,80 de lei costul muștiucului la efectuarea testării alcoolscopice, instanța de judecată găsește necesar a le încasa din contul inculpatului, din următoarele considerente.

Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică

garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, instanța de judecată reține că, alineatul (3) a normei indicate supra este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În așa mod, luând în considerație că suma de 17,80 de lei, constituie cheltuieli neordinare suportate de către stat în legătură cu necesitatea efectuării urmăririi penale, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, consideră necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului Curca Alexandru în contul statului suma de 17, 80 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru muștiucul la efectuarea testării alcoolscopice.

Mijloacele materiale de probă: un suport informativ de tip format DVD-R, pe care se află un fișier video cu înregistrări video efectuate la 28.07.2025, care este anexat la materialele cauzei penale, instanța găsește de cuviință de a fi lăsate spre păstrare la materialele cauzei penale.

Corpuri delicte pe cauza data nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Curca Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa lui Curca Alexandru măsura preventivă – arestul preventiv din momentul reținerii, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Curca Alexandru se va calcula din momentul reţinerii acestuia.

Se încasează de la Curca Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 17,80 (șaptesprezece, 80) de lei.

Mijloacele materiale de probă: un suport informativ de tip format DVD-R, pe care se află un fișier video cu înregistrări video efectuate la 28.07.2025, care este anexat la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba