Dosarul nr. 1-303/24 /1-24108299-32-1-26092024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului Oxana Ungureanu
Avocatului Dinu Băgu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Pîcălău Ion *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat *****, neangajat oficial cîmpul muncii, studii superioare incomplete, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, la evidența psihiatrică nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 26 septembrie 2024 pînă la 23 decembrie 2024.

Cauză judecată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

Descrierea faptei prejudiciabile, recunoscută de învinuit şi considerată ca fiind dovedită, modul săvârşirii ei.

Pîcălău Ion *****, avînd intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals, ce acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, pînă la 16.04.2024, ora 23:30, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite la moment de către organul de urmărire penală, a participat în calitate de complice, prin furnizarea către complicii săi a datelor sale de identitate, a pozei cu imaginea sa facială și mijloacelor bănești la confecționarea permisului de conducere pretins eliberat de autoritățile Republicii Moldova, cu numărul *****, pe numele lui Pîcălău Ion *****, cu termen de valabilitate 10.05.2023-10.05.2033, pe care l-a deținut ilegal până la 16 aprilie 2024,

aproximativ ora 23:30, când s-a prezentat în cadrul controlului la traversarea frontierei de stat prin PTF Leușeni din s. Leușeni, r. Hîncești, deplasându-se pe direcția „intrare” în Republica Moldova. În rezultatul examinării potrivi concluziilor Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 248 din 17 mai 2024 a fost conchis că: „permisul de conducere pretins eliberat de autoritățile Republicii Moldova, cu numărul *****, pe numele lui Pîcălău Ion *****, cu termen de valabilitate 10.05.2023-10.05.2033, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova”, fiind în asemenea mod stabilit că permisul de conducere indicat reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Pîcălău Ion ***** în baza art.42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și anume: confecționarea în calitate de instigator și complice, precum și deținerea în calitate de autor al documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane.

Esenţa acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat.

La etapa urmăririi penale, la data de 25 septembrie 2024, Pîcălău Ion *****, asistat de apărătorul său, avocatul Dinu Băgu, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la aceeași dată între procurorul în Procuratura Hîncești, Oxana Ungureanu și învinuitul, Pîcălău Ion *****, asistat de avocatul Dinu Băgu, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Pîcălău Ion *****.

La acest segment, instanța relevă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de către instanța de judecată, în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției s-a stabilit că lui Pîcălău Ion *****, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 630 unități convenționale.

În conformitate cu art. 509 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa trebuie să constate dacă inculpatul înţelege pentru ce infracţiune este învinuit; recunoaşte vinovăţia; a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, în cazul în care inculpatul susţine acordul de recunoaştere a vinovăţiei, el face declaraţii în instanţă despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar.

În şedinţa de judecată, Pîcălău Ion ***** a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, că recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Solicită instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea pedepsei negociate la faza de urmărire penală sub formă de amendă.

Reieșind din prevederile legale expuse, în ședința de judecată, inculpatul a indicat faptele comise, recunoscînd în totalitate faptele săvîrșite.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, Oxana Ungureanu, a relevat că susține în continuare acordul de recunoaștere încheiat și solicită admiterea acestuia.

Apărătorul, Dinu Băgu, în ședința de judecată a solicitat admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 630 unități convenționale.

Probele pe care se întemeiază sentinţa, prezentate de procuror şi acceptate de învinuit.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul Pîcălău Ion ***** la etapa semnării acordurilor de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordurilor de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- *Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 22 mai 2024*, prin care s-a constatat că la 16 aprilie 2024, în jurul orelor 23:30, Pîcălău Ion *****, prezentându-se în PTF Leușeni, pe direcția „intrare" în Republica Moldova, în rezultatul controlului, i-a fost depistat blancheta permisului de conducere emisă de autoritățile din Republica Moldova ce avea semne de falsificare (f.d. 4);
- *Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 16 aprilie 2024*, potrivit căruia, în rezultatul controlului de frontieră, asupra lui Pîcălău Ion ***** a fost depistat un permis de conducere emis de autoritățile Republicii Moldova nr. *****, ce avea semne de falsificare (f.d. 7);
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2024*, prin care s-a ridicat de la Pîcălău Ion ***** permisul dc conducere cu seria și nr. *****, eliberat de autoritățile Republicii Moldova (f.d.8);
- *Procesul- verbal privind actele de constatare din 16.04.2024*, prin intermediul căruia Pîcălău Ion ***** a declarat că la data de 16 aprilie 2024 venind din România, pe direcția intrare în R. Moldova, la solicitarea polițistului de frontieră de a prezenta permisul de conducere eliberat pe numele său. Despre permisul de conducere a menționat că l-a comandat prin intermediul rețelei de socializare Telegram, de la o persoană care a postat un anunț pe Tik-Tok, careva date despre acea persoană nu deține iar convorbirea de pe Telegram a fost ștearsă. Pentru permis a achitat suma de 100 Euro și peste cîteva zile a ridicat permisul de lîngă un copac din sectorul Rîșcanovca, municipiul Chișinău. Cunoștea despre faptul că permisul de conducere este fals (f.d.9);
- *Răspunsul parvenit de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova*, potrivit căruia, permisul de conducere cu seria și numărul *****, eliberat pe numele lui Pîcălău Ion *****, născut la 14 ianuarie 2002,nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu figurează în bazele de date ca fiind eliberat de către autoritățile Republicii Moldova (f.d. 14);
- *Raportul de constatare tehnico-științifică* nr. 248 din 17 mai 2023, potrivit căruia s-a stabilit că, „permisul de conducere al Republicii Moldova, cu numărul *****, eliberat la data de 17.05.2024, pe numele lui Pîcălău Ion *****, născut la *****, este confecționat din material sintetic, laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală, plasa de fond, imaginea titularului, rubricile, textele și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova (f.d. 15-20);
- *Corpul delict* - permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul cu numărul *****, eliberat la data de 10.05.2023, pe numele lui Pîcălău Ion *****, născut la *****, cu termenul de valabilitate 10.05.2023-10.05.2033 recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 06.08.2024(f.d. 26);

Încadrarea juridică a faptei pentru care se condamnă învinuitul.

Vina inculpatului**,** Pîcălău Ion ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art.42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: confecționarea în calitate de instigator și complice, precum și deținerea în calitate de autor al documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două persoane.

Potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale

În aceste considerente, fiind stabilit temeiul real al răspunderii juridice, instanța are obligația de a examina întrunirea, în fapta reținută în sarcina inculpatului, a componenței de infracțiune prevăzute la art.42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal îl constituie relațiile sociale legate de încrederea publică în autenticitatea și valabilitatea documentelor oficiale.

Probele cercetate în ședința de judecată demonstrează că relațiile sociale legate de încrederea publică în autenticitatea și valabilitatea documentelor oficiale au fost afectate, subliniind astfel impactul negativ asupra corectitudinii și legalității operațiunilor juridice și administrative. În declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte probe s-a arătat că s-au folosit metode ilegale în contextul dobîndirii permisului de conducere.

Latura obiectivă a infracțiunii, în cauza examinată, este evidențiată prin fapta lui Pîcălău Ion *****, care a deținut și a păstrat un document falsificat, în cunoștință de cauză.

În contextul infracțiunii de deţinere sau folosire a documentelor oficiale fals, se referă la folosirea documentului falsificat pentru a beneficia de un drept, pe care altfel nu l-ar fi avut.

La caz Pîcălău Ion ***** a deținut asupra sa un document oficial fals, care acordă drepturi și anume permisul de conducere, pretins eliberat de autoritățile republicii Moldova cu numărul ***** eliberat la 10.05.2023 pe numele său.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal se manifestă prin intenția directă.

Motivul acestei infracțiuni îl constituie utilizarea documentului fals în exercitarea unui drept. Un semn obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal este scopul infracțiunii: obținerea unui avantaj juridic sau material. Se are în vedere că făptuitorul urmărește obținerea unui avantaj juridic, în acest context, conducerea mijlocului de transport.

Din declarațiile lui Pîcălău Ion ***** rezultă că acesta a acționat cu intenție directă, având scopul de a obține un avantaj ilegal, deoarece a recunoscut că și-a dat seama că permisul de conducere este fals.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, avea împlinită vârsta de 16 ani, condiții întrunite de inculpat.

Fiind stabilite elementele componenței de infracțiune, inculpatul Pîcălău Ion ***** urmează a fi supus răspunderii penale cu aplicarea unei sancțiuni corespunzătoare.

Stabilirea limitelor pedepsei, calculate conform prevederilor art.80 din Codul penal, şi motivarea pedepsei aplicate.

În conformitate cu art. 509^1 alin. (4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă

individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Potrivit prevederilor art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data impunerii de săvîrșire a faptei (16.04.2024), pedeapsa sub formă de amendă stipulată de sancțiunea acestei legi, în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale.

Reieșind din prevederile art. 80 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la 366,6 la 633,3 unități convenționale.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, în cadrul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, s-a ținut cont de prevederile art. 75-78 Cod penal.

În acest context, instanța reiterează că potrivit materialelor dosarului, Pîcălău Ion ***** se află la prima sa abatere penală, anterior nefiind în conflict cu legea penală.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Pîcălău Ion ***** instanţa a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Pîcălău Ion ***** – nu au fost stabilite.

Astfel, instanța consideră oportun acceptarea unei pedepse sub formă de amendă car e a fost stabilită în cadrul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

Reieșind din prevederile art. 80 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la unități convenționale la unități convenționale.

Prin urmare, reieșind din pedeapsa negociată, și anume 630 unități convenționale, instanța o consideră rezonabilă, capabilă să atingă scopul pedepsei penale și ce este în limitele de pedeapsă stabilite procedurii aplicate la caz.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicînd acestuia pedeapsa menționată.

În continuare, instanța subliniază că aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Pîcălău Ion *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respinge a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin ordonanța Procuraturii r. Hîncești din 25.09.2024 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile (f.d. 56).

Așadar, se impune a fi menționat faptul că măsura preventivă de obligare de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 de zile aplicată prin ordonanța procurorului din 25.09.2024, a expirat de drept.

Acțiunea civilă.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Reieșind din înscrisurile anexate cauzei, la dosar nu a fost înaintată acțiune civilă.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.08.2024, a fost recunoscut drept corp delict permisul de conducere al Republicii Moldova, cu numărul *****, eliberat pe numele, Pîcălău Ion ***** cu termenul de valabilitate 10.05.2023-10.05.2033 (f.d. 26).

Instanța relevă că corpul delict urmează a fi păstrat la dosar.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată nu s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 509-509[1], 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***Pîcălău Ion*** *****, asistat de avocatul Dinu Băgu și procurorul în Procuratura Hîncești Oxana Ungureanu la 25 septembrie 2024.

Pîcălău Ion ***** se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 630 (șase sute treizeci) unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, ***Pîcălău Ion*** *****, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită și se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ***Pîcălău Ion*** ***** că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpul delict – permisul de conducere al Republicii Moldova, cu numărul *****, eliberat pe numele, Pîcălău Ion ***** cu termenul de valabilitate 10.05.2023-10.05.2033 – a se păstra la dosar.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 23 decembrie 2024.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță