Prima instanţă: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. Andrei Mocanu)
Dosarul nr. 2a-4037/24
(2-24048474-02-2a-17102024)

D E C I Z I E

9 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefierii Iulius Șpac, Alina Dubenco

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Doinița Sîrbu, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 4 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doinița Sîrbu împotriva lui Vasili Sîrbu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 02.05.2024, avocatul Olesea Negru, în interesele Doiniței Sîrbu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasili Sîrbu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii a invocat că, la data de 22.11.2013 reclamanta a încheiat căsătoria cu pîrîtul. Din căsătoria acestora s-au născut doi copii minori: ***** a.n.***** şi ***** a.n.*****, care în prezent locuiesc cu reclamanta şi se află la întreţinerea ei.
3. Viaţa în comun cu pîrîtul a eşuat şi nu mai locuiesc de mai mult timp împreună. În anii de căsătorie în relaţiile acestora s-a creat o atmosferă insuportabilă, dintre reclamantă şi actualul soţ. A început a se isca conflicte de ordin familial, condiţionate de neînţelegerile dintre aceştea, precum şi caracterele şi tendintele diferite.
4. Incompabilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de convenţuire în contextul atmosferii create, au condus la convingerea fermă privind imposibilitate păstrării familiei.

5. La încercările de a păstra familia s-au creat doar rezultate negative, fiind imposibilă concilierea familială.
6. Copii au locuit şi locuiesc cu reclamanta Sîrbu Doinița care are grijă de întreţinerea şi educarea lor cu propriile puteri şi venituri, asumîndu-şi de una singură toate obligaţiile părinteşti de întreţinere, educare şi dezvoltare, fapt confirmat prin Ancheta socială prin care s-au cercetat condiţiile locative ale familiei, din care motiv a solicitat determinarea domiciliului copiilor minori cu mama.
7. La fel, pîrîtul nu îşi îndeplineşte în mod conştient şi benevol obligaţiile părinteşti ce ţin de educaţia şi întreţinerea copiilor. Pîrîtul nu este angajat oficial în cîmpul muncii, din care considerent solicită încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în formă fixă.
8. Astfel, solicită reclamanta desfacerea căsătoriei încheiate cu pîrîtul Sîrbu Vasili, stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta Sîrbu Doinița şi încasarea de la Sîrbu Vasili în beneficiul lui Sîrbu Doinița, pensie pentru întreţinerea copiilor minori ***** a.n.***** şi ***** a.n.***** în mărime de 3000 lei lunar pentru fiecare copil de la data depunerii cererii pînă la atingerea majoratului de către copii.

Poziţia instanţei de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 4 iulie 2024**,** acțiunea a fost admisă parțial.
10. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Sîrbu Doinița și Sîrbu Vasili, înregistrată de Primăria s. Mereni r-l Anenii Noi la data de 22 noiembrie 2013, actul de căsătorie nr. 51.
11. S-a determinat locul de trai al copiilor minori al părților ***** născut la 15 februarie 2014 și ***** născut la 15 februarie 2014 cu mama Sîrbu Doinița.
12. S-a încasat de la Sîrbu Vasili în beneficiul lui Sîrbu Doinița pensia de întreținere a copiilor minori al părților ***** născut la 15 februarie 2014 și ***** născut la 15 februarie 2014, în mărime de cîte 2000 lei, lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 02 mai 2024, pînă la atingerea majoratului de către copii.
13. S-a încasat de la ***** în beneficiul lui Sîrbu Doinița suma de 700 lei cu titlu de taxa de stat achitată de reclamantă. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
14. S-a încasat de la Sîrbu Doinița și ***** taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 500%, adică suma de 250 lei cîte 125 lei fiecare.
15. S-a încasat de la ***** în beneficiul statului suma de 2669,69 lei cu titlu de taxa de stat de la care reclamanta este scutită.

Solicitarea apelantului:

16. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 22.07.2024, avocatul Olesea Negru, în interesele apelantei Sîrbu Doinița, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 4 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond , cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Argumentele părţilor:

17. În motivarea cererii de apel, s-a indicat că, apelanta nu este de acord cu hotărârea instanţei de fond, în partea neadmiterii integrale a cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, considerând că în această parte este una neîntemeiată şi care nu corespunde circumstanțelor de fapt şi de drept stabilite în cadrul examinării cauzei date în instanţa de fond, precum şi a probelor anexate la cererea de chemare în judecată.

18. Menționează că, copiii minori comuni au rămas să locuiască cu mama şi sînt la îngrijirea, întreţinerea şi educaţia mamei. Intimatul nu consideră necesar a participa în egală măsură cu mama la cheltuielile cotidiene şi întreţinerea copiilor, nu manifestă interes la necesităţile copiilor, neglijînd de fapt perioada în care copiii se formează ca personalităţi, cînd este necesar a se investi în studiile şi viitorul lor.

19. Copiii minori au crescut într-o familie ordonată, a căror părinţi realizau suficiente venituri pentru a li se asigura un trai decent. Din totdeauna au fost implicaţi în diferite activităţi de dezvoltare şi nu au simţit lipsuri din cauza incapacităţii financiare. Actualmente, toate cheltuielile îi revine mamei şi, evident că îi este împovărător de a face faţă schimbărilor, dar nici nu poate renunţa la viitorul şi bunăstarea copiilor din motivul dificultăţilor financiare, intimatul însă , a decis că în situaţia destrămării familiei, soarta copiilor nu-l mai deranjează.

20. Susține că, obligaţia de întreţinere revenind ambilor părinţi, dar, ţinînd cont de faptul că mama Sîrbu Doiniţa suportă toate cheltuielile de întreţinere a copiilor, iar venitul său este unul insuficient pentru asigurarea unui trai decent şi pentru a răspunde tuturor necesităţilor copiilor, suma de cel puţin 3000 lei cu titlu de pensie de întreţinere pentru fiecare copil se justifică prin situaţia materială a părţilor precum şi prin necesităţile minorilor şi susţinem că suma pretinsă ar fi capabilă a satisface măcar parţial necesităţile copiilor.

21. Instanţa de fond, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori a preluat viziunile tatălui, care consideră suficient a-şi asigura copiii la nivelul minimului de existenţă, fără a se ţine cont de interesele copiilor minori , de nivelul de asigurare anterioară, de faptul că copiii urmează să renunţe la activităţile şi deprinderile sale la începuturile pe care le-au realizat cu multă sîrguinţă şi de a

face economii pe cont propriu, doar din motivul că părinţii s-au separat şi tatăl astfel doreşte să se afirme şi să-şi dovedească superioritatea.
22. Apelanta Sîrbu Doinița, reprezentantul apelantei Olesea Negru, intimatul Sîrbu Vasile și reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi, fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au anunțat instanței de apel motivele neprezentării, precum și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

23. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
24. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 04.07.2024, cererea de apel a fost depusă la data de 22.07.2024, iar în așa mod Colegiul constată că, apelul din speță a fost depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

25. Analizând motivele invocate în cererea de apel și studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul și a modifica hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 4 iulie 2024, în partea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, inclusiv și în partea încasării taxei de stat, din următoarele motive.
26. În conformitate cu art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.
27. În temeiul art.386 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii.
28. Potrivit art.239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
29. Conform art.241 alin.(2), (5) şi (6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă şi partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare şi dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidenţiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la

aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

30. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

31. Instanţa de apel menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

32. La data de 02.05.2024, avocatul Olesea Negru, în interesele Doiniței Sîrbu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasili Sîrbu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

33. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 4 iulie 2024**,** acțiunea a fost admisă parțial. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Sîrbu Doinița și Sîrbu Vasili, înregistrată de Primăria s. Mereni r-l Anenii Noi la data de 22 noiembrie 2013, actul de căsătorie nr. 51. S-a determinat locul de trai al copiilor minori al părților ***** născut la 15 februarie 2014 și ***** născut la 15 februarie 2014 cu mama Sîrbu Doinița. S-a încasat de la ***** în beneficiul lui Sîrbu Doinița pensia de întreținere a copiilor minori al părților ***** născut la 15 februarie 2014 și ***** născut la 15 februarie 2014, în mărime de cîte 2000 lei, lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 02 mai 2024, pînă la atingerea majoratului de către copii.

34. S-a încasat de la Sîrbu Vasili în beneficiul lui Sîrbu Doinița suma de 700 lei cu titlu de taxa de stat achitată de reclamantă. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Sîrbu Doinița și Sîrbu Vasili taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 500%, adică suma de 250 lei cîte 125 lei fiecare. S-a încasat de la Sîrbu Vasili în beneficiul statului suma de 2669,69 lei cu titlu de taxa de stat de la care reclamanta este scutită.

35. Exprimându-şi dezacordul cu hotărîrea instanţei de fond, la data de 22.07.2024, Sîrbu Doinița a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 4 iulie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea neadmiterii integrale a cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.
36. Totodată, avînd în vedere că, prin apelul declarat Sîrbu Doinița a solicitat casarea parțială a hotărîrii în partea pretențiilor privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, Colegiul civil, în temeiul art.373 CPC va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe numai în partea contestată.
37. Colegiul notează că, dezacordul apelantei cu hotărârea atacată se reduce la mărimea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori și în acest sens, Colegiul consideră că, concluzia instanței de fond cu privire la încasarea din contul lui Sîrbu Vasili în beneficiul lui Sîrbu Doinița pensia de întreținere a copiilor minori al părților ***** născut la 15 februarie 2014 și ***** născut la 15 februarie 2014, în mărime de cîte 2000 lei, lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 02 mai 2024, pînă la atingerea majoratului de către copii, este neîntemeiată și urmează a fi modificată, din următoarele motive.
38. Conform prevederilor art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
39. În baza prevederilor art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
40. Conform prevederilor art.18 alin.(1) al Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, legiuitorul prevede expres că, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.
41. Prin titlul IV, din Codul familiei legiuitorul a instituit obligația de întreținere dintre membrii familiei, în special capitolul 12 a reglementat obligația de întreținere dintre părinți și copii.
42. Astfel, potrivit prevederilor art.74 Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract

încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

43. Colegiul reţine că conform art.75, alin.(1)-(3) Codul familiei, cu privire la cuantumul pensiei de întreţinere încasate pentru copilul minor, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

44. În conformitate cu prevederile art.76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

45. Colegiul notează că potrivit pct.4 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, prevede că, conform art.75 Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. Fiind vorba de încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o cotă stabilită de dispoziţiile art.75 Codul familiei, din care rezultă că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariu şi/sau din alte venituri ale pârâtului, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri poate avea loc numai în cazul în care pârâtul este angajat în câmpul muncii, având un loc de

muncă de bază şi, după caz, altul ocupat prin cumul, dispune de un salariu stabil şi/sau alte venituri, cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului şi/sau alte venituri ale sale.
46. În cazul în care lipsesc date despre locul de muncă de bază a pârâtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului, sau în cazul în care pe parcursul examinării cauzei sânt prezentate date cu privire la aceea că pârâtul nu este încadrat în câmpul muncii, cu toate că reclamantul a solicitat încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, instanţele judecătoreşti urmează să dispună încasarea pensia de întreţinere pentru copilul minor, conform prevederilor art.76 alin.(1) Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.
47. În acest sens, nu va fi considerat că, la pronunţarea hotărârii, instanţa judecătorească a depăşit limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, deoarece pretenţia înaintată de către reclamant ţine de încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori, iar în conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
48. Totodată, în cazul în care pe parcursul examinării cauzei se va stabili că încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar.
49. În baza prevederilor pct.5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, potrivit art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.
50. Instanța de apel reține că, în speță, pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** născut la 15 februarie 2014 și ***** născut la 15 februarie 2014, în mărime de 2000 lei lunar, care a fost dispusă spre încasare de prima instanță, urmează a fi modificată, deoarece instanţa judecătorească urma să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante.

51. Colegiul reține că potrivit informației eliberate de Biroul Național de Statistică minimul de existență pentru copii în medie lunar în semestru I al anului 2024 constituie în medie 3162 lei pentru un copil în vârstă de 7-17 ani.
52. Potrivit art. 2 din Legea nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susţinerea viabilității omului.
53. Prin urmare, Colegiul consideră că suma de 4000 lei, pentru întreținerea copiilor minor va fi una echitabilă, or, ***** născut la 15 februarie 2014 și ***** născut la 15 februarie 2014, sunt de vârstă fragedă și necesită pe lângă cheltuieli de bază, cheltuieli legate de educație, școlarizare și socializare adecvate vârstei acestuia. Instanța va ține cont de necesitățile vitale ale copilului pentru respectarea condițiilor unei vieți civilizate.
54. De asemenea instanța ține cont de contribuția reclamantei-apelante la creșterea, îngrijirea și educația minorului, care va fi prestată în principal în natură.
55. Colegiul atrage atenția că întreţinerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.
56. Astfel, reieșind din obligația ambilor părinți de a își întreține copilul minor, Colegiul consideră că este necesară majorarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori: ***** născut la 15 februarie 2014 și ***** născut la 15 februarie 2014, încasată de la Sîrbu Vasili, în beneficiul Doiniței Sîrbu, de la 2000 lei, până la 4000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data 02.05.2024 și până la atingerea majoratului copiilor minori.
57. Un asemenea cuantum, în opinia instanței de apel, va fi echitabil pe măsură să justifice atât satisfacerea intereselor ambelor părți a raportului juridic dedus judecății, cât și interesul major al minorilor.
58. Totodată, Colegiul remarcă, în cazul în care pe parcurs situația cu veniturile intimatului ar suferi schimbări, în temeiul art. 110 din Codul familiei, acesta ar putea solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere.
59. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
60. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a

fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

61. În așa împrejurări, reținând prevederile legale sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi admisă, cu modificarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 4 iulie 2024, în partea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, Colegiul va dispune încasarea de la Sîrbu Vasili, în beneficiul statului, suma de 3429,97 lei cu titlu de taxă de stat.

62. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția cu privire la mărimea pensiei de întreținere, hotărârea nu este în corespundere cu cerințele art.239 Cod de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată urmează a fi admisă ca fondată, fapt ce atrage după sine modificarea hotărârii instanței de fond.

63. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. b), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de apelanta Doinița Sîrbu.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 4 iulie 2024, în partea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, inclusiv și în partea încasării taxei de stat, după cum urmează:

Se majorează mărimea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori: Dumitru Sîrbu, născut la 15 februarie 2014 și Vasili Sîrbu născut la 15 februarie 2014, de la 2000,00 lei (două mii lei, 00 bani) până la 4000,00 lei (patru mii lei, 00 bani) lunar pentru fiecare copil, încasată de la Vasili Sîrbu, în beneficiul Doiniței Sîrbu, începând cu 2 mai 2024 şi pînă la atingerea majoratului de către copii.

A încasa de la Vasili Sîrbu, în folosul statului, taxa de stat în mărime de 3429,97 lei (trei mii patru sute douăzeci și nouă lei, 97 bani).

În rest, hotărârea se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan