Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Arhip Alexandru

Dosarul nr. 2ai-90/25
(2-23121329-02-2ai-17032025)

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de lichidatorul „MECONTEC MARKET" S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana,

în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de lichidatorul „MECONTEC MARKET" S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil „MECONTEC MARKET" S.R.L. în persoana Șocodei Irinei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 ianuarie 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de lichidatorul „MECONTEC MARKET" S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil „MECONTEC MARKET" S.R.L. în persoana Șocodei Irinei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 28 octombrie 2024, lichidatorul S.R.L. „MECONTEC MARKET" în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana a depus cerere împotriva Irinei Șocodei Irinei cu privire la tragerea la răspundere subsidiară și încasarea din contul acesteia în beneficiul S.R.L. „MECONTEC MARKET" a sumei de 140 323,77 lei.
2. În motivarea acesteia a menționat că la 21 august 2023, S.R.L. „VOLTA" a depus cerere introductivă împotriva S.R.L. „MECONTEC MARKET" și prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 august 2023 aceasta a fost s-a admisă spre examinare, fiind instituită perioadă de observație asupra debitorului, cu numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015.
3. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul central) din 14 decembrie 2023 s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „MECONTEC MARKET" și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana.
4. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, au fost validate creanțele S.R.L. „VOLTA" în mărime de 41 427,78 lei ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 40

402,51 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului debitorului. Totodată, au fost validate creanțle creditorului S.R.L. „ANSERGLOB”, în total suma creanțelor validate și nestinse fiind de 140 323,77 lei.

5. A susținut că potrivit actului de carență a masei debitoare privind rezultatele inventarierii bunurilor corporale și incorporale care aparțin masei debitoare S.R.L. „MECONTEC MARKET”, a constatat lipsa efectivă a bunurilor în patrimoniul debitorului, iar potrivit informației, capitalul social al S.R.L. „MECONTEC MARKET” constituie 5 400,00 lei.
6. A remarcat că răspunderea subsidiară reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea unei părți din datoriile debitorului insolvabil.
7. Potrivit pct. 25.4. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității nr. 2 din 24.03.2014 „din analiza prevederilor art. 15 și art. 248 din Legea insolvabilității reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator)”.
8. Astfel, cu privire la subiectul răspunderii subsidiare în persoana fondatorului/asociatului unic - Șocodei Irina, a menționat că potrivit răspunsului departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al Agenției Servicii Publice nr. 05/01-B/l 269 din 7 septembrie 2023, în calitate de administrator al S.R.L. „MECONTEC MARKET” este înregistrat Zaicov Serghei, iar potrivit răspunsului departamentului acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor al Agenției Servicii Publice nr. 02-212248 din 8 septembrie 2023 Zaicov Serghei, la 18 iunie 2021 a fost radiat din evidență pe motivul decesului.
9. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) și art. 49 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, asociatul unic al S.R.L. „MECONTEC MARKET” în persoana pârâtei Șocodei Irina avea obligația legală de a opera modificările în registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la administratorul debitorului după decesul lui Zaicov Serghei, precum și de a desemna un administrator al întreprinderii insolvabile în condițiile în care fostul administrator a decedat, fapt ce nu a fost realizat nici până în prezent.
10. În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a pârâtei Șocodei Irina a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, și anume: neprezentarea informațiilor și documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.
11. Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a pârâtei prevăzut la art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, a comunicat că în perioada de observație, administratorul provizoriu a expediat la sediul debitorului S.R.L. „MECONTEC MARKET” interpelarea nr. 541 din 28 august 2023, prin care a solicitat transmiterea documentelor debitorului, însă aceasta nu a fost recepționată, plicul fiind restituit cu mențiune „plecat” la 1 septembrie 2023.
12. Mai mult ca atât, nici după intentarea procesului de faliment simplificat în privința debitorului S.R.L. „MECONTEC MARKET” prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul

central) din 14 decembrie 2023, pârâta nu și-a onorat obligația de a transmite actele întreprinderii, interpelarea fiind restituită cu mențiune „plecat”. Interpelarea lichidatorului Bostan Tatiana din 15 decembrie 2023, expediată și la adresa de domiciliu a pârâtei Șocodei Irina, a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „necunoscut”.

13. Suplimentar, la 27 decembrie 2023, în adresa membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „MECONTEC MARKET” și a lui Șocodei Irinei personal, a fost expediată notificarea lichidatorului împreună cu copia înștiințării Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-21/3-183126 din 21 decembrie 2023, prin care acesta a fost informat despre necesitatea prezentării sale împreună cu documentelor solicitate la organul fiscal. Notificările în cauză au fost restituite la 28 decembrie 2023 și 29 decembrie 2023 cu mențiunile factorului poștal „nereclamat” și „plecat”.
14. A conchis că pârâta Șocodei Irina nu a executat interpelarea administratorului provizoriu/lichidatorului, fapt prin care a încălcat prevederile imperative ale art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și urmează a fi trasă la răspundere patrimonială subsidiară în temeiul art. 27 alin. (3) și (4) în coroborare cu art. 83, art. 134 a aceleași Legi.
15. Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a pârâtei prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, a comunicat faptul că, din analiza situației economico-financiare a debitorului, a stabilit că la 11 iunie 2013 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis hotărârea nr. 2e-1206/13, potrivit căreia a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „VOLTA” și a încasat din contul S.R.L. „MECONTEC MARKET” în beneficiul S.R.L. „VOLTA” datoria în sumă de 27 794,00 lei, penalități de întârziere în sumă de 15 008,00 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 4 284,00 lei, iar în total suma de 47 086,00 lei.
16. La fel, a reținut că potrivit rulajelor bancare a debitorului, ultima operațiune bancară a fost realizată la contul MD55PR002251410061690001, la 2 iulie 2012 către B.C. „ProCreditBank” S.A., cu titlu de achitare lunară a creditului, fiind înregistrat un sold final la cont de 0,00 lei.
17. Corespunzător, a dedus că debitorul era în incapacitate de plată cel puțin încă la 11 august 2013, or la această dată, debitorul era în întârziere de plată mai mult de 60 de zile pentru creanța ajunsă la scadență față de S.R.L. „VOLTA”.
18. În circumstanțele descrise supra, a invocat că, începând cu 11 august 2013, S.R.L. „MECONTEC MARKET” urma să se conformeze prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității și să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate.
19. A constat că pârâta Șocodei Irina, în calitate de asociat unic al S.R.L. „MECONTEC MARKET”, avea în competența sa chestiunea cu privire la examinarea situației financiare a debitorului și adoptarea hotărârii de lichidare a societății sau să emită decizie de obligare a organului executiv al entității de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „MECONTEC MARKET”. La caz, cererea introductivă urma a fi depusă cel târziu la 10 septembrie 2013, fapt care nu a fost realizat nici de către pârâtă în calitate de asociat unic și nici de administratorul societății.
20. Astfel, continuarea desfășurării activității societății după ce nu mai efectua plăți a condus la insolvabilitatea debitorului, respectiv, organul de conducere nu și-a executat obligația de a depune cerere introductivă și urmează a fi tras la răspundere subsidiară.

21. În speță, deși întreprinderea era în incapacitate de plată și în imposibilitate de a executa obligațiile scadente față de creditorul S.R.L. „VOLTA” în sumă de 47 086,00 lei, din lipsa activelor și a mijloacelor bănești, care ar servi la stingerea acestora, pârâta Șocodei Irina în calitate de asociat nu și-a executat obligația de înaintare a cererii introductive. Astfel, a susținut că se întrunesc condițiile prevăzute la art. 138 alin. (5) din Legea insolvabilității pentru tragerea la răspundere subsidiară.
22. Mai mult ca atât, nedepunerea cererii introductive de către pârâta Șocodei Irina a condus la majorarea creanțelor față de creditorul S.R.L. „VOLTA, or, creanța în sumă totală de 81 830,29 lei este compusă din: datoria de bază - 27 794,00 lei; cheltuieli de judecată - 4 284,00 lei; cheltuieli de asistență juridică - 8 839,78 lei; taxa de stat pentru depunerea cererii introductive - 400,00 lei; taxa pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice - 110,00 lei; dobânda de întârziere întemeiată pe titlul executoriu - 15 008,00 lei și dobânda de întârziere pentru neexecutarea titlului executoriu - 25 394,51 lei.
23. Prin urmare, pe lângă datoria de bază înregistrată față de creditorul S.R.L. „VOLTA” în sumă de 27 794,00 lei, debitorului S.R.L. „MECONTEC MARKET” i-a fost calculată și dobânda de întârziere în mărime totală de 40 402,51 lei, precum și cheltuieli de judecată în sumă totală de 13 633,78 lei, care este direct imputabilă inacțiunilor pârâtei Șocodei Irina în calitate de asociat al S.R.L. „MECONTEC MARKET”.
24. Astfel, a menționat faptul că creanțele validate a creditorului S.R.L. „VOLTA” în mărime de 13 633,78 lei, ca creanțe chirografare de rangul V și 40 402,51 lei ca creanțe chirografare de rangul VI, au apărut după expirarea termenului de depunere a cererii introductive de către debitor și urmează a fi încasate de la pârâta Șocodei Irina în calitate de asociat al S.R.L. „MECONTEC MARKET”.
25. Prin referință, *avocatul Crasnostan Andrei, în interesul pârâtei Șocodei Irina* a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, menționând că în anul 2009, la rugămintea lui Zaicov Serghei, pârâta Șocodei Irina a acceptat să figureze pentru o perioadă scurtă de timp în calitate de asociat a unei societăți comerciale pe care acesta intenționa să o fondeze. De constituirea, înregistrarea și activitatea curentă a S.R.L. „MECONTEC MARKET” s-a ocupat doar Zaicov Serghei, iar Șocodei Irina nu a fost interesată de soarta acestei societăți și careva remunerații, dividende sau alte beneficii, aceasta nu a primit. De mai multe ori a solicitat să fie radiată din calitatea de asociat a S.R.L. „MECONTEC MARKET”, prin înlocuirea cu altă persoană, însă Zaicov Serghei numai îi promitea că în scurt timp aceste modificări vor fi efectuate, fapt ce nu a fost realizat.
26. Totodată, a susținut că pârâta nu a deținut niciodată actele de constituire a S.R.L. „MECONTEC MARKET”, acte din evidența contabilă a acestei societăți, ștampila întreprinderii și/sau alte acte și bunuri aferente aceste societăți, nu a semnat pentru și în numele acestei societăți și nu a fost implicată în activitatea acesteia, cu excepția actelor la momentul fondării, în circumstanțele pe care deja anterior le-a explicat.
27. Din ansamblul circumstanțelor menționate supra și potrivit normelor legale, care reglementează clar și exhaustiv cazurile posibile de tragere a persoanelor la răspundere subsidiară, Șocodei Irina, în calitate de asociat nu întrunește nici un criteriu pentru a i se aplica acest institut.
28. Administratorul autorizat Bostan Tatiana nu a prezentat nici o probă precum că Șocodei Irina ar fi implicată în activitatea acestei societăți și prin acțiunile sale s-ar fi creat starea de insolvabilitate, dar dimpotrivă, din actele anexate la prezenta cerere, rezultă că toate

operațiunile financiare, inclusiv ordinele de plată bancare au fost semnate de către Zaicov Serghei.

29. Cât despre notificările lichidatorului Bostan Tatiana expediate în adresa Șocodei Irinei, rămase fără răspuns, a atras atenția că acestea au fost expediate la adresa mun. Chișinău, str. Carierei nr. 35, unde Șocodei Irina nu a locuit de facto și nici nu a avut înregistrat oficial domiciliul, iar din actele anexate la prezenta cerere de chemare în judecată rezultă că lichidatorului îi era cunoscută adresa de domiciliu a pârâtei – mun. Chișinău, str. Vasili Dokuceaev nr. 4, ap.116.
30. Mai mult ca atât, lichidatorul Bostan Tatiana, anterior, a depus cererea privind încasarea onorariului în perioada de observație din contul Șocodei Irinei, fiind indicată adresa - mun. Chișinău. str. Vasili Dokuceaev nr.4, ap.l 16, după care pârâta primind aceste acte, prin intermediul reprezentantului a contactat cu administratorul Bostan Tatiana și părțile au soluționat problema pe cale amiabilă, fiind achitai onorariul convenit de părți, iar în rezultat lichidatorul a depus o cerere de retragere și renunț la acțiune, care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 septembrie 2024, dar o altă careva informație sau solicitare din partea lichidatorului față de Șocodei Irina nu a fost comunicată până la depunerea prezentei cereri de tragere la răspundere subsidiară.

Poziţia instanţei de fond

31. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 ianuarie 2025 s-a respins cererea înaintată de lichidatorul „MECONTEC MARKET” S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil „MECONTEC MARKET” S.R.L. în persoana Șocodei Irinei.
32. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut, în esență, că pârâta Șocodei Irina, în calitate de asociat, nu avea obligația legală de a deține sau furniza documentele contabile ale societății și nici de a recepționa corespondența la sediul acesteia, nefiind demonstrată recepționarea solicitărilor sau capacitatea sa de a le executa, motiv pentru care nu sunt întrunite condițiile răspunderii subsidiare în temeiul art. 27 din Legea insolvabilității.
33. Sub aspectul temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța a reținut că obligația de depunere a cererii introductive incumbă administratorului societății, iar la momentul pretinsei surveniri a incapacității de plată această funcție era exercitată de o altă persoană, astfel încât pârâta, în calitate de asociat, nu poate fi atrasă la răspundere pentru neexecutarea acestei obligații.
34. Totodată, instanța a constatat lipsa legăturii cauzale dintre faptele imputate și prejudiciul pretins, precum și neindividualizarea creanțelor apărute ulterior momentului în care s-ar fi încălcat obligația legală, nefiind întrunite elementele răspunderii civile.

Solicitarea apelantului:

35. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 ianuarie 2025, lichidatorul „MECONTEC MARKET” S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu adoptarea unei decizii privind admiterea cererii de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil „MECONTEC MARKET” S.R.L. în persoana Șocodei Irinei.

Argumentele părților:

36. În motivarea apelului lichidatorul „MECONTEC MARKET” S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana a indicat că instanța a interpretat eronat normele de drept material și procedural.
37. Astfel, criticat concluzia instanței precum că asociatul în cadrul societății cu răspundere limitată nu poate deține informația cu privire la activitatea şi la patrimoniul persoanei juridice, precum şi documente ale activităţii economice și documente de evidenţă contabilă și că legea specială nu instituie nici obligația asociatului de a furniza informațiile nominalizate persoanelor autorizate, subliniind că drepturile și obligațiile asociatului nu pot fi rezumate doar la fondarea întreprinderii, urmând a fi incluse și atribuțiile de verificare periodică a activității economice a întreprinderii, numirea administratorului, convocarea adunării extraordinare generale a asociaților.
38. În aceste condiții, acțiunea ilicită a Șocodei Irinei a fost demonstrată, or ultima a lăsat fără administrator întreprinderea o perioadă îndelungată.
39. Totodată, a obiectat constatarea instanței că asociatul societății cu răspundere limitată nu este ținut nici de obligația de recepționare a corespondenței întreprinderii, menționând că, în situația în care debitorul nu mai avea un administrator din 2021, ținea de competența asociatului numirea unui administrator nou, verificarea situației economice a întreprinderii, asigurarea recepționării corespondenței persoanei juridice.
40. De asemenea, a considerat incomplete constatările instanței cu privire la faptul că la data indicată de către lichidator că ar fi momentul survenirii incapacității de plată a debitorului (11 iunie 2013), societatea cu răspundere limitată avea un administrator care urma să execute obligația prevăzută la art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, indicând că intimate avea în competența sa chestiunea cu privire la examinarea situației financiare a debitorului și adoptarea hotărârii de lichidare a societății.
41. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege”.*
42. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa reprezentantului intimatei încheierea instanței prin care s-a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, i s-a comunicat acestuia cererea de apel și înștiințat despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului intimata nu a depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanței de apel:

43. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că apelul urmează a fi respins și hotărârea primei instanțe menținută reieșind din considerentele ce succed.
44. Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii”.*

45. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.”*
46. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
47. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe”.*
48. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
49. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.
50. Totodată, potrivit art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.”*
51. Din suportul probatoriu urmează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 august 2023 s-a admis spre examinare cererea depusă de avocatul Buhnaci Tudor în interesele S.R.L. „VOLTA” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „MECONTEC MARKET”, s-a instituit perioada de observație în privința S.R.L. „MECONTEC MARKET”, s-au aplicat măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, s-a obligă debitorul și organele sale de conducere: asociații, administratorul, contabilul societății să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte acestuia documentele activității economice și documentele de evidență contabilă ale S.R.L. „MECONTEC MARKET”.
52. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 decembrie 2023 s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „MECONTEC MARKET”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate

a falimentului și dizolvarea S.R.L. „MECONTEC MARKET”, s-a ridicat dreptul lui Zaicon Serghei de a administra S.R.L. „MECONTEC MARKET”, în procedura falimentului simplificat, s-a obligat Zaicon Serghei să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, s-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „MECONTEC MARKET”, în proces de lichidare administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținător al autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

53. Invocând lipsa masei debitoare din contul căreia să fie satisfăcute creanțele validate împotriva patrimoniului societății debitoare și reținând că asociatul unic al S.R.L. „MECONTEC MARKET” ar fi avut obligația de a transmite administratorului provizoriu/lichidatorului informațiile și documentele privind activitatea și patrimoniul debitorului, precum și obligația de a depune, în termenul prevăzut de art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, obligații care nu ar fi fost îndeplinite, lichidatorul S.R.L. „MECONTEC MARKET” – Bostan Tatiana a apreciat că sunt întrunite temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzute de art. 27 alin. (3), (4) și art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.
54. În aceste condiții, la 28 octombrie 2024, aceasta a depus cerere de chemare în judecată împotriva Șocodei Irinei, solicitând tragerea acesteia la răspundere subsidiară și încasarea, în contul masei debitoare a S.R.L. „MECONTEC MARKET”, a sumei de 140 323,77 lei, reprezentând datoria debitorului față de creditori.
55. Fiind investită cu examinarea cererii, prima instanță a respins-o ca neîntemeiată.
56. Așadar, conform art. 27 alin.(3) și (4) al Legii insolvabilității ”*Debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin.(3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile”*.
57. În temeiul art.247 al Legii insolvabilității *”membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului”*.
58. Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității *„ dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului,, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: (...); h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14*”.

59. Art. 14 Legii insolvabilității, stabilește că *”debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea”.*
60. Colegiul civil reține că dispozițiile art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității instituie o obligație de cooperare a organelor de conducere ale debitorului cu administratorul procedurii, constând în transmiterea documentelor și informațiilor privind activitatea și patrimoniul societății. Încălcarea acestei obligații poate atrage forme de răspundere potrivit legii, însă nu constituie, prin ea însăși, temei autonom pentru tragerea la răspundere subsidiară pentru pasivul debitorului.
61. Or, angajarea răspunderii subsidiare în temeiul art. 27 din Legea insolvabilității presupune stabilirea unui prejudiciu concret cauzat prin neexecutarea obligației respective și demonstrarea legăturii cauzale dintre această conduită și consecințele patrimoniale produse, nefiind suficientă simpla constatare a lipsei masei debitoare pentru a justifica suportarea întregului pasiv al debitorului.
62. Totodată, Colegiul reține că dispozițiile art. 27 alin. (3), (4) vizează membrii organelor de conducere ale debitorului, iar nu asociatul ca atare, în lipsa probelor că acesta a exercitat atribuții de administrare sau a deținut documentele solicitate, având posibilitatea efectivă de a le transmite.
63. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, Colegiul reține că această normă reglementează o formă distinctă de răspundere subsidiară, condiționată de nedepunerea cererii introductive în termenul legal după survenirea stării de insolvabilitate.
64. Aplicarea acestei norme presupune, în mod obligatoriu, stabilirea momentului apariției incapacității de plată, determinarea expirării termenului prevăzut de art. 14 din Legea insolvabilității și identificarea obligațiilor apărute ulterior acestui moment, pentru care poate fi angajată răspunderea.
65. În același timp, Colegiul reține că obligația de depunere a cererii introductive incumbă administratorului societății, iar nu asociatului, în lipsa unor circumstanțe care să ateste exercitarea efectivă a atribuțiilor de administrare de către acesta.
66. Prin urmare, dispozițiile art. 27 alin. (3), (4) și art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nu instituie temeiuri distincte și paralele pentru angajarea răspunderii subsidiare pentru pasivul debitorului, ci reglementează ipoteze juridice diferite, cu condiții și finalități distincte.
67. În speță, sub aspectul temeiului prevăzut de art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității, Colegiul constată că lichidatorul nu a demonstrat existența unui prejudiciu concret cauzat

prin pretinsa neexecutare a obligației de transmitere a documentelor și nici legătura cauzală dintre această conduită și imposibilitatea acoperirii creanțelor creditorilor, limitându-se la invocarea generică a lipsei masei debitoare.

68. Totodată, nu a probat că pârâta ar fi deținut documentele solicitate sau că ar fi avut posibilitatea efectivă de a le transmite, obligația respectivă incumbând membrilor organelor de conducere ale debitorului.
69. În aceste condiții, Colegiul civil apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe în sensul că nu este întrunit temeiul de tragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
70. Colegiul civil nu poate reține criticile apelantului privind pretinsa interpretare eronată de către prima instanță a statutului juridic al asociatului în cadrul societății cu răspundere limitată. Or, potrivit cadrului normativ aplicabil, atribuțiile de administrare și reprezentare a societății revin administratorului, iar nu asociatului, acesta din urmă exercitând prerogative de natură deliberativă și de control, fără a implica, în mod automat, deținerea sau gestionarea documentelor contabile ale societății.
71. Faptul că asociatul are dreptul de a verifica activitatea societății, de a numi administratorul sau de a convoca adunarea generală nu echivalează cu o obligație legală de a deține și transmite documentele contabile ale societății către administratorul procedurii de insolvabilitate, în lipsa probelor că acesta a exercitat în fapt atribuții de administrare sau a avut acces efectiv la aceste documente.
72. De asemenea, Colegiul nu poate reține susținerile apelantului privind existența unei conduite ilicite constând în lipsa unui administrator al societății pentru o anumită perioadă. Or, simpla neexercitare a prerogativelor asociatului de a desemna un administrator nu poate fi calificată, prin ea însăși, ca faptă ilicită aptă să atragă răspunderea subsidiară, în lipsa probării unei legături cauzale directe cu prejudiciul invocat.
73. Totodată, argumentul apelantului referitor la obligația asociatului de a asigura recepționarea corespondenței societății nu poate fi reținut, întrucât legea nu instituie în sarcina acestuia o asemenea obligație, iar în lipsa unui raport juridic concret care să-i impună o asemenea conduită, nepreluarea corespondenței nu poate fi calificată drept faptă ilicită.
74. În aceste condiții, Colegiul constată că criticile apelantului se întemeiază pe o extindere nejustificată a atribuțiilor asociatului dincolo de limitele prevăzute de lege și nu sunt de natură să conducă la o altă soluție în cauză, concluziile primei instanțe fiind corecte sub acest aspect.
75. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, Colegiul reține că, potrivit susținerilor lichidatorului, starea de incapacitate de plată a debitorului ar fi survenit la 11 iunie 2013, însă la acel moment societatea avea administrator statutar, căruia îi revenea obligația de a depune cererea introductivă în termenul prevăzut de lege, iar nu pârâtei, în simpla sa calitate de asociat.
76. În lipsa unor circumstanțe care să ateste că pârâta a exercitat în fapt atribuțiile de administrare ale societății, simpla sa calitate de asociat nu este suficientă pentru angajarea răspunderii subsidiare în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.
77. Mai mult, suma pretinsă de lichidator reprezintă totalitatea creanțelor validate în cadrul procedurii de insolvabilitate, fără a fi individualizată în raport cu obligațiile apărute după expirarea termenului în care trebuia depusă cererea introductivă, ceea ce contravine naturii juridice a răspunderii reglementate de art. 248 alin. (1) lit. h).

78. În aceste condiții, Colegiul civil confirmă corectitudinea concluziei primei instanțe, potrivit căreia nu sunt întrunite cumulativ condițiile pentru tragerea la răspundere subsidiară a pârâtei în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.
79. Colegiul civil nu poate reține critica apelantului potrivit căreia pârâta, în calitate de asociat, ar fi avut obligația de a examina situația financiară a societății și de a adopta hotărârea de lichidare, în contextul aplicării art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității. Or, norma menționată vizează exclusiv nedepunerea cererii introductive în termenul prevăzut de lege de către persoana obligată, respectiv de către administratorul societății, căruia îi revine atribuția de administrare și reprezentare a debitorului.
80. Faptul că asociatul are competențe de natură deliberativă, inclusiv în ceea ce privește adoptarea unor decizii privind activitatea societății, nu echivalează cu obligația legală de a depune cererea introductivă în sensul art. 14 din Legea insolvabilității și nu poate fundamenta, în lipsa unor probe privind exercitarea în fapt a atribuțiilor de administrare, angajarea răspunderii subsidiare în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h).
81. În această ordine de idei, Colegiul reține că susținerile apelantului tind la extinderea nejustificată a sferei persoanelor răspunzătoare prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității asupra asociatului, fără a fi demonstrată existența unei obligații legale în sarcina acestuia sau a unei conduite proprii apte să atragă o asemenea răspundere.
82. Respectiv, criticile apelantului nu sunt de natură să infirme concluziile corecte ale primei instanțe, fiind întemeiate pe o interpretare extensivă și eronată a dispozițiilor art. 27 alin. (3), (4) și art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, prin confundarea naturii juridice și a condițiilor de aplicare ale acestor norme.
83. Din aceste considerente, Colegiul civil ajunge la concluzia că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar apelul respins.
84. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) și art.8 alin.(6)-(7) din Legea insolvabilității nr.149/29.06.2012 și art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul ,,MECONTEC MARKET” S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 ianuarie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de lichidatorul ,,MECONTEC MARKET” S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil ,,MECONTEC MARKET” S.R.L. în persoana Șocodei Irinei.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca