CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-637/2026 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25147693-03-4r-06022026 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

04 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Mihail Mișcoi în interesele contravenientului Guțan Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Guțan Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 27.09.2025, întocmite în baza art. 233 alin. (3) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 27.09.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Ion Ciobanu, în privința lui Guțan Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 27 septembrie 2025, ora 22:40, s-a deplasat cu bicicleta prin localitatea Răspopeni, r-nul Șoldănești, în stare de ebrietate, având concentrația de alcool în sânge 0,61 mg/l și lipsa vestei reflectorizantă.

Prin decizia agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Ion Ciobanu, din 27.09.2025, Guțan Mihail a fost sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 233 alin. (3) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 110 unități convenționale, echivalent a 5500 lei.

Guțan Mihail, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 27.09.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 decembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Guțan Mihail împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 505979 (2551902179064065) din 27.09.2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Ion Ciobanu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) și art. 235 alin.(1) Cod contravențional, prin care Guțan Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 110 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5500 lei, ca nefondată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Mihail Mișcoi în interesele contravenientului Guțan Mihail a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 decembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța inferioară, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond a examinat cauza cu încălcarea dreptului său la apărare și la un proces echitabil, fără citarea legală a recurentului și a apărătorului acestuia. În acest sens, a relevat că, deși apărătorul depusese anterior o cerere de amânare a ședinței de judecată din 18 noiembrie 2025, motivând imposibilitatea obiectivă de prezentare, ulterior atât acesta, cât și Guțan Mihail nu ar fi fost informați despre data noii ședințe de judecată.

Totodată, recurentul a susținut că instanța de fond nu a examinat în mod complet și obiectiv circumstanțele cauzei și nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în contestație, limitându-se la preluarea și validarea constatărilor agentului constatator.

În opinia sa, hotărârea atacată este insuficient motivată, întrucât nu conține o analiză distinctă și efectivă a fiecăreia dintre contravențiile imputate, în special a faptei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța neindicând probele concrete din care ar rezulta că recurentul nu purta vestă fluorescent-reflectorizantă.

În ceea ce privește contravenția prevăzută de art. 233 alin. (3) Cod contravențional, recurentul a contestat temeinicia concluziei instanței privind conducerea bicicletei în stare de ebrietate, invocând inadmisibilitatea și lipsa forței probante a tichetului „Drager” nr. 4627 din 27.09.2025. Or, la materialele cauzei, nu se regăsesc actele procedurale necesare care să permită verificarea legalității efectuării testării alcoolscopice, a circumstanțelor în care aceasta a fost efectuată și a mijlocului tehnic utilizat, iar simplul tichet „Drager”, în lipsa altor

acte procedurale, nu ar putea constitui temei suficient pentru stabilirea vinovăției sale.

În același context, a invocat faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu ar fi fost indicate probele care au stat la baza constatării faptei și nici tichetul menționat în calitate de anexă.

De asemenea, este contestată și valoarea probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, susținând că acesta a fost întocmit în mod abuziv de agentul constatator, în lipsa unui temei legal și în scopul justificării acțiunilor de violență fizică pretins exercitate asupra lui Guțan Mihail. Respectiv, la momentul întocmirii actului, în urma violențelor aplicate, Guțan Mihail se afla într-o stare de neputință și nu ar fi putut să înțeleagă conținutul documentului pe care a fost obligat să-l semneze. În susținerea acestor afirmații, a făcut referire la plângerea depusă la Procuratura Generală și la faptul că a fost recunoscut în calitate de victimă în cauza privind acțiunile pretins ilegale ale agenților de poliție.

În continuare, fiind invocate prevederile art. 425 alin. (5) și (6) Cod contravențional, s-a susținut că nu pot fi admise și valorificate datele obținute prin violență, constrângere ori cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților persoanei. Or, potrivit principiul prezumției de nevinovăție, consacrat de art. 375 Cod contravențional, sarcina demonstrării vinovăției îi revine acuzării, iar toate dubiile ireductibile urmează a fi interpretate în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În consecință, se remarcă că, instanța s-a limitat la constatarea existenței contravenției la tichetul „Drager” și a rapoartelor agenților constatatori, fără a verifica suficient legalitatea obținerii și administrării acestora și fără a înlătura dubiile invocate cu privire la temeinicia acuzațiilor.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu

menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În fortificarea poziției date, Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.09.2025, Guțan Mihail a fost sancționat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 233 alin. (3) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art. 233 alin. (3) Cod contravențional, răspunderea contravențională survine pentru conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin.(1), de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, art. 235 alin. (1) Cod contravențional sancționează încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizante, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului.

În acest context, Colegiul penal reieșind din dispoziția art. 233 alin. (3) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că acestea reprezintă norme de blanchetă, întru cât pentru stabilirea încălcărilor respective se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional).

Astfel, potrivit pct.109 alin. (4) lit. h) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorilor de biciclete, trotinete și trotinete electrice şi ciclomotoare li se interzice: să conducă bicicleta, trotineta, trotineta electrică sau ciclomotorul fiind în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate.

În sensul pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin

Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16 aprilie 2009, prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (examinarea medicală) se înțelege un complex de acțiuni și procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul menționat, se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

În sensul pct. 4 lit. a) din Regulamentul citat, constituie grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat.

Potrivit pct. 13 din același Regulament, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

La caz, Colegiul penal menționează că vinovăția contravenientului Guțan Mihail integral se confirmă prin Tichetul aparatului „Drager Alcotest”, nr. 7410 din 27.09.2025, ora 22:42, prin care se constată că concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta în momentul testării constituia 0,61 mg/1, concentrație care conform prevederilor legale se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Tot aici, Colegiul penal reține că Guțan Mihail a fost de acord cu rezultatul testării fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată pe rezultatul Tichetului aparatului „Drager Alcotest”.

În acest sens, Colegiul penal ține să remarce că potrivit pct. 14 din Regulamentul citat, refuzul subiectului de a fi condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi servește drept temei pentru menținerea acestuia în vigoare.

Mai mult, Colegiul penal reține că această probă nu este una izolată, ci coroborează cu rapoartele subofițerilor superiori ai SP al SPP al IP Șoldănești, Ion Ciobanu și Ion Balaban, întocmite la 27.09.2025, în care sunt descrise circumstanțele în care Guțan Mihail a fost observat deplasându-se cu bicicleta, inclusiv faptul că acesta conducea haotic și a căzut de pe bicicletă, după care, în urma discuției cu polițiștii, s-a constatat mirosul de alcool și a fost supus testării alcoolscopice.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal concluzionează și asupra vinovăției contravenientului Guțan Mihail în încălcarea regulilor de conducere a bicicletelor pe timp de noapte, or, potrivit pct. 109.1 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorii de biciclete, trebuie să circule pe drumul public numai într-un singur rând, menținând în timpul deplasării, în raport cu marginea din dreapta a părții carosabile, un interval nu mai mare de 1 m, fiind îmbrăcați pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă, fie cu vestă de protecție reflectorizantă, fie cu îmbrăcăminte cu elemente reflectorizante.

Implicit, Colegiul penal observă că fapta contravențională imputată lui Guțan Mihail a fost constatată nemijlocit de către agentul constatator aflat în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Astfel, constatările consemnate în procesul-verbal nu au la bază informații indirecte, presupuneri sau relatări ale unor terțe persoane, ci percepția directă a agentului constatator asupra conduitei reținute ca fiind contravențională. Această împrejurare conferă procesului-verbal o valoare probatorie care nu putea fi ignorată de instanța de fond și care impunea o analiză efectivă a conținutului acestuia prin raportare la toate circumstanțele cauzei.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice până la proba contrară, prin urmare argumentele recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma învinuirea adusă, este pur declarativă.

În aceste condiții, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Guțan Mihail în comiterea încălcării prevederilor art. 233 alin. (3) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

Colegiul penal reține ca fiind irelevante, pentru soluționarea prezentei cauze contravenționale, argumentele recurentului referitoare la pretinsele acte de violență fizică exercitate de către colaboratorii de poliție în privința sa, întrucât aceste susțineri vizează conduita polițiștilor și legalitatea acțiunilor acestora, iar nu existența nemijlocită a faptelor contravenționale imputate lui Guțan Mihail. Or, simpla formulare a unei plângeri împotriva colaboratorilor de poliție, precum și faptul că Guțan Mihail a fost audiat în cadrul unei proceduri distincte în calitate de victimă, nu constituie, prin ele însele, probe care să demonstreze fie inexistența faptelor contravenționale, fie caracterul necorespunzător al probelor administrate în prezenta cauză. Aceste împrejurări nu determină, în mod automat, nici nulitatea

actelor întocmite de agenții constatatori și nici inadmisibilitatea probelor administrate în procesul contravențional.

În același timp, Colegiul penal subliniază că pretinsele acte de violență fizică urmează a fi examinate în cadrul procedurii instituite în acest sens, de către organele competente, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței unei eventuale conduite ilicite a colaboratorilor de poliție.

Respectiv, până la stabilirea unor asemenea circumstanțe printr-un act procesual definitiv, nu poate fi dedusă, exclusiv din existența plângerii formulate de recurent, concluzia că toate acțiunile procesuale întreprinse de agenții constatatori în cauza contravențională ar fi fost ilegale, iar probele administrate ar fi fost obținute prin constrângere.

Mai mult, chiar și eventuala constatare, în cadrul unei proceduri distincte, a unor încălcări comise de către colaboratorii de poliție nu ar conduce în mod automat, la concluzia inexistenței faptelor contravenționale imputate lui Guțan Mihail.

Nerecunoașterea vinei de către Guțan Mihail, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În atare circumstanțe Colegiul, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania)*.

Argumentele recurentului privind examinarea cauzei în lipsa contravenientului și a apărătorului acestuia, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic, or, din materialele cauzei se constată că Guțan Mihail și avocatul Mihail Mișcoi au fost legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată din 18.11.2025 ora 15:00, însă ședința de judecată a fost amânată la cererea părții apărării.

În continuare, Colegiul penal reține că, la 19.112025, atât contravenientul Guțan Mihail, cât și avocatul Mihail Mișcoi au fost înștiințați telefonic de către grefiera D. Condrea despre stabilirea unei noi ședințe de judecată pentru

10.12.2025, ora 13:00, împrejurare confirmată prin telefonogramele anexate la materialele cauzei.

Prin urmare, susținerea recurentului privind neinformarea despre data noii ședințe de judecată este infirmată de actele dosarului și nu poate fi reținută.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal constată că, la ședința de judecată din 10.12.2025, Guțan Mihail și avocatul său, deși legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea examinării cauzei, din care considerente instanța inferioară făcând uz de prevederile alin. (3) art. 455 Cod contravențional în mod întemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, fără ca aceasta să constituie, prin ea însăși, o încălcare a dreptului la apărare.. Or, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, garantate de art. 6 din Convenția Europeană, nu pot fi interpretate ca instituind obligația instanței de a amâna examinarea cauzei ori de a condiționa soluționarea acesteia de prezența efectivă a părții, în condițiile în care aceasta a fost legal citată și nu a justificat absența sa.

Totodată, Colegiul penal relevă că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului recunoaște că, deși dreptul de a participa la judecarea cauzei reprezintă o garanție importantă a unui proces echitabil, acesta presupune și obligația părții de a manifesta diligența necesară pentru a participa la propria cauză și de a informa instanța despre orice impediment obiectiv care îi împiedică prezența. În cauzele *Ponomaryov împotriva Ucrainei și Avramenco împotriva Republicii Moldova,* Curtea a subliniat importanța conduitei diligente a participanților la proces și faptul că exercitarea drepturilor procesuale nu poate fi disociată de obligația de a manifesta diligența corespunzătoare.

În consecință, Colegiul penal conchide că examinarea cauzei în lipsa părților legal citate nu poate fi imputată instanței de fond ca fiind o încălcare a dreptului la apărare atunci când partea, fiind informată în mod corespunzător despre termenul de judecată, nu se prezintă și nu oferă instanței un motiv justificat al absenței sale.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Mihail Mișcoi în interesele contravenientului Guțan Mihail și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 decembrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Mihail Mișcoi în interesele contravenientului Guțan Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 decembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Guțan Mihail împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 505979 din 27.09.2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Ion Ciobanu pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) și art. 235 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**