Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător Scripcenco Andrei
dosar nr. 4-24031515-05-4r-09092024

D E C I Z I E
în numele Legii

30 decembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Bondarenco Natalia,
judecătorii Pilipenco Serghei, Movilă Vitalie,

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de către Hadji Ivan împotriva deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2024, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe **Hadji Ivan, născut la *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 230 alin. (1) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional

C O N S T A T Ă :

Hadji Ivan s-a adresat la Inspectoratul Național de Securitate Publică IGP MAI RM, cu *plângere* adresată Judecătoriei Cahul, care a fost înregistrată sub nr. 40, împotriva deciziei seria şi numărul DCA01 314138 din 11.02.2024 emisă pe cauza contravențională în baza constatării personale a agentului constatator de învinuire a lui Hadji Ivan de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 230 alin. (1) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional.

Prin *deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2024* a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Hadji Ivan împotriva deciziei seria/nr DCA01 314138 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 11.02.2024, emisă în temeiul constatării personale a agentului constatator INSP IGP - Dermenji Anatolii, prin care Hadji Ivan a fost atras la răspundere în baza de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 230 alin. (1), art. 231 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia instanței de fond, Hadji Ivan a depus *cerere de recurs*, prin care a solicitat admiterea recursului depus și casarea deciziei contestate așa cum, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, la caz, sunt aplicabile prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Menționând recurentul că, agentul constatator a întocmit decizia în limba de stat, limbă pe care contravenientul nu o posedă și i s-a comunicat că, pentru

comiterea a două contravenții este atras la răspundere contravențională, dar când a mers la bancă să achite, a aflat că, i se impută comiterea a patru contravenții.

Astfel, fiind analizată decizia agentului constatator, se desprinde necesitatea încetării procesului contravențional, or, în acțiunile lui Hadji Ivan lipsesc elementele contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravențional. Totodată, la întocmirea deciziei, agentul constatator nu a menționat o serie de elemente, care conform legii este obligatoriu de a fi indicate. Circumstanțe, care denotă aplicabilitatea la caz, a prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Menționând Hadji Ivan că, analizând decizia contestată, se desprinde că instanța de judecată nu a ținut cont de argumentele sale, iar motivarea împotriva celor invocate de recurent, se manifestă a fi neîntemeiată. Or, instanța superficial a examinat cauza, nu a înțeles fondul problemei, și nici nu i-a asigurat prezența în instanța de judecată ca acesta să-și expună argumentele.

Cu atât mai mult că, concluzia instanței cu privire la plasarea semnăturii de către Hadji Ivan demonstrează faptul că, acesta ar fi recunoscut vina, însă nu semnătura denotă recunoaștere vinovăției, dar înscrierea realizată în acest sens de parte, ceea ce nu a fost la caz, or, el nu a făcut o astfel de mențiune cu privire la recunoașterea a celor indicate în decizie de către agentul constatator.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art. 6, art. 12, art. 14 CEDO, art. 13, art. 16, art. 20, art. 23, art. 26 din Constituția RM, art. 44, art. 375, art. 384, art. 443-445, art. 451^2-art. 451^3, art. 462, art. 466-468 Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 3374 din 10 octombrie 2024 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 25 noiembrie 2024 a referinței (f.d.73). Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei contravenționale și, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recursul depus, colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Hadji Ivan.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 473 Cod contravențional *”(1) după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil;...*

Din materialele cauzei se desprinde că, la 11.02.2024 a fost emisă decizia seria şi numărul DCA01 314138 din 11.02.2024, pe cauza contravențională în baza constatării personale a agentului constatator, de învinuire a lui Hadji Ivan de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 230 alin. (1) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional.

Însă, la 07.03.2024 Hadji Ivan s-a adresat cu *plângere* împotriva deciziei menționate, invocând aplicabilitatea prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, este de menționat că, din conținutul deciziei seria/nr DCA01 314138 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 11.02.2024, instanța constată că, Hadji Ivan și-a exprimat acordul cu privire la întocmirea deciziei în temeiul constatării personale a agentului constatator INSP IGP - Dermenji Anatolii, în cadrul prezentei proceduri contravenționale, și-a recunoscut pe deplin vinovăția, a recunoscut întregul probatoriu administrat şi a solicitat aplicarea unei pedepse minime prevăzute de legislație sub formă de amendă.

Hadji Ivan a făcut cunoștință cu prevederile articolelor 384, 387, 444, 451^2, 451^5 Cod contravențional, a cunoscut şi a înțeles efectele juridice ale încheierii deciziei seria/nr DCA01 314138 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 11.02.2024, fapt ce se desprinde prin aplicarea semnăturii de către acesta (f.d.16). Și, agentul constatator din cadrul INSP IGP - Dermenji Anatolii a întocmit decizia seria/nr DCA01 314138 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 11.02.2024, în cadrul procesului contravențional pornit la 11.02.2024 în privința lui Hadji Ivan în baza semnelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 230 alin. (1), art. 231 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit deciziei seria/nr DCA01 314138 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 11.02.2024, emisă în temeiul constatării personale a agentului constatator INSP IGP - Dermenji Anatolii, prin care Hadji Ivan a fost atras la răspundere în baza de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 230 alin. (1), art. 231 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de a 1 500 lei, act care a fost semnat atât de agentul constatator cât și de către contravenientul Hadji Ivan (f.d.16).

Astfel, fiind contestată decizia dată de către Hadji Ivan, prin decizia Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Hadji Ivan împotriva deciziei seria/nr DCA01 314138 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a

agentului constatator din 11.02.2024, emisă în temeiul constatării personale a agentului constatator INSP IGP - Dermenji Anatolii, prin care Hadji Ivan a fost atras la răspundere în baza de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 230 alin. (1), art. 231 alin. (1) Cod contravențional. Și, în dezacord cu decizia instanței de fond, Hadji Ivan a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului depus și casarea deciziei contestate așa cum, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, la caz, sunt aplicabile prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs notează că, la caz, a fost emisă decizia seria/nr DCA01 314138 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 11.02.2024, întocmită în temeiul constatării personale a agentului constatator INSP IGP - Dermenji Anatolii, prin care Hadji Ivan a fost atras la răspundere în baza de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 230 alin. (1), art. 231 alin. (1) Cod contravențional. Și, în cazul emiterii deciziei date, agentul constatator încetează acumularea probelor, iar contravenientul o poate contestata în baza temeiurilor stipulate la art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional.

Este de notat că, potrivit art. 451^2 Cod contravențional *”(1) decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului. (2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul*

şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne".,

Conform art. 451[3] Cod contravențional *"(1) deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451[2] alin.(1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător. (4) Pentru contestația prevăzută la alin.(2) se plătește taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispozițiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător"*.

Potrivit art. 451[4] Cod contravențional *"(1) recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. (3) Părțile se informează despre locul, data şi ora şedinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea*

recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi”.

Astfel, având în vedere faptul că, procedura de examinare a cauzei contravenționale la judecătoria Cahul a avut loc în conformitate cu prevederile Cărții II Titlu I capitolului VI[I] Cod Contravențional - Examinarea faptei contravenționale în baza deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. La caz, fiind emisă decizia seria/nr DCA01 314138 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 11.02.2024, instanța de fond a pus accent pe faptul că, Hadji Ivan nu a invocat careva temeiuri prevăzute la 451[3] alin. (3) Cod contravențional, contestația înaintată de Hadji Ivan împotriva deciziei seria/nr DCA01 314138 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 11.02.2024, emisă în temeiul constatării personale a agentului constatator INSP IGP - Dermenji Anatolii, prin care Hadji Ivan a fost atras la răspundere în baza de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 230 alin. (1), art. 231 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii – amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de a 1 500 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la argumentele lui Hadji Ivan invocate în recurs, s-a constat că, ultimul greșit a denumit recursul sub denumirea de contestație şi incorect a depus-o prin prisma prevederilor art. 448 Cod contravențional, în care a invocat argumente privind lipsa faptului contravenției în acțiunile sale și aplicabilitatea la caz a prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, or, legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de contestare şi temeiurile de contestare a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

În asemenea circumstanțe, colegiul judiciar reține că, în conformitate cu art. 451[4] Cod contravențional recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Prevederi de care s-a ținut cont la caz, soluționarea cauzei fiind realizată de către instanța de recurs, care în cazul dat a fost Judecătoria Cahul, sediul Taraclia – judecător Scripcenco Andrei.

Mai mult ca atât, nu se poate trece cu vederea faptul că, examinarea cauzei pendinte s-a realizat în baza capitolul VIII din titlul II cartea a doua, din care face parte și **art. 465 Cod contravențional, în care este stipulat că, *”(2) decizia pronunțată în recurs este irevocabilă”*.** Și, fiind emisă de către Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, decizia din 17 mai 2024, chiar dacă a fost făcută mențiunea că, prezenta decizie este cu drept de atac în termen de 15 zile, colegiul judiciar notează că, aceasta este irevocabilă. Deci, chiar dacă Hadji Ivan o

contestă, circumstanța dată condiționează inadmisibilitatea recursului depus împotriva deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2024.

Colegiul judiciar menționează și faptul că, potrivit jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului, *„Dreptul de acces la o instanță”* nu este un drept absolut, nici în materie penală, nici în materie civilă. El se pretează la limitări implicite [*Deweer împotriva Belgiei*, pct. 49; a se vedea, de asemenea, *Kart împotriva Turciei* (MC), pct. 67]. Limitările dreptului de acces la o instanță pot rezulta din norme de procedură cum ar fi condițiile de admisibilitate a unei căi de atac.

Iar, în speță, potrivit legislației în vigoare decizia Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2024, nu este pasibilă căilor de atac. Deci, chiar dacă în speță, de către recurent se invocă că, la caz, sunt aplicabile prevederile art. 6 CEDO, acest argument nu poate fi reținut de către instanța de recurs așa cum, decizia contestată, nu se supune nici unei căi de atac. Deci, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recursului cu privire la încălcarea prevederilor art. 6 CEDO așa cum, Hadji Ivan a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator seria/nr DCA01 314138 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 11.02.2024, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, fiind soluționată contestația împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin decizia instanței de recurs, la caz, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia – judecător Scripcenco Andrei.

Ținând cont de cele expuse supra, este de menționat că, sarcina instanței de recurs este să determine dacă această procedură a fost aplicată într-un mod compatibil cu normele legislației în vigoare, inclusiv cu respectarea principiului securității raporturilor juridice.

Din considerentele expuse, colegiul judiciar ajunge la concluzia că, este necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de Hadji Ivan și a menține decizia contestată.

Conducându-se de prevederile art. 465-468, art. 470-472, art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. b), art. 474 Cod contravențional, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Hadji Ivan.

Se menține decizia Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2024, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe Hadji Ivan învinuit de

comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 230 alin. (1) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător Bondarenco Natalia

Judecătorii Pilipenco Serghei

Movilă Vitalie