REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

12 mai 2025

În cauza civilă nr.2-4020/2023 *(nr. electronic -2-23181719-51-2-19122023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 19 decembrie 2023, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul *****, este *„plecată"* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL" nr.45, din 06 decembrie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. f), alin. (5), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 329, art. 943 alin. (1), (4), art. 1071 alin. (1); (2); 1076 alin. (1 - 4); din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1), și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri;
- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 506), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 12 mai 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizație de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO – 1017600033652; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. 31 AUGUST 1989, nr. 64) împotriva ***pârâtului*** ********* (a. n. *****, INDP: *****, domiciliat în raionul *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza nr. 6.5. din contractul de împrumut nr. *****din 10 mai 2022, *deoarece* reclamantul nu este în drept să aleagă în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei împrumutate, fie asupra împrumutului și comisionului, în măsura în care clauza obligatorie pentru ambele părți prevede expres că penalitatea se calculează din „suma fiecărei rate neplătite”, care include dobânda și comisioane lunare restante; o astfel de practică este interzisă și sancționată cu nulitate absolută, conform art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil (*a se vedea* cauzele definitive similare - *2-21181287-51-2-08122021; 2-21150883-51-2-12102021*).

3. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Organizație de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **21 007,97 (douăzeci și unu de mii șapte, 97) de lei**, în baza contractului de împrumut nr. *****din 10 mai 2022, având următoarele componente:

- *(i) soldul împrumutului în cuantum de 16 288,83 de lei; (ii) dobânda aferentă în sumă de 1 044,07 de lei; (iii) comision pentru administrarea împrumutului în mărime de 3 240,00 lei; (iv) comision pentru acordarea împrumutului în mărime de 435,07 lei;*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului* Organizație de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **730,23 (șapte sute treizeci, 23) de lei**, cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus și cheltuielile pentru citarea publică. Astfel, restul sumelor *se resping.*

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător