Dosarul nr. 3-3485/2021
2-21191560-12-3-29122021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamantului Trestianu Dorin
reprezentantului pârâtului Barbuța Nicolae

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Prodan Andrian împotriva Serviciului de Informații și Securitate RM, terț Mămăligă Ion privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcția deținută anterior și încasarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul Prodan Andrian la 29 decembrie 2021 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova, terț Mămăligă Ion privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin ordinul directorului SIS din ***** 2016, în temeiul raportului din 28.09.2016, ultimul a fost eliberat din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 170-XVI din 19.07.2007 (expirarea contractului de îndeplinire a serviciului la cererea proprie), fiind trecut în rezerva SIS. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 54 alin. (l) lit. d) din aceiași lege, i-a fost acordat lui Prodan Andrian îndemnizația unică în mărime de 20 salarii lunare, în corespundere cu vechimea calendaristică în serviciu, care la 01 noiembrie 2016, constituie 20 de ani, iar conform art. 50 alin. (6) tot din legea menționată, reclamantului i-a fost acordată compensație bănească pentru concediul de odihnă neutilizat în anul 2016 cu durata de 09 zile lucrătoare, proporțional perioadei de activitate.

Ulterior, la 01 noiembrie 2016, la cererea reclamantului din *****2016, prin ordinul directorului SIS cu nr. *****-ps și contractul cu nr. *****, reclamantul a fost angajat în serviciul special prin contract la SIS pe termen de 5 ani, începând de la *****, până la ***** 2021, totodată fiind exclus din rezerva serviciului, iar prin ordinul directorului SIS din ***** 2021, cu nr. *****-ps, cu reclamantul a fost încheiat contract succesiv de îndeplinire a serviciului special

în cadrul SIS, de pe ***** 2021, până la atingerea vârstei limită de aflare în serviciu pe ***** 2021, ca temei servind raportul din ***** 2021.

Luând în considerație că, la ***** 2021 reclamantul atingea vârsta limită de aflare în serviciu, la ***** 2021, pe numele directorului SIS a fost înregistrat raport în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (6) și art. 37 lit. a) din Legea nr. 170-XVI din 19.07.2007, privind statutul ofițerului de informații și securitate, prin care se solicită încheierea unui contract succesiv de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului de Informații și Securitate al RM, pe o perioadă de doi ani. Prin propunerea din 24 noiembrie 2021, a directorului SIS, în conformitate cu art. 24 alin. (6) lit. a) (numirea intr-o funcție inferioară) din legea menționată, reclamantului care la acel moment deținea gradul de colonel al SIS și ocupa funcția de ***** Formare profesională al Institutului Național de Informații și Securitate ,,Bogdan, întemeietorul Moldovei", i-a fost propusă funcția de ofițer principal în cadrul aceleiași direcție, adică o funcție inferioară decât cea care o deținea la acel moment. Funcția propusă reclamantului nu a fost acceptată de către ultimul, considerând-o drept o retrogradare neîntemeiată și care este contrară prevederilor art. 24 alin. (5) lit. a) din legea menționată cât și nivelului profesional, calificare, competență, nivelului de salarizare și gradului atins/deținut de ofițer, insistând pe aplicarea prevederilor art. 24 alin. (5) lit. a) din aceiași lege. Raportul înregistrat conținea solicitarea doar de prelungire a contractului și nu numirea în funcție care în principiul reprezintă altă procedură, or procedura de prelungire a contractului succesiv în serviciul special nu presupune eliberarea din funcția deținută la moment de ofițer, fără o evaluare a acestuia la comisia de atestare.

Ca urmare, prin ordinul directorului SIS cu nr. *****-ps din 29 noiembrie 2021, reclamantul a fost eliberat din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Legea 170/2007 (atingerea vârstei limită de aflare în serviciu) și fiind trecut în rezerva SIS, iar în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (6) al Legii menționate, fiindu-i acordat compensația bănească pentru concediul de odihnă nefolosit pentru anul 2021 cu durata de 6 zile lucrătoare, proporțional perioadei de activitate.

Reclamantul nu a fost de acord cu ordinul prin care a fost eliberat, iar prin cererea prealabilă din 01 decembrie 2021, a solicitat amiabil anularea ordinului directorului SIS cu nr. *****-s din 29.11.2021, invocând motivele de rigoare ce condiționează anularea acestuia. Prin răspunsul nr. ***** din 02 decembrie 2021, cererea prealabilă a fost respinsă pe motivul că nu au existat interesul serviciului cât și decizia directorului SIS în continuarea raporturilor de muncă cu reclamantul, considerând inaplicabilă prevederea art. 36 alin. (6) din Legea nr. 170/2007.

Susține că, prin ordinul directorului SIS din ***** 2021, nr. *****-ps, a fost dispusă încheierea cu reclamantul a contractului succesiv de îndeplinire a serviciului special în cadrul SIS, de pe 02.11.2021 până la atingerea vârstei limită în serviciu pe ***** 2021. Prin ordinul directorului SIS din 29 noiembrie 2021 nr. *****-ps, a fost dispusă eliberarea lui Prodan Andrian din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 170/2007 (atingerea vârstei limită de aflare în serviciu) și fiind trecut în rezerva SIS, prin ordinul cu nr. *****-p din ***** 2021, raporturile de muncă urmau a fi încetate la ***** 2021.

Indică că, această aserțiune denotă și din situația factologică precum că, acest temei survine

numai la ***** 2021, dar și din prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 170/2007. Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din legea menționată, eliberarea din serviciu se efectuează prin ordin al directorului Serviciului, care se emite în termen de până la o lună din data apariției temeiului de eliberare.

Astfel, cu referire la cele menționate denotă că, ordinul contestat urma a fi emis în termen de până la una lună din data apariției temeiului de eliberare, adică din ***** 2021, iar termenul limită până la 02 ianuarie 2022 și nicidecum din 29 noiembrie 2021, așa cum a fost emis, fapt ce denotă ilegalitatea acestuia sub aspectele menționate.

Invocă faptul că, la ***** 2021 de către colonelul SIS, Prodan Andrian, care deținea funcția de șef al direcție Formare profesională a Institutului Național de Informații și Securitate „Bogdan, întemeietorul Moldovei", a fost înaintat raportul către conducerea SIS RM nr. 9/237, cu solicitarea de încheiere a contractului succesiv de îndeplinire a serviciului special peste limita de vârstă de aflare în serviciu, în conformitate cu prevederile art. 12, art. 36 alin. (6) și 37 lit. a) din Legea 170/2007 privind statutul ofițerului de Informații si Securitate. Conform rezoluției/deciziei directorului serviciului din 07 septembrie 2021, aplicată olograf pe raportul sus menționat „în funcție de ofițer principal″, de către direcția Resurse umane SIS, a fost demarată procedura de prelungire a contractului succesiv peste vârstă limită conform art. 36 alin. (6) din Legea 170/2007. În acest sens, urmare a îndreptării perfectate, colonelul SIS, Prodan Andrian, la 22.10.2021, s-a prezentat la comisia medicală a SIS pentru constatarea stării de sănătate, în conformitate cu rigorile legislației în vigoare. Astfel, prin adeverința comisiei medicale din 25.11.2021, domnul Prodan Andrian, a fost clasat: ca fiind apt pentru serviciu în funcție de ofițer de informații și securitate.

Ulterior, contrar procedurii de prelungire a contractului de peste vârstă limită de aflare în serviciu special, la 25.11.2021, de către șeful Direcției resurse umane a fost înaintată propunerea directorului SIS, de numire a domnului Prodan Andrian, fără o evaluarea/atestare prealabilă, în funcție inferioară de execuție - ofițer principal în cadrul direcției Formare profesională INIS, în conformitate cu art. 24 alin. (6) lit. a) din legea nr. 170/2007 (care prevede numirea în funcție inferioară celei deținute de angajat, la necesitate de serviciu, doar cu acordul ofițerului).

În raport cu propunerea înaintată, de către domnul Prodan Andrian, a fost exprimat olograf dezacordul, calificând-o ca o tentativă de retrogradare neîntemeiată contrară prevederilor art. 22 din Legea nr. 170/2007 și discriminatorie pe criterii de vârstă. A insistat pe aplicarea prevederilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 170/2007, ținând cont de condițiile legal existente: statutul/funcția, gradul special, nivelul salarial si calificarea superioară/competența înaltă profesională, deținute/atinse de ofițer la momentul demarării procedurii de prelungire a contractului peste vârsta limită, or conform Fișei de atestare din 26.11.2021, avizate de către Prodan Andrian, ultimul a fost evaluat cu calificativele de evaluare "Foarte bine" și "Competență înaltă profesională" în funcția deținută și domeniul special de activitate. Indică că, există practici selective/abuzive de prelungire a contractului în serviciul special peste vârsta limită, bazate pe motive neîntemeiate/discriminatorii, contrar principilor de bază a politicilor instituționale de cadre. Astfel, unii ofițeri, în condiții similare sunt lăsați în aceiași funcție, iar alții retrogradați,

urmărind scopul premeditat eliberarea din serviciu acestora.

Astfel, în consecința dezacordului exprimat de către ofițer, contrar prevederilor legale sus menționate dar și a deciziilor și acțiunilor de procedură întreprinse anterior, a fost emis Ordinul directorului SIS nr. *****/ps din 29.11.2021 prin care, domnul Prodan Andrian a fost eliberat din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 170/2007, atingerea vârstei limită de aflare în serviciu, fapt ce îl consideră ilegal, or acesta nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 36 alin. (2) și (6) din Legea nr. 170/2007, și fiind indicat impactul contradictoriu al acestuia.

Cu referire la răspuns la cererea prealabilă a domnului Andrian Prodan, prin care conducerea serviciului, a respins solicitarea de anulare a ordinului, invocând că, nu au existat ca temeiuri de drept condițiile: interesul de serviciu și decizia directorului, prevăzute de art. 36 alin. (6) din Legea 170/2007, fiind exprimat refuzul de prelungire a contractului din partea angajatorului, este de menționat că și acesta este unul neîntemeiat, ilegal cât și contradictoriu, or din acțiunile demarate de către SIS denotă incontestabil că există interesul de serviciu dar și decizia Directorului în partea dată.

Suplimentar, a menționat că, ordinul directorului SIS nr. *****/ps este ilegal și sub aspectul că contravine prevederilor de art. 54 alin. (1) lit. d) și (2) din Legea 170/2007, or potrivit ordinului nr. *****-ps din ***** 2016, reclamantul Prodan Andrian a fost eliberat din serviciul special și respectiv în temeiul art. 54 alin. (l) lit. d) din Legea nr. 170/2007 ,fiindu-i acordat indemnizația unică în mărime de 20 salarii lunare, în corespundere cu vechimea calendaristică în serviciu, care la 01 noiembrie 2016 constituia peste 20 ani.

Susține că, reclamantul Prodan Andrian a fost eliberat din serviciu repetat, iar conform art. 54 alin. (2) din Legea 170/2007, în cazul eliberării repetate din serviciu, se acordă indemnizație unică în mărimea care exclude mărimea indemnizației unice primite anterior. Reclamantul urma să obțină diferența a 20 salarii lunare la data eliberării repetate, or în anul 2016 salariu lunar total calculat constituia 11 159.38 lei iar în 2021 salariul lunar total calculat constituie 24 776, 00 lei, fapt ce denotă o indemnizație unică în mărime estimativă de 272 332, 4 1ei care exclude mărimea indemnizației unice primite anterior în mărime aproximativă de 223 187, 61ei.

La fel, a indicat că, ordinul contestat este ilegal și sub aspectul încălcării prevederilor art. 50 alin. (6) din Legea 170/2007, or compensația bănească a fost calculată/diminuată proporțional neargumentat pentru concediul de odihnă nefolosit pe perioada anului 2021, doar 6 (șase) zile, astfel fiind omise 4 (patru) zile de concediu, întrucât conform evidențelor perioadelor de concediu neutilizat, reclamantul avea acumulate pe parcursul anului 2021, 10 (zece) zile lucrătoare de concediu nefolosit.

Astfel, în cumulul celor descrise, denotă că prezenta acțiune este una întemeiată și necesită a fi admisă, or actele contestate sunt neîntemeiate și ilegale iar ca consecință limitează drepturile și libertățile omului, în speță a dreptului la muncă, dreptul la compensațiile bănești la eliberarea din serviciu, ceea ce contravine Legii menționate dar și Constituției, cât și Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Protocoalelor sale, principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, motiv pentru care în temeiul art. 24 alin.(l) lit. a) și b) Cod administrativ.

Partea reclamantă a solicitat:

1. Admiterea acțiunii;
2. Anularea ordinului Serviciului de Informații si Securitate nr. *****/ps din 29.11.2021 privind eliberarea domnului Prodan Andrian din serviciul special prin contract în condițiile art. 36, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 170/2007, cât și a răspunsului SIS cu nr. ***** din 02 decembrie 2021, emis la cererea prealabilă, ca ilegale și neîntemeiate;
3. Obligarea SIS de a relua procedura de prelungire a contractului peste vârsta limită în serviciul special conform art. 36 alin. (6) din Legea 170-XVI din 19.07.2007, privind statutul ofițerului de Informații si Securitate;
4. Încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor judiciare **(f.d. 3-10).**

La 16 martie 2023, reclamantul a formulat o ***cerere privind completarea pretențiilor*** și temeiului acțiunii, solicitând:

1. Anularea ordinului Serviciului de Informații și Securitate nr. nr. *****/ps din 29.11.2021 privind eliberarea dlui. Andrian Prodan din serviciul special prin contract în condițiile art. 36, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 170/2007, cît și a răspunsului SIS cu nr. ***** din 02 decembrie 2021 emis la cererea prealabilă, ca ilegale și neîntemeiate;
2. Restabilirea reclamantului Prodan Andrian în funcția deținută;
3. încasarea de la Serviciului de Informații și Securitate al RM în beneficiul lui Prodan Andrian a salariului pentru lipsa forțată de la serviciu;
4. încasarea de la SIS în beneficiul dlui. Prodan Andrian a cheltuielilor judiciare în mărime de 14 400,00 (paisprezece mii patru sute lei 00 bani) cu titlul de cheltuieli de asistență juridică **(f.d. 81-89).**

În motivarea cererii de completare a pretențiilor și temeiului acțiunii a indicat că, la solicitarea direcției Resurse umane a SIS pe numele directorului SIS, domnul Alexandr Esaulenco a fost înregistrat raport în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (4), art. 36 alin. (6) și art. 37 lit. a) din Legea nr. 170-XVI din 19.07.2007, privind statutul ofițerului de informații și securitate, în legătură cu atingerea vârstei limită de aflare în serviciu (*****2021) și expirarea contractului la aceiași dată. Prin raportul înregistrat reclamantul și-a exprimat dorința de a încheia un contract succesiv de îndeplinire a serviciului special în cadrul SIS, pe o perioadă de 2 ani.

Subliniază că, în baza raportului înregistrat de reclamantul Prodan Andrian, SIS a demarat procedura de încheiere a contractului succesiv de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului de Informații și Securitate, fapt confirmat prin îndreptarea perfectată din 21 septembrie 2021, prin examinarea medicală și stabilirea competențelor profesionale a reclamantului (etape ale procedurii prevăzute expres în art. 36 alin.(6) din Legea menționată).

Ulterior, prin ordinul directorului SIS din 29 noiembrie 2021, nr. *****-ps a fost dispusă eliberarea lui Prodan Andrian din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit.

b) din Legea nr. 170/2007 (atingerea vârstei limită de aflare în serviciu) și fiind trecut în rezerva SIS. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (6) din Legea nr. 170/2007 a fost acordat reclamantului compensație bănească pentru concediul de odihnă neutilizat pentru anul 2021, cu durata de 6 (zile) lucrătoare, proporțional perioadei de activitate. La fel, fiind acordat reclamantului timp pentru predarea gestiunii și funcției - 5 zile lucrătoare, radiindu-1 din tabelul nominal al efectivului, de pe 06 decembrie 2021.

Menționează că, reclamantul Prodan Andrian nu a fost informat despre faptul că Serviciul de Informații și Securitate a inițiat procedura de eliberare din serviciu special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 170/2007 (atingerea vârstei limită de aflare în serviciu) și corespunzător nici nu l-a audiat referitor la chestiunea privind eventuala emitere a actului administrativ individual defavorabil, a ordinului nr. *****-ps din 29.11.2021, deși la caz fiind demarată procedura de încheiere a contractului succesiv de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului de Informații și Securitate. Deși direcția Resurse umane a demarat procedura de încheiere a contractului succesiv de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului de Informații și Securitate, fapt confirmat prin îndreptarea perfectată din 21 septembrie 2021, prin examinarea medicală și stabilirea competențelor profesionale a reclamantului, ordinul directorului SIS din 29.11.2021, nr. *****-ps, privind eliberarea din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 170/2007, nu conține o motivare în raport cu circumstanțele cazului, or motivarea ordinului nu trebuie să se rezume numai la indicarea normelor de drept dar și la raportarea circumstanțelor de fapt, ceea la caz a fost omis de directorul SIS.

Prin urmare, a menționat că, angajatorul nu și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, iar această încălcare se materializată prin faptul că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite, ceea ce poartă un caracter neproporțional scopului urmărit, fapt ce denotă și ilegalitatea lui în fond.

Cu referire la poziția SIS expusă în răspunsul la cererea prealabilă, precum că nu a existat interes de serviciu și decizia directorului Serviciului la încheierea contractului succesiv de îndeplinire a serviciului peste limita de vârstă de aflare în serviciu cu reclamantul Prodan Andrian, reclamantul o consideră a fi neîntemeiat, or această poziție vine în contradicție însuși cu procedura demarată de SIS în temeiul art.12 alin. (4) și art. 36 alin. (6) din Legea nr. 170/2007. Respectiv poziția SIS precum că nu a existat interes de serviciu la încheierea contractului succesiv de îndeplinire a serviciului peste limita de vârstă de aflare în serviciu cu reclamantul Prodan Andrian, rămâne a fi unul neîntemeiat. Mai mult, aceasta vine în contradicție și cu norma generală, or în condițiile art. 58 alin. (l) din Codul muncii, refuzul motivat al uneia dintre părți privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părți prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare.

Cu referire la lipsa decizia directorului Serviciului în continuarea raporturilor de muncă cu reclamantul, poziție expusă în răspunsul la cererea prealabilă, reclamatul susține că, poziția respectivă este contrară procedurii administrative declanșată la cererea reclamantului, or în condițiile art. 16 alin. (2) din Codul administrativ, exercitarea dreptului discreționar nu permite

desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

A mai menționat reclamantul că, ilegalitatea ordinului directorului SIS din 29 noiembrie 2021 cu nr. *****-ps, privind eliberarea din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 170/2007, derivă și din faptul că, reclamantul Prodan Andrian a fost radiat din tabelul nominal al efectivului de pe 06 decembrie 2021, peste ***** 2021, ziua în care a expirat contractul succesiv/individual de muncă. Potrivit art. 12 alin. (4) din Legea nr. 170/2007, dacă, la expirarea contractului, ofițerul nu a fost eliberat din serviciu, contractul se consideră încheiat de drept pentru o nouă durată. Poziția respectivă succede și din prevederile art. 58 alin. (3) din Codul muncii, prin care se indică că, în cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată și își produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcție de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedește faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu.

Astfel, făcând referire la cele menționate, denotă că, reclamantul Prodan Andrian la expirarea contractului, nu a fost eliberat din serviciu, chestiune ce denotă că contractul se consideră încheiat de drept pe durata solicitată.

La 11 aprilie 2024, reclamantul a formulat o ***cerere privind concretizarea pretențiilor*** acțiunii, solicitând:

1. Anularea ordinului Serviciului de Informații și Securitate nr. *****/ps din 29.11.2021 privind eliberarea domnului Andrian Prodan din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 170/2007, cât și a răspunsului SIS cu nr. ***** din 02 decembrie 2021, emis la cererea prealabilă, ca ilegale și neîntemeiate;
2. Obligarea Serviciului de Informații și Securitate să emită actul individual favorabil de repunere a lui Prodan Andrian Vasile în funcție de ***** Formare profesională al Institutului Național de Informații și Securitate ''Bogdan, întemeietorul Moldovei", pe o perioadă de doi ani;
3. Încasarea de la Serviciul de Informații în beneficiul lui Prodan Andrian Vasile a salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, începând cu data 07.12.2021 până la pronunțarea hotărârii;
4. Încasarea de la Serviciul de Informații și Securitate al RM în beneficiul domnului Prodan Andrian Vasile a prejudiciului moral în mărime de 250 000 (două sute cinzeci mii lei 00 bani);
5. Încasarea de la Serviciul de Informații și Securitate al RM în beneficiul domnului Prodan Andrian Vasile a cheltuielilor judiciare în mărime de 14 400,00 (paisprezece mii patru sute lei 00 bani) cu titlul de cheltuieli de asistență juridică **(f.d. 118-129).**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 08 iunie 2023, acțiunea lui Prodan Andrian împotriva Serviciului de Informații și Securitate, terț Mămăligă Ion **în partea**

cerințelor cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral în mărime de 250 000 lei **s-a declarat inadmisibilă (f.d. 173-174),** încheiere care nu a fost contestată de părți, motiv din care instanța nu se va expune asupra cerințelor în cauză.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată, ***reclamantul Prodan Andrian și reprezentantul său – avocatul Trestianu Dorin*** au susținut acțiunea în contencios administrativ, cerere privind completarea pretențiilor și temeiului acțiunii, și cererea privind concretizarea pretențiilor acțiunii, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, ***reprezentantul pârâtului Serviciul de Informații și Securitate – Barbuța Nicolae*** nu a recunoscut acțiunea în contencios administrativ, solicitând respingerea acesteia în baza motivelor invocate în referință **(f.d. 37-41).**

A menționat că, în urma examinării cererii de chemare în judecată și a actelor anexate la aceasta, cererea una nefondată și neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Serviciul de Informații și Securitate confirmă că domnul Prodan Andrian a fost angajat în cadrul SIS, fiind eliberat în condițiile art. 36, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 170/2007, privind statutul ofițerului de informații și securitate, care presupune eliberarea din serviciu a ofițerului de informații în caz de atingere a vârstei limită de aflare în serviciu, în baza Ordinului directorului SIS nr. *****-ps din 29.11.2021.

Cu referire la cele invocate de către reclamant, pârâtul a menționat că, potrivit pct. 3 din Ordinul *****-ps din 29.11.2021, s-a cordat domnului Prodan Andrian timp pentru predarea gestiunii și funcției - 5 (cinci) zile lucrătoare, radiindu-l din tabelul nominal al efectivului, de pe 06 decembrie 2021. Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 170/2007, ofițerul de informații este eliberat din serviciu la data radierii lui din tabelul nominal al Serviciului, după predarea gestiunii și a funcției. Astfel, reclamantul a fost eliberat la data radierii lui din tabelul nominal al Serviciului, adică la 06 decembrie 2021 și nu la 29 noiembrie 2021, așa cum a invocat reclamantul.

Cu referire la prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 170/2007, în ceea ce ține de „eliberarea din serviciu se efectuează prin ordin al directorului Serviciului, care se emite în termen de până la o lună din data apariției temeiului de eliberare". Respectiv, pentru a evita tergiversarea procesului de eliberare a domnului Prodan Adrian, cunoscând despre refuzul exprimat de către reclamant în vederea încheierii contractului succesiv peste limita de vârstă, procedura a fost inițiată la 29 noiembrie 2021, temeiul de eliberare a apărut la ***** 2021, în interiorul termenului specificat în art. 36 alin. (2) din Legea nr. 170/2007. Astfel, la 06 decembrie 2021, domnul Prodan Andrian a fost eliberat din serviciu.

Sintagma în termen de până la o lună presupune că, emiterea ordinului de eliberare din serviciu, trebuie să nu depășească o lună de zile din data apariției temeiului de eliberare, nu și obligarea de a emite ordinul de eliberare din serviciu peste o lună de la apariția temeiului de

eliberare.

Reieșind din circumstanțele că, conform indicațiilor directorului Serviciului, încheierea contractului succesiv peste limita de vârstă de aflare în serviciu cu domnul Prodan Andrian, se acceptă, însă la funcția de ofițer principal, ultimul la acea etapă deținând funcția de șef Direcție formare profesională în cadrul Institutului Național de Informații și Securitate „Bogdan, întemeietorul Moldovei", respectiv, înainte de încheierea contractului succesiv, apare necesitatea de racordare a funcției deținute la funcția acceptată de către directorul Serviciului pentru a fi încheiat contract succesiv. În acest sens, la 24 noiembrie 2021, conform prevederilor art. 24 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 170/2007, reclamantului i sa înaintat propunerea de a ocupa funcția de ofițer principal al Direcției formare profesională în cadrul Institutului Național de Informații și Securitate „Bogdan, întemeietorul Moldovei". La 25 noiembrie 2021, domnul Prodan Andrian și-a exprimat dezacordul în raport cu propunerea înaintată.

În asemenea circumstanțe, excepția prevăzută la art. 36 alin. (6) din Legea nr. 170/2007, a devenit inaplicabilă în privința reclamantului. Respectiv, de către Serviciu a fost efectuată unica acțiune care se impunea la acea etapă în privința reclamantului și anume eliberarea acestuia din serviciu special în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 170/2007.

Menționează că, în pct. 19 din referința reclamantului, procedura descrisă supra este calificată ca fiind o tentativă de retrogradare neîntemeiată contrar prevederilor art. 22 din Legea nr. 170/2007 și discriminatorie pe criterii de vârstă, care în viziunea Serviciului este o calificare total incorectă, din considerentul că propunerea înaintată reclamantului a fost în contextul solicitării dumnealui de a încheia contractul succesiv peste limita de vârstă de aflare în serviciu, care se face la decizia directorului Serviciului. Respectiv, pentru a fi posibilă încheierea contractului succesiv în condițiile înaintate de către directorul Serviciului, se impuneau acțiunile de rigoare care însă nu au fost acceptate de către reclamant.

A relatat că, sintagma *„poate fi lăsat în serviciu",* prevăzută în art. 36 alin. (6) din Legea nr. 170/2007, nu presupune obligativitatea directorului Serviciului de a încheia contractul succesiv peste limita de vârstă cu ofițerul de informații solicitant, ci încheierea contractului succesiv peste limita de vârstă conform necesităților Serviciului. Este necesar de accentuat că, încheierea contractului succesiv este o obligativitate a Serviciului, doar în cazul în care la expirarea contractului de îndeplinire a serviciului, ofițerul de informații nu a întrunit condițiile prevăzute în art. 36 alin (1) lit. b). Prevederile art. 36 alin. (6) din Legea nr. 170/2007 (încheierea contractul succesiv peste limita de vârstă de aflare în serviciu) însă, formează o excepție care se realizează conform unei proceduri separate, conform necesităților Serviciului și la decizia directorului Serviciului.

Conform prevederilor art. 54 alin. (1) din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate pentru compensarea interdicțiilor din perioada serviciului, la eliberare din serviciu în temeiul art. 36 alin.(l) lit. a), dacă are dreptul la pensie, sau la eliberare din serviciu în temeiul aceluiași articol și alineat lit. b), c), e) și f), ofițerul de informații beneficiază de o indemnizație unică în corespundere cu vechimea calendaristică în serviciu în funcția de ofițer de informații: a) de la 5 la 10 ani - de 6 salarii lunare; b) de la 10 la 15 ani - de 10 salarii lunare; c)

de la 15 la 20 de ani - de 15 salarii lunare; d) de la 20 de ani și mai mult - de 20 salarii lunare.

În anul 2016, în baza Ordinului directorului SIS nr. *****-ps din ***** 2016, reclamantul a fost eliberat din serviciu, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea menționată, astfel întrunind condițiile pentru acordarea indemnizației unice, conform art. 54 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 170/2007, în mărime de 20 de salarii lunare, care a și fost achitată dumnealui la acea dată. Însăși din denumirea indemnizației este expres stabilit că are un caracter unică care se calculează în salarii lunare la data eliberării, care se consumă odată cu acordarea acesteia. Cu referire la prevederea expusă în art. 54 alin. (2) din Legea nr. 170/2007, acesta prevede acordarea indemnizației unice în mărimea care exclude mărimea indemnizației unice primite anterior, ceea ce o face aplicabilă doar ofițerilor de informații cărora anterior le-au fost acordată indemnizația unică, conform art. 54 alin. (1) lit. a), b) sau c) al Legii nr. 170/2007, însă la data eliberării repetate din serviciu, întrunesc condiția de a-i fi acordată indemnizația unică consecutivă conform art. 54 alin. (1) al Legii nr. 170/2007.

Astfel, reieșind din aceea că indemnizația unică, acordată conform art. 54 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 170/2007, este indemnizația unică maximală care poate fi acordată ofițerului de informații, aplicarea art. 54 alin. (2) al Legii nr. 170/2007, în privința acesteia este imposibilă, or art. 54 alin. (2) al Legii nr. 170/2007 nu prevede recalcularea indemnizațiilor unice acordate anterior.

A făcut trimitere la Regulamentul cu privire la modalitatea de stabilire și calculare a sporurilor, plăților suplimentare și indemnizațiilor ofițerilor de informații și securitate aprobat prin Ordinul directorului SIS, unde este menționat expres că, potrivit pct. 76 din secțiunea 18 al capitolului II, mărimea indemnizației unice se calculează în salarii lunare. Mai mult ca atât, în pct. 74 din secțiunea 18 al capitolului II este menționat, în cazul eliberării repetate din serviciu, se acordă indemnizația unică în mărimea care exclude mărimea indemnizației unice primite anterior. În acest caz vechimea calendaristică se calculează cumulativ, luând în considerație perioadele precedente care au fost calculate pentru achitarea pentru prima dată a indemnizației unice. Ceea ce presupune că, la eliberarea din anul 2016 reclamantul a întrunit condițiile pentru acordarea indemnizației unice în mările de 20 de salarii lunare (care i-au fost acordate). La eliberarea din anul 2021, reclamantul a întrunit condițiile pentru acordarea indemnizației unice în mărime de tot 20 de salarii lunare, însă reieșind din faptul că ele deja i-au fost acordate în anul 2016, pentru eliberarea din 2021 au fost calculate 0 salarii lunare.

Suplimentar, a indicat că acest temei invocat de către reclamant, nu poate servi drept temei pentru anularea integrală a Ordinului directorului SIS al RM nr. *****/ps din 29.11.2021.

Reieșind din prevederile art. 50 alin. (1) al Legii nr. 170/2007, privind statutul ofițerului de informații și securitate, ofițerilor de informații se acordă concediu de odihnă anual cu durată de 30 de zile lucrătoare, care se mărește, în cazul reclamantului, cu 15 zile lucrătoare pentru vechime în serviciu de 20 de ani și mai mult, respectiv pentru anul 2021, formându-se un concediu de 45 zile lucrătoare.

Conform prevederilor art. 114 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, în vechimea în muncă care dă dreptul la concediu de odihnă anual, se include timpul când salariatul a lucrat efectiv,

ceea ce presupune împărțirea totalului de zile de concediu alocate, la zilele efectiv lucrate de către reclamant în anul 2021.

Corespunzător, reclamantul s-a eliberat din Serviciu la 06 decembrie 2021, ceea ce presupune 11 luni efectiv lucrate, astfel conform unui simplu calcul: 45 zile / 12 luni = 3,74 coeficientul lunar, 3,74*11 luni (efectiv lucrate) = 41 zile, dintre care 35 de zile au fost folosite în perioada 12 iulie - 30 august, 41 zile (alocate pentru perioada efectiv lucrată) - 35 zile = 6 zile rămase, care au fost compensate de către Serviciu la eliberare. Cele 4 zile de concediu care le invocă reclamantul, sunt zilele pentru luna decembrie a anului 2021, or, în luna decembrie 2021, reclamantul deja s-a eliberat din Serviciu. Astfel, a comunicat că, și această cerință invocată de către reclamant, nu poate servi drept temei pentru anularea integrală a Ordinului directorului SIS nr. *****-ps din 29.11.2021.

În concluzie a menționat că, nu este întrunit nici unul din temeiurile stabilite la art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, pentru a fi posibilă anularea în tot sau în parte a actului administrativ contestat.

În ședința de judecată, terțul - Mămăligă Ion a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d. 166). Fiind prezent la una din ședințele judiciare a declarat că, a deținut temporar funcția deținută anterior de reclamant, ulterior a fost eliberat și el din serviciu astfel o hotărâre judecătorească ce va fi pronunțată nu-l va afecta.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Andrei împotriva Serviciului de Informații și Securitate RM, terț Mămăligă Ion privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului, este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, inclusiv în varianta concretizată, reclamantul solicită anularea ordinului Serviciului de Informații și Securitate nr. *****/ps din 29.11.2021 privind eliberarea domnului Prodan Andrian din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 170/2007, cât și a răspunsului SIS cu nr. ***** din 02 decembrie 2021, emis la cererea prealabilă, ca ilegale și neîntemeiate; obligarea Serviciului de Informații și Securitate să emită actul individual favorabil de repunere a lui Prodan Andrian Vasile în funcție de ***** Formare profesională al Institutului Național de Informații și Securitate ''Bogdan, întemeietorul Moldovei", pe o perioadă de doi ani și încasarea de la Serviciul de Informații și Securitate al RM în beneficiul domnului Prodan Andrian Vasile a cheltuielilor judiciare în mărime de 14 400,00 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce

nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39, alin. (1) Cod Administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea ordinului Serviciului de Informații și Securitate nr. *****/ps din 29.11.2021 privind eliberarea domnului Prodan Andrian din serviciul special prin contract și a răspunsului SIS cu nr. ***** din 02 decembrie 2021, emis la cererea prealabilă, precum și obligarea Serviciului de Informații și Securitate să emită actul individual favorabil.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile deoarece, prin acestea reclamantul a fost eliberat din funcție și refuzat în restabilire într-o funcție publică.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 208, alin. (1) Cod Administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod Administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Potrivit alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform prevederilor art. 165 alin. (1), (2) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

La 29.11.2021, Serviciul de Informații și Securitate a emis Ordinul nr. *****-ps, cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Prodan Andrian (f.d. 15).

La 01.12.2021 reclamantul a depus în adresa Serviciul de Informații și Securitate cerere prealabilă (f.d. 23-24).

La 02.12.2021, Serviciul de Informații și Securitate a adoptat decizia de refuz nr. ***** (f.d. 25).

Acțiunea a fost depusă în instanță de reclamant la 29.12.2021 (f.d. 3-10), astfel instanța de judecată stabilește că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constată că acțiunea este **admisibilă.**

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fapt denotă că, reclamantul Prodan Andrian a fost angajat al Serviciului de Informații și Securitate.

Prin ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate din ***** 2016, în temeiul raportului lui Prodan Andrian din 28.09.2016, ultimul a fost eliberat din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 170-XVI din 19.07.2007 (expirarea contractului de îndeplinire a serviciului, la cererea lui), fiind trecut în rezerva SIS **(f.d. 11).**

La 01 noiembrie 2016 prin ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate cu nr. *****-ps și contractul cu nr. *****, reclamantul (la cererea sa) a fost angajat în serviciul special prin contract la SIS pe termen de 5 ani, începând de la *****, până la ***** 2021 **(f.d. 12-13).**

Conforma art. 36 alin. (1) lit. b) al Legii 170/2007 eliberarea din serviciu a ofiţerului de informaţii se efectuează în caz de atingere a **vîrstei limită de aflare în serviciu.**

Conform art. 37 lit. a) al Legii nr. 170/2017 privind statutul ofițerului de informații și securitate *(în continuare Legea nr. 170/20007)* vîrsta limită de aflare în serviciu în funcţia de ofiţer de informaţii se stabileşte de **50 de ani**, pentru efectivul de subofiţeri, corpul de ofiţeri cu grade speciale inferioare şi superioare, vârstă pe care reclamantul o împlinea la *****2021 (f.d. 26).**

Prin ordinul directorului SIS din ***** 2021, cu nr. *****-ps, cu reclamantul a fost încheiat contract succesiv de îndeplinire a serviciului special în cadrul SIS, de pe ***** 2021, până la atingerea vârstei limită de aflare în serviciu pe ***** 2021 **(f.d. 14).**

Conform art. 36 alin. (6) din Legea nr. 170/2007, în interes de serviciu, ofiţerul de informaţii care a atins vârsta limită de aflare în serviciu, clasat de comisia medicală ca fiind apt pentru serviciu în funcţia de ofiţer de informaţii, şi care dovedeşte o înaltă competenţă profesională, constatată prin decizie a comisiei de atestare, cu acordul lui, **la decizia directorului** Serviciului, **poate fi lăsat în serviciu** (s.j) până la atingerea vârstei de pensionare în sistemul public de asigurări sociale. Contractele succesive de îndeplinire a serviciului peste limita de vârstă de aflare în serviciu se încheie pe o durată de până la 2 ani.

La ***** 2021, reclamantul a depus o cerere în baza art. 36 alin. (6) și art. 37 lit. a) din Legea nr. 170-XVI din 19.07.2007 prin care se solicită încheierea unui contract succesiv de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului de Informații și Securitate al RM, pe o perioadă de doi ani **(f.d.20).**

Prin decizia directorului SIS din 26.11.2021 s-a refuzat prelungirea contractului **(f.d. 20)** cu reclamantul la funcția existentă, iar prin propunerea din 24 noiembrie 2021 conformitate cu art. 24 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 170-XVI din 19.07.2007, i-a fost propusă o altă funcție de ofițer principal în cadrul aceleiași direcții, care a fost respinsă de reclamant ultimul apreciind-o ca fiind o retrogradare **(f.d.21).**

Prin ordinul directorului SIS cu nr. *****-ps din 29 noiembrie 2021 reclamantul a fost eliberat din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Legea 170/2007 (atingerea vârstei limită de aflare în serviciu) și fiind trecut în rezerva SIS, iar în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (6) al Legii menționate, totodată fiindu-i acordat 5 zile lucrătoare pentru predarea funcției **(f.d. 15).**

Conform art. 36 alin. (2) al Legii 170/2007 eliberarea din serviciu se efectuează prin ordin al directorului Serviciului, care se emite în termen de pînă la o lună din data apariţiei temeiului de eliberare. Ofiţerul de informaţii este eliberat din serviciu la data radierii lui din tabelul nominal al Serviciului, după predarea gestiunii şi a funcţiei.

Conform pct. 3 al Ordinului contestat, reclamantul a fost radiat din tabelul nominal al efectivului începând cu 06.12.2021, cu respectarea termenului de 1 lună din *****2021.

Instanța de judecată apreciază că, sintagma *„**la decizia** directorului... **poate fi lăsat** în*

serviciu", prevăzută la art. 36 alin. (6) din Legea nr. 170-XVI din 19.07.2007, nu presupune obligativitatea directorului SIS de a încheia contractul succesiv cu persoanele care au atins vîrsta de 50 de ani pentru funcțiile deținute anterior, ori numirea unor persoane în astfel de funcții cheie trebuie să corespundă și nevoilor serviciului, aspect de oportunitate ce intră în marja de apreciere a directorului SIS.

Astfel, legiuitorul a acordat o marjă de discreție conducerii SIS **de a continua sau nu** raporturile de serviciu cu persoanele care au atins vârsta de 50 de ani, iar conform art. 16 alin. (1) Cod Administrativ dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a **opta între mai multe soluții posibile** corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală.

Conform art. 137 alin. (1) Cod Administrativ RM în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Conform art. 24 alin. (1) al Legii 170/2007 ofiţerul de informaţii este numit în funcţia din statele de personal ale Serviciului prin ordin al directorului, care are competența legală să aprecieze competențele profesionale, calificarea și cerințele specifice din fișa postului fiecărei funcții, **aspecte care nu pot fi cenzurate de instanța de judecată** întrucât ar echivala cu amestecul în activitatea propriu-zisă a instituției fapt care este unul inadmisibil.

Și art. 225 alin. (1) Cod Administrativ prevede expres că, **instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ**, respectiv nu-i poate impune autorității să accepte prelungirea relațiilor de muncă cu reclamantul după împlinirea vârstei de 50 de ani într-o anumită funcție în condiția în care autoritatea apreciază că există persoane mai potrivite pentru a ocupa funcția în cauză.

Circumstanța îndeplinirii condițiilor legale de către reclamant pentru a continua munca în același post *(starea bună a sănătății, lipsa sancțiunilor disciplinare, evaluarea „foarte bine")* este premisa de la care se pornește în aprecierea cererii de către organul administrativ, **dar nu este suficient** pentru a transforma vocaţia pe care o are reclamantul **într-un drept ce poate fi valorificat în orice condiţii.**

Mai mult ca atât, înainte de eliberare pârâtul i-a propus reclamantului să continue munca într-o altă funcție, ofertă care a fost refuzată (f.d. 21) motiv din care autoritatea corect a emis ordinul nr. *****-ps din 29 noiembrie 2021, privind eliberarea din funcție, în legătură cu art. 36 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 170-XVI din 19.07.2007, atingerea vârstei limită de aflare în serviciu (f.d. 15).

Reclamantul a invocat faptul că, există practici selective/abuzive de prelungire a contractului în serviciul special peste vârsta limită, bazate pe motive neîntemeiate/discriminatorii, contrar principilor de bază a politicilor instituționale de cadre, iar unii ofițeri, în condiții similare sunt lăsați în aceiași funcție, iar alții retrogradați, urmărind scopul premeditat eliberarea din Serviciu acestora acțiuni care au avut loc și în privința sa. Instanța de judecată apreciază critic aceste argumente întrucât prin Decizia nr. 310/21 din 20.06.2022 al Consiliului pentru Egalitate, a fost

decis că faptele invocate de reclamant în adresa SIS nu constituie discriminare pe criteriu de vîrstă **(f.d. 107-110).**

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată constată, la caz, netemeinicia cerinței reclamantului privind anularea ordinului nr. *****-ps din 29 noiembrie 2021, iar alegațiile invocate în susținerea acestui capăt de cerere poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe admisibile, pertinente și concludente în acest sens.

În contextul celor relatate instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii:

1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate;

2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia;

3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil menționat mai sus, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Prin urmare, ordinul nr. *****-ps din 29 noiembrie 2021, prin care reclamantul a fost eliberat din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Legea 170/2007 (atingerea vârstei limită de aflare în serviciu), a fost emis în conformitate cu prevederile legale, în limita competenței acordate de lege angajatorului, nefiind afectat de nici un viciu de legalitate și/sau temeinicie.

Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge pretenția în contestare din cuprinsul acțiunii în contencios administrativ a reclamantului privind anularea ordinului nr. *****-ps din 29 noiembrie 2021 și răspunsului nr. ***** din 02.12.2021 emis în procedură prealabilă, iar pe cale de consecință (în subsidiar) va respinge cerințele privind obligarea restabilirii în funcția deținută anterior și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind pretenții accesorii.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemarea în judecată depusă de către Prodan Andrian către Serviciul de Informații și Securitate RM privind anularea Ordinului nr. *****-ps din 29.11.2021 și răspunsului nr. ***** din 02.12.2021 emis în procedură prealabilă, obligarea restabilirii în

funcția deținută anterior și încasarea cheltuielilor de judecată se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător