Dosarul nr. 5r-1528-2025
4-25050435-12-5r-11042025

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

17 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Nicoleta Negru, Ariana Cernei
Cu participarea:
R/Agentului constatator Evgheni Mangîr
În lipsa:
Petiţionarei Aliona Litvin

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia cet. ***Litvin Aliona,*** *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** şi a deciziei de sancţionare din 10.03.2025 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul DMDTR a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP–Muşet Mihail, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 10.03.2025, agentul constatator din cadrul DMDTR a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP–Muşet Mihail, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Litvin Aliona, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 750 lei (şapte sute cinci zeci) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 22.10.2024, ora 23:44, în mun. Chişinău, sectorul Buiucani, str. Mihai Viteazul intersecţie cu str. Columna, neglijarea semnalului de culoare roşie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (2) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 10.03.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravenţional, Litvin Aliona, la data de 07.04.2025 a depus contestaţie la sediul DMDTR a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP.

În motivarea contestaţiei, petiţionara a invocat că, în fapt, la 01.04.2025 a fost stopată în trafic de un inspector de patrulare care a informat-o că anterior deplasându-se cu mijlocul de transport de model „Ford Focus” cu nr. de înmatriculare ***** prin Chişinău a comis o contravenţie, prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod Contravenţional, iar în privinţa sa la data de

10.03.2025 de agentul constatator din cadrul Direcţiei de monitorizare şi documentare trafic rutier al INSP, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie cu decizia seria/nr. DCT04364661 şi aplicată sancţiune contravenţională în mărime de 750 lei, despre care ea nu a cunoscut şi nu a fost informată de nimeni, obligând-o urgent să achite amenda, în caz contrar o să fie aplicat sechestru pe bunurile personale, fără să-i fie explicat faptul care este fapta contravenţională săvârşită de ea, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387 etc.

Prin urmare, la 02.04.2025, la secretariatul Direcţiei monitorizare şi documentare trafic rutier al INSP, a depus o cerere prin care a informat că de această amendă ea nu cunoaşte nimic, iar în temeiul art. 384, a solicitat respectuos eliberarea copiilor autentificate al procesului-verbale nr. DCT04364661, inclusiv şi toate actele care stau la baza acestui proces-verbal şi decizii.

A menţionat faptul că până la moment ea nu a primit nici un răspuns de la Direcţiei monitorizare şi documentare trafic rutier.

Astfel, cu Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. DCT04364661 din 10.03.2025, nu este de acord, deoarece nu a condus nici o zi mijlocul de transport de model „Ford Focus" cu nr. de înmatriculare *****, iar acesta a fost transmis în folosinţă rudelor chiar din data înmatriculări, (fratele Smîntaniuc Andrei, cumnata Smîntaniuc Ludmila etc), iar cum a stabilit agentul constatator că la momentul comiterii contravenţiei era cet. Litvin Aliona nu este clar.

În asemenea circumstanţe în fapta imputată nu sunt întrunite elementele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (2) a Codului Contravenţional.

Cu trimitere la prevederile art. art. 8 alin. (2), 240 alin. (2), 374 alin. (3), 440 alin. (1), 442 alin. (1) din Codul contravenţional, a indicat că, atrage atenţia instanţei de judecată asupra faptului că la caz, agentul constatator nu a elucidat în Decizia asupra cauzei contravenţionale (nr. DCT04360589 din 07.03.2025), care sunt motivele şi circumstanţele ce l-au determinat să aplice pedeapsa stabilită de legislaţie la art. 240 alin. (2) a Codului Contravenţional.

În asemenea situaţie s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

In sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi

înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006.

La fel, a mai făcu trimitere la prevederile art. 375 Cod contravenţional.

Totodată, indică că, noţiunea de vinovăţie trebuie tratată prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, or dreptul contravenţional, în accepţiunea Curţii Europene se raportează naturii penale, şi implicit, garanţiilor dreptului penal.

Normele legale indicate mai sus au fost în mod evident încălcate de către agentul constatator la examinarea circumstanţelor şi luarea deciziilor pe marginea prezentei cauze contravenţionale.

În această ordine de idei, circumstanţele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenţionale decizia de sancţionare nr. DCT04364661 din 10.03.2025, sunt neclare.

Subsecvent, prin proces-verbal cu privire la contravenţie, nu doar că se afectează în mod esenţial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar şi s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil. în sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit.

În final, a făcut trimitere la prevederile art. 448 a Codului Contravenţional.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul DMDTR a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Evgheni Mangîr, a indicat că, cu referire la modalitatea constatării contravenţiilor din domeniul circulaţiei rutiere prin Sistemul automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” sunt prevăzute în actele normative ale Republicii Moldova şi anume, Legea nr. 131/2007 privind siguranţa traficului rutier, Codul contravenţional nr. 218/2008, Hotărârea Guvernului nr. 965/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, Hotărârea Guvernului nr. 517/2022 pentru aprobarea Conceptului Sistemului informaţional automatizat de evidenţă a contravenţiilor, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii şi a Regulamentului cu privire la evidenţa unică a contravenţiilor, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii, Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere.

Scopul Sistemului este automatizarea procesului de depistare şi constatare a încălcărilor din domeniul traficului rutier comise de conducătorii de vehicule, acumularea probelor pentru soluţionarea cauzei şi tragerea la răspundere contravenţională sau penală,

colectarea informaţiei privind situaţia rutieră în zonele de supraveghere în regim de timp real.

Respectiv, Inspectoratul naţional de securitate publică al Inspectoratului General al Poliţiei desfăşoară procesul de constatare a contravenţiilor depistate în cadrul supravegherii în regim automatizat a circulaţiei rutiere pe drumurile publice cu mijloacele tehnice speciale software şi hardware ale Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965/2014 şi primirea unor hotărâri legale, prin emiterea în formă de document electronic în cadrul Registrului, a cauzelor contravenţionale cu un număr prestabilit de Document Control Trafic, acumulează probe pertinente, concludente, utile şi veridice dobândite în modul prevăzut de lege, identifică făptuitorul, examinează obiectiv şi sub toate aspectele cauzele contravenţionale.

Sistemul automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" înregistrează imaginea vehiculelor, a datelor privind numărul de înmatriculare, datei, orei şi tipului încălcării, direcţiei şi benzii de deplasare, numărului de identificare a unităţii de control şi fixează următoarele încălcări după cum urmează: depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum; neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie; încălcarea regulilor de oprire şi neacordarea de prioritate pietonilor şi altor participanţi la traficul rutier; după caz, alte încălcări din domeniul Regulamentului circulaţiei rutiere.

În susţinerea poziţiei sale a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 443^1, 382 din Codul contravenţional, art. 33 din Legea nr. 131 din 07.06.2007, privind siguranţa traficului rutier.

Concomitent articolul 16^1 din Codul contravenţional, expres prevede că, prin derogare de la prevederile art. 16 din Codul contravenţional, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443^1 din Codul Contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

De asemenea, potrivit Ordinului nr. 278 din 04.08.2023 Cu privire la aprobarea Instrucţiunii privind modul de examinare a contravenţiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, se aprobă Instrucţiunea privind modul de examinare a contravenţiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, astfel, pentru aplicarea prevederilor art. 16^1 din Cod contravenţional asupra persoanei nu se aplică puncte de penalizare şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional şi nu se necesită identificarea unui martor.

Din perspectiva lipsei certificării faptului absenţei acuzatului prin semnătura a cel puţin a unui martor asistent, se notează că acest argument, nu este în măsură să conducă la nulitatea absolută a procesului-verbal contravenţional. Aşadar, art. 445 alin. (1) Cod

contravenţional implică doar cazul certificării refuzului acuzatului de a semna procesul-verbal, nu şi absenţa acestuia din urmă.

Art. 16[1] si 443 alin. (5) Cod contravenţional, autorizează emiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie in absenţa semnăturii martorului asistent, fapt prevăzut şi la art. 443 alin. (6) şi (8) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, petiţionara Litvin Aliona, fiind citată legal despre dat, ora şi locul şedinţei de judecată (f.d. 21), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării

Potrivit art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa petiţionarului, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

Audiind poziţia participanţilor la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** şi decizia din 10.03.2025, Litvin Aliona, fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 22.10.2024, ora 23:44, în mun. Chişinău, sectorul Buiucani, str. Mihai Viteazul intersecţie cu str. Columna, neglijarea semnalului de culoare roşie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (2) Cod contravenţional (f.d. 11).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****, în privinţa persoanei fizice Litvin Aliona, a fost emisă decizia de sancţionare din ***10.03.2025,*** - cu amendă, în mărime de 15 u.c., ceea ce constituie 750 (şapte sute cinci zeci lei) MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***10.03.2025, ora 11:16***, în lipsa contravenientului, fapt care a fost consemnat în procesul-verbal potrivit rubricii nr. 14 (f.d. 11).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Litvin Aliona, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. ***** din 10.03.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***07.04.2025*** în adresa DMDTR a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP (f.d. 4-7), în termen de 15 zile de la data recepţionării procesului – verbal cu privire la contravenţie, or potrivit contestaţiei Litvin Aliona indică că a aflat despre procesul-verbal fiind stopată în trafic la data de 01.04.2025, iar la data de 02.04.2025, a înaintat o cerere către DMDTR privind eliberarea unei copii a procesului-verbal din 10.03.2025 (f.d. 9).

Astfel, avînd în vedere că nu s-a făcut dovada contrarie a celor constatate, se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, de depunere a contestaţiei de către Litvin Aliona (f.d. 4-7, 9).

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în lipsa contravenientului, fapt care a fost consemnat în procesul-verbal potrivit rubricii nr. 14 (f.d. 11).

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie are conţinutul specificat la art. 443 alin. (1) Cod Contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Litvin Aliona,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Art. 240 alin. (2) din Codul contravenţional, prevede răspundere contravenţională pentru neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie

Totodată, potrivit pct. 20 alin. (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Semnalul de culoare roşie interzice trecerea. La semnalul roşu al semaforului (cu excepţia celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora − imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecţiei, în lipsa liniei de oprire (indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în faţa intersecţiei, fără a crea obstacole pietonilor. La trecerea pentru pietoni în afara intersecţiilor, conducătorii vor opri înaintea liniei de oprire (marcajul 1.12) şi/sau a indicatorului 5.73 şi vor continua deplasarea doar la semnalul verde al semaforului. La nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din dreapta acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre dreapta. În acest caz, după oprirea vehiculului

la semnalul roşu, respectînd măsurile de precauţie, este permisă deplasarea în direcţia săgeţii. La intersecţia drumurilor cu sens unic, la nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din stînga acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre stînga, care după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectîndu-se măsurile de precauţie, permite deplasarea în direcţia săgeţii. La intersecţia formată dintr-un drum continuu în îmbinare cu un drum din stânga, atunci când în dreapta sau deasupra semnalului roşu al semaforului instalat pe partea opusă drumului alăturat este amplasat panoul adiţional 6.23.6, cu o săgeată de culoare verde pe fundal negru, cu vârful înainte, după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectând măsurile de precauţie, este permisă deplasarea în direcţia săgeţii.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatat în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar. Şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 10.03.2025 (f.d. 11), de unde instanţa constată că, la 22.10.2024, ora 23:44, în mun. Chişinău, sectorul Buiucani, str. Mihai Viteazul intersecţie cu str. Columna, neglijarea semnalului de culoare roşie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (2) Cod contravenţional (f.d. 11);

- Solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei seria/nr. ***** (f.d. 12);

- Trimitere poştală (f.d. 13);

- Planşă fotografică, fiind indicată data de 22.10.2024, ora 23:44:50, unde este surprins momentul deplasării automobilului la culoarea roşie a semaforului (f.d. 14);

- Buletine de verificare metrologică seria/nr. ***** din 15.12.2023, ***** din 12.12.20223, ***** din 08.12.2023 (f.d. 15);

- Cazier contravenţional (f.d. 16).

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Litvin Aliona i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 240 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru ce Litvin Aliona este recunoscut vinovat.

Argumentele petiţionarei sunt pur declarative, fără a fi prezentate careva probe, ori în cazul în care sunt invocate careva temeiuri privind inexistenţa faptei contravenţionale, acestea urmează să fie probate de către petiţionar.

Totodată, instanţa menţionează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestaţiei cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Contestaţia nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiţia legală a dezvoltării motivelor de contestaţie implicând determinarea greşelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Mai mult, instanţa reţine că, fapta contravenţională se confirmă şi prin planşa fotografică, efectuată la 22.10.2024, ora 23:44:50, pe str. Viteazu - Columna - M. Dosoftei, anexată la materialele cauzei (f.d. 14), unde este surprins momentul deplasării automobilului de model „Ford Focus” cu n/î *****, la culoarea roşie a semaforului.

La fel, conjunctura reţinută de instanţă în acest caz de stabilire a vinovăţiei făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate şi în temeiul constatărilor agentului constatator, de altfel a fost admisă şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia *Haiducu şi alţii contra României* din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, *în materia circulaţiei rutiere*, prevederile art. 6 par. 2 din Convenţie *nu se* opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumţie relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumţiei fără de care ar fi practic imposibil să sancţionezi încălcările legislaţiei în materie de circulaţie rutieră, care intră în competenţa poliţiei.

Instanţa urmează a aprecia critic şi afirmaţiile petiţionarei precum că, circumstanţele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenţionale decizia de sancţionare nr. DCT04364661 din 10.03.2025, sunt neclare, în condiţia în care din proba foto anexată la materialele cauzei se vede clar că anume automobilul de model „Ford Focus” cu n/î *****, la 22.10.2024, ora 23:44:50, pe str. Viteazu - Columna - M. Dosoftei, se deplasa la culoarea roşie a semaforului (f.d. 14).

Nu rezistă criticii nici ipoteza petiţionarei că, precum că, nu ea sa aflat la volanul automobilului, or către Litvin Aliona a fost expediată solicitarea nr. *****, prin aceasta i s-a acordat termen de 60 zile să prezinte informaţiile de rigoare agentului constatator, şi anume cine s-a aflat la volanul automobilului de model „Ford Focus” cu n/î *****, la data de 22.10.2024, care a fost recepţionată la 04.11.2024 (f.d. 13), însă Litvin Aliona nu a informat agentul constatator cine s-a aflat la volanul automobilului.

Instanţa notează că, potrivit art. 443^1 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul

sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).

Totodată, instanţa notează că, potrivit prevederilor art. 16^1 alin. (1) Cod contravenţional, prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Astfel, instanţa indică că, în cazul în care Litvin Aliona susţine că la volanul automobilului de model „Ford Focus" cu n/î *****, la data de 22.10.2024, s-a aflat cet. Smîntaniuc Andrei, aceasta urma să probeze acest fapt, or în cazul dat petiţionarei revenindu-i obligaţia să prezinte informaţia cine sa aflat de fapt la volanul automobilului.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** şi a deciziei agentului constatator al DMDTR a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP–Muşet Mihail din 10.03.2025 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă, poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Litvin Aliona*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** şi a deciziei agentului constatator al DMDTR a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Muşet Mihail din 10.03.2025 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***15 (cincisprezece) u.c., ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci lei) MDL,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco