Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Daria Sușchevici)
Dosarul nr. 2r-173/25
(2-24132041-02-25r-27012025)

D E C I Z I E

2 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”FORTVALEX”, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”FORTVALEX” împotriva creditorului Organizația de Creditare Nebancară ”Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 18 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată ”FORTVALEX” (*în continuare SRL ”FORTVALEX”*), reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, a depus o contestație împotriva creditorului Organizația de Creditare Nebancară ”Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare OCN ”Microinvest” SRL*), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anularea încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024, încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024 emise de executorul judecătoresc Grigore Stoian și anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la SRL ”FORTVALEX”, în beneficiul OCN ”Microinvest” SRL, datoria în sumă totală de 797835,64 lei, fiind intentată procedura de executare.

Menționează că, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul

judecătoresc Grigore Stoian a emis şi încheierea nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu în baza căreia a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele băneşti ale debitorului SRL ”FORTVALEX”. Totodată a fost întocmit şi borderoul de calcul a cheltuielilor de executare din 26 august 2024.
Indică că, despre încheierea nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024 privind intentarea procedurii de executare, încheierea nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu şi borderoul de calcul, emise de executorul judecătoresc Grigore Stoian, debitorul a fost informat la data de 7 noiembrie 2024.
Afirmă că, tot la 7 noiembrie 2024 reprezentantul SRL ”FORTVALEX”, prin procură, Valeri Astafiev a făcut cunoștință cu materialele dosarului de executare nr. 176-19449/2024.
Subliniază că, cu încheierile nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024 emise de executorul judecătoresc Grigore Stoian nu este de acord, le consideră ca fiind vădit ilegale și neîntemeiate, abuzive, deoarece a fost emise contrar prevederilor legale. Astfel, invocă că, la 13 septembrie 2021 a fost emisă încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.2-1956/2021 prin care s-a dispus următoarele: Cererea depusă de către OCN ”Microinvest” SRL cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului de executare silită, se admite parțial. Se confirmă tranzacția încheiată între OCN ”Microinvest” SRL și Victor Lupașco, Valeriu Lupașco și SRL ”FORTVALEX”, potrivit căreia: debitorii Tranzacției recunosc datoriile imputate acestora, inclusiv sumele restante cu toate plățile aferente (dobânzi, comisioane, penalități) derivate din Contractului de credit nr Anexa nr. 5 (nr. 19170054584) din 12 noiembrie 2019 la Acordul cadru nr. 183 din 28 martie 2019 (cu modificările și completările ulterioare), în sumă de 797835,64 lei, inclusiv: 629844,95 lei soldul creditului, 48692,36 lei dobânda, 11958,50 lei comisionul, 107339,83 lei penalitatea. Se eliberează titlul executoriu pentru tranzacția nr. 354/2021, încheiată de către mediatorul Gheorghe Stegărescu, autorizat prin Atestatul pentru desfășurarea activității de mediator nr. 644 din 15 mai 2015, eliberat de Ministerul Justiției în baza hotărârii Consiliului de Mediere nr. 14 din 8 mai 2015, doar în partea ce ține de încasarea, în mod solidar, a datoriei de la Victor Lupașco, Valeriu Lupașco și SRL ”FORTVALEX”, în beneficiul OCN ”Microinvest” SRL, în sumă de 797835,64 lei. Încheierea a intrat în vigoare la 28 octombrie 2021. Indică că, la 12 august 2022, creditorul OCN ”Microinvest” SRL a remis în adresa debitorului SRL ”FORTVALEX” o notificare cu nr. 24198, prin care i-a comunicat despre faptul că în conformitate cu contractul nr. 1-473 (ulterior modificat în nr. 1-475) din 3 august 2022, OCN ”Microinvest” SRL a cedat cu titlu oneros creanțele litigioase față de debitorul Valeriu Lupașco, Victor Lupașco şi SRL ”FORTVALEX”, aferente încheierii judecătoreşti nr. 2-1956/2021

din 13 septembrie 2021 şi încheierii judecătoreşti nr. 2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021, emise de Judecătoria Orhei, sediul Central către Vladimir Cernat.
Notează că, conform notificării menționate SRL ”FORTVALEX” a fost informat despre faptul că începând cu 9 august 2022, Vladimir Cernat a devenit noul creditor al debitorilor Valeriu Lupașco, Victor Lupașco şi SRL ”FORTVALEX”, substituindu-se în toate drepturile principale şi accesorii ale OCN ”Microinvest” SRL. A mai menționat că, Vladimir Cernat este cel îndreptățit să-şi exercite în continuare drepturile principale ce decurg din creanțe. Ulterior, la 18 octombrie 2022, OCN ”Microinvest” SRL, s-a adresat la Judecătoria Orhei, sediul Central cu cereri privind înlocuirea succesorului în drepturi. Prin cererea înaintată, solicită creditorul cedent OCN ”Microinvest” SRL înlocuirea în încheierea judecătorească nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central cu succesorul său în drept Vladimir Cernat.
Subliniază că, la cererea de succesiune în drepturi au fost anexate copiile a mai multor înscrisuri printre care - copia contractului nr. 1-473 (modificat în nr. 1-475) din 3 august 2022, autentificat de notarul Aureliu Șindilă, copia actului de predare primire din 9 august 2022, copia notificării din 12 august 2022.
Relevă că, din conținutul contractului nr. 1-473 (1-475) din 3 august 2022 reiese că prețul creanțelor a fost determinat de către părți de comun acord fiind în total de 1800000, 00 (un milion opt sute mii, 00) MDL. Conform pct.5.5 din contractul menționat prețul creanțelor urmează a fi achitat de către cumpărător (Vladimir Cernat) la contul vânzătorului (OCN ”Microinvest” SRL) la data semnării contractului. Pe parcursul examinării cauzelor, reprezentantul OCN ”Microinvest” SRL, Galina Șchiopu a prezentat copia notei de contabilitate din 4 august 2022 privind transferul sumei de 975000,00 lei, plătitor fiind Vladimir Cernat şi beneficiar OCN ”Microinvest” SRL şi copia notei de contabilitate din 9 august 2022 privind transferul sumei de 825000,00 lei (plătitor Vladimir Cernat şi beneficiar OCN ”Microinvest” SRL).
Notează că, creditorul OCN ”Microinvest” SRL în cadrul examinării cererii de înlocuire a succesorului a menționat că, contractul nr. 1-473 (modificat ulterior în nr. 1-475) din 3 august 2022 a fost executat, deoarece conform actului de predare-primire din 9 august 2022 semnat între creditor cedent şi creditor cesionar au fost transmise în original toate actele, inclusiv şi documentul executoriu nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central.
Evidențiază că, Vladimir Cernat a transferat la contul OCN ”Microinvest” SRL, banii în sumă totală de 1800000,00 MDL.
Subliniază că, pe parcursul examinării cauzelor de înlocuire a succesorului în drepturi, reprezentantul OCN ”Microinvest” SRL a prezentat trei certificate cu nr./de ieșire 14013864, 14013865 şi 14013866 datate cu 7 iunie 2023 prin care confirmă că, la situația din 7 iunie 2023 datoriile în sumă de 18000 euro și

1000000 şi 780000 lei sunt achitate integral. Mai mult ca atât, la 20 iulie 2023 reprezentantul OCN ”Microinvest” SRL a informat executorul judecătoresc Grigore Stoian despre faptul că, datoria debitorilor Valeriu Lupașco, Victor Lupașco şi SRL ”FORTVALEX”, conform documentelor executorii nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021 şi nr. 2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021 emise de Judecătoria Orhei, sediul Central au fost radiate din contabilitatea creditorului cedent, drept rezultat al cesionării dreptului de creanță către Vladimir Cernat în baza contractului cu privire la vânzarea dreptului de creanță şi drepturilor personale (fidejusiune) și drepturilor reale (gaj, ipotecă) cu funcție de garanție a drepturilor de creanță. Astfel, la 3 august 2022, OCN ”Microinvest” SRL a cesionat creanța în schimbul sumei de 1800000 lei, transmițând conform actului de predare-primire din 9 august 2022, toate documentele executorii în original către cumpărătorul Vladimir Cernat.

Consideră că, contrar normelor legale, ignorând faptul că, la 3 august 2022, OCN ”Microinvest” SRL a cesionat creanțele sale către Vladimir Cernat, la 26 august 2024 executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-1956/2021 emis de judecătoria în beneficiul OCN ”Microinvest” SRL.

Indică că, potrivit art. 823 Cod civil, o creanță transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Conform art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Specifică că, intentarea procedurii de executare poate fi cerută doar de două categorii de subiecți: creditorul (direct sau prin reprezentant) și instanţa de judecată (în anumite cazuri prevăzute de cod). Astfel, evidențiază că, nu este clar cum a fost posibil că la 26 august 2024 executorul judecătoresc Grigore Stoian să intenteze procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-1956/2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central în beneficiul OCN ”Microinvest” SRL, în situația în care OCN ”Microinvest” SRL a transmis originalele documentelor executorii noului cumpărător Vladimir Cernat.

Afirmă că, la caz executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024 în baza cererii unei persoane care la data de 26 august 2024 nu mai deținea calitatea de creditor. Or, odată ce a înstrăinat creanțele şi a primit banii în cont, OCN ”Microinvest” SRL nu mai poate pretinde să fie executat documentul executoriu în beneficiul său.

Indică că, este cert faptul că norma legală este adoptată întru respectarea acesteia,

ea fiind obligatorie atât pentru subiecții de drept public, cât şi privat. În circumstanțele date, instanța de judecată urmează să constate caracterul ilicit al acțiunilor executorului judecătoresc Grigore Stoian, care a emis acte juridice de dispoziție care contravin normelor imperative.
În contextul celor expuse şi în conformitate cu articolele 9, 22, 36, 37, 44 lit. k), 60, 63, 66, 67, 161-163 al Codului de executare, precum şi articolelor 166, 167 din Codul de procedură civilă, solicită anularea încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024, încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024 emise de executorul judecătoresc Grigore Stoian și anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 ianuarie 2025, recurenta SRL ”FORTVALEX”, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea contestației spre rejudecare pentru examinare în fond.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, drept temei pentru emiterea încheierii contestate instanţa de fond a invocat două acte: Tranzacția de împăcare din 19 aprilie 2024 încheiată între OCN ”Microinvest” SRL şi Vladimir Cernat (f.d.74-78) şi Actul de predare-primire din 22 mai 2024 (f.d.80-82), încheiat între Vladimir Cernat şi OCN ”Microinvest” SRL, privind transmiterea actelor. Consideră constatarea respectivă a instanţei de fond ca fiind neîntemeiată şi lipsită de suport juridic.
Referitor la presupusa Tranzacție de împăcare din 19 aprilie 2024, comunică că, conform pct.1.1. din tranzacția de împăcare din 19 aprilie 2024 rezultă că, părțile au convenit să soluționeze definitiv litigiul aflat pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, dosar nr. 2-27082/2023 (PIGD-2-23183118-12-2-201122023), judecător Daria Suşchevici. În pct.4.4. este indicat că, la momentul încheierii Tranzacției de împăcare reclamantul Vladimir Cernat se obligă să restituie pârâtului OCN ”Microinvest” SRL documentele care certifică drepturile de creanță, transmise prin contractul rezoluționat, precum şi celelalte obiecte/bunuri transmise conform Actul de predare-primire din 9 august 2022 semnate de părți.

Iar conform pct.7.1. din tranzacție este stabilit că, prezenta tranzacție este întocmită în 3 exemplare, câte 1 exemplar pentru fiecare parte şi 1 exemplar pentru instanţa de judecată. Potrivit pct.7.2. -prezenta tranzacție urmează a fi admisă şi confirmată în instanţa de judecată, făcând referire la următoarele articole: art. 60 alin. (2), 182^4 (nu există așa articol în CPC), 212, 265 lit. d) a CPC, art. 1917 -1125 din Codul civil RM. Astfel, verificând materialele dosarului, se constată cu certitudine că, la dosar nu există nici o încheiere a instanţei de judecată prin care a fost confirmată tranzacția încheiată între Vladimir Cernat şi OCN ”Microinvest” SRL la data de 19 aprilie 2024.

Totodată menţionează că, la materialele dosarului nu se regăsește nici o încheiere de încetare a procesului civil aflat pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, dosar nr. 2-27082/2023 (PIGD-2-23183118-12-2-201122023), judecător Daria Suşchevici, în temeiul art.265 lit. d) CPC care prevede că, - instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanţă. Respectiv, în lipsa acestor încheierile confirmare a tranzacției şi de încetare a procesului în temeiul art. 265 lit. d) CPC, este cert că tranzacția dată nu are valoare juridică. Mai mult ca atât, însuși părțile tranzacției au menţionat expres că, tranzacția dată urmează a fi admisă și confirmată de instanţa de judecată, fapt care în realitate nu a avut loc, or la materialele dosarului nu se regăsește nici o confirmare în acest sens.

Referitor la Actul de predare-primire din 22 mai 2024 încheiat între Vladimir Cernat şi OCN ”Microinvest” SRL prin care se presupune că au fost transmise originalele actelor care certifică drepturile de creanță, precum şi alte drepturi comunică că, consideră actul de predare-primire din 22 mai 2024 ca fiind unul simulat și lipsit de forță probantă, or la 22 mai 2024 Vladimir Cernat nu putea să transmită originalele documentelor executorii din simplu motiv că, acestea se aflau în procedura de executare la executorul judecătoresc Stoian Grigore. Acest fapt se confirmă prin copia încheierii nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023 de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-1956/21 din 13 septembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central şi copia încheierii de restituire nr. 176-15964/2023 din 23 august 2024 (f.d.43) a documentului executoriu nr. 2-1956/21 din 13 septembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central creditorului OCN ”Microinvest” SRL.

Relevă că, din conținutul acestei încheieri de restituire, se stabilește cu certitudine că, la 22 mai 2024 (data întocmirii presupusului act de predare-primire) originalul Titlului executoriu nr.2-1956/21 din 13 septembrie 2021 se afla în procedura de executare la executorul judecătoresc Grigore Stoian. Deci, în acest caz nu putea fi transmis de către Vladimir Cernat către OCN ”Microinvest” SRL.

Consideră că, la caz, instanţa de fond la examinarea prezentei cauze a admis un șir de încălcări de ordin procedural și material, ceea ce constituie temei de casare

integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 27 ianuarie 2025.
6. La 20 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, intimata OCN ”Microinvest” SRL, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.
7. Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian, deși a fost informat, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii,

precum şi a cheltuielilor de executare.

14. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.
15. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
16. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
17. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
18. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
19. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că urmare a adoptării încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13

septembrie 2021, a fost eliberat un titlul executoriu nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021, în favoarea creditorului OCN ”Microinvest” SRL, iar la 23 august 2024 creditorul OCN ”Microinvest” SRL a depus cerere privind intentarea procedurii de executare (f.d.40).

20. Întru executarea documentelor executorii nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021 (f.d.41), executorul judecătoresc a emis încheierile nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024 privind intentarea procedurii de executare, privind asigurarea executării documentului executoriu cu acordarea termenului benevol de executare a documentelor executorii împreună cu borderoul de calcul.
21. Invocând dezacordul cu încheierile sus menționate, la 18 noiembrie 2024, SRL ”FORTVALEX”, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, a depus o contestație împotriva creditorului OCN ”Microinvest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anularea încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024, încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-19449/2024 din 26 august 2024 emise de executorul judecătoresc Grigore Stoian și anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.
22. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.
23. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 ianuarie 2025, recurenta SRL ”FORTVALEX”, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea contestației spre rejudecare pentru examinare în fond
24. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
25. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit. Potrivit alin. (3), creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinând cont de prevederile art.30. Alin. (4)

prevede că în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere. La încheierea privind intentarea procedurii de executare se anexează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivarea dosarului de executare. Debitorului i se expediază şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art.61 alin.(1), în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială îşi are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.

26. Instanța de recurs reține că instanța de fond a efectuat o analiză completă și corectă a circumstanțelor cauzei, apreciind în mod just atât situația de fapt, cât și cadrul normativ aplicabil, fără a admite erori de drept sau de apreciere care să justifice casarea actului judecătoresc contestat.
27. În mod întemeiat, instanța de fond a constatat că argumentul principal al SRL ”FORTVALEX”, potrivit căruia la data de 26 august 2024 OCN ”Microinvest” SRL nu mai deținea calitatea de creditor, este lipsit de suport probator și juridic.
28. Astfel, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, deși prin contractul de cesiune nr. 1-473 (1-475) din 3 august 2022 creanța aferentă documentului executoriu nr. 2-1956/2021 a fost transmisă lui Vladimir Cernat, ulterior acest contract a fost rezoluționat prin tranzacția de împăcare din 19 aprilie 2024, părțile fiind repuse în situația anterioară încheierii cesiunii.
29. Instanța de fond a reținut corect că rezoluțiunea contractului a produs efecte juridice, în sensul readucerii părților la poziția inițială, respectiv redobândirea de către OCN ”Microinvest” SRL a calității de creditor al obligației constatate prin titlul executoriu. În confirmarea acestui fapt, la dosar se regăsesc: - ordinul de plată nr. 12258 din 24 aprilie 2024, prin care OCN ”Microinvest” SRL a restituit cesionarului suma de 1800000,00 lei, precum și 125000,00 lei cu titlu de despăgubiri; - actul de predare-primire din 22 mai 2024, prin care originalele actelor ce atestă drepturile de creanță au fost restituite către OCN ”Microinvest” SRL; - notificarea nr. 28268 din 15 august 2024, comunicată debitorilor, inclusiv SRL ”FORTVALEX”, privind rezoluțiunea contractului de cesiune și revenirea la situația juridică anterioară.

30. Prin urmare, la data depunerii cererii de intentare a procedurii de executare, la 23 august 2024, OCN ”Microinvest” SRL deținea din nou calitatea de creditor urmăritor, în sensul art. 60 alin. (1) Cod de executare, iar executorul judecătoresc nu avea temei legal pentru a refuza intentarea procedurii în condițiile art. 61 alin. (1) Cod de executare.
31. Instanța de recurs reține că susținerea recurentei privind lipsa confirmării judiciare a tranzacției de împăcare nu este aptă să conducă la anularea actelor executorului judecătoresc. Raporturile dintre cedent și cesionar, inclusiv rezoluțiunea contractului de cesiune și restituirea prestațiilor, țin de sfera raporturilor obligaționale dintre aceștia și nu afectează, în mod direct, valabilitatea titlului executoriu emis în favoarea OCN ”Microinvest” SRL, care nu a fost anulat sau modificat.
32. Or, titlul executoriu nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021 este emis în beneficiul OCN ”Microinvest” SRL, iar până la operarea unei eventuale substituiri procesuale în condițiile legii, executorul judecătoresc este ținut să se conducă de datele cuprinse în titlul executoriu prezentat.
33. De asemenea, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 163 alin. (2) Cod de executare, potrivit cărora sarcina probațiunii în cazul contestării actelor executorului judecătoresc revine contestatorului. Recurenta nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că, la momentul intentării procedurii, OCN ”Microinvest” SRL nu avea împuterniciri legale sau că documentul executoriu a fost executat, termenul de prezentare a expirat ori existau alte temeiuri dintre cele expres și limitativ prevăzute de art. 61 alin. (1) lit. b), e), f) Cod de executare.
34. Mai mult, contestatoarea nu a încadrat criticile sale în unul din temeiurile legale ce pot fundamenta contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare, astfel cum impune art. 60 alin. (4) coroborat cu art. 61 Cod de executare.
35. Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut și faptul că, potrivit art. 868 alin. (1) Cod civil, executarea efectuată cu bună-credință în folosul unui creditor aparent este valabilă, chiar dacă ulterior se stabilește că acesta nu era adevăratul creditor. Or, debitorul avea posibilitatea fie să execute obligația în beneficiul creditorului indicat în titlul executoriu, fie să consemneze suma pe contul executorului judecătoresc, înlăturând orice eventual risc, însă nu a făcut dovada executării, nici măcar parțiale, a obligației stabilite prin hotărâre judecătorească.
36. În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat corect situația de fapt și a aplicat just normele de drept material și procesual incidente, fără a admite încălcări care să atragă casarea încheierii atacate.

37. Criticile formulate în cererea de recurs reprezintă, în esență, o reiterare a argumentelor invocate în fața primei instanțe, cărora li s-a dat o analiză motivată și conformă legii, nefiind identificate erori de drept, omisiuni esențiale sau o apreciere arbitrară a probelor.
38. Totodată, nu se atestă existența temeiurilor prevăzute de art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă pentru casarea încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare, întrucât cauza a fost examinată cu respectarea normelor de competență, contradictorialitate și drept la apărare, iar materialul probator existent a fost suficient pentru soluționarea fondului contestației.
39. Prin urmare, nu există impedimente de ordin procedural sau material care să justifice trimiterea cauzei la rejudecare, soluția de respingere a contestației fiind legală și întemeiată.
40. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond a examinat complet și multilateral cauza, a apreciat corect probele administrate și a aplicat just normele de drept material incidente, fără a admite erori de drept sau de fapt care să justifice casarea încheierii contestate.
41. În aceste condiții, Colegiul apreciază că soluția instanței de fond este legală și temeinică, motiv pentru care cererea de recurs urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii contestate.
42. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
43. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
44. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
45. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL ”FORTVALEX”, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan