Dosarul nr.5r-503/2025; 4-25097165-51-5r-08072025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele legii**

16 decembrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
**Instanța de judecată compusă din:**
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
**Cu participarea:**
Petiționarei Tamara URSU
Reprezentantului agentului constatator Marin ZESTREA

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Tamara URSU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553484 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 10 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

**constată:**

1. **Tamara URSU** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție eria/nr.MAI06 553484 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 10 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la data de 10.04.2025 agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.
3. A luat cunoștință cu procesul verbal la data de 10.04.2025.
4. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.
5. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.
6. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.
7. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie.

8. Invocă prevederile art.5, 9 Cod contravențional, menționând că legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului, or nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.
9. În așa mod, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 Cod contravențional.
10. Cu referire la probatoriul acumulat, invocă prevederile art.374, 425 Cod contravențional, menționând că această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin.(1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.
11. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art.443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Unul din elementele de bază ale procesului verbai este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, iar agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.
12. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.
13. Omisiunile respective au afectat în mod esențiai modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.
14. Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.
15. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa.
16. Cu referire la aspecte de fond a indicat că potrivit deciziei de sancționare, ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii fiind false și abuzive.
17. Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată, cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul infiuențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.
18. La decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47[1] Cod contravențional.

19. Consideră că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției.
20. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.
21. Referindu-se la prevederile art.440, 458, 375, 460, 461 Cod contravențional, a menționat că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.
22. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.
23. Se constată că în speță prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.
24. La data de 08.10.2025 petiționara a înaintat cerere de completare a contestației inițiale.
25. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 10.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și repunerea în termen.
26. În ședința de judecată petiționara, **Tamara URSU**, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia. A declarat că Zinaida Țernă i-a dat un mic ajutor în sumă de 2000 lei. Tot aceasta i-a deschis aplicația. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența sa.
27. Reprezentantul agentului constatator, Marin Zestrea, nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia.
28. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia depusă de **Tamara URSU** ca fiind depusă tardiv, reieşind din următoarele considerente:
29. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.47[1] alin.(8); (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
30. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că la 10 aprilie 2025 în privinţa **Tamarei URSU** de către agentul constatator, Aurica Prisacaru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553484 și emisă decizia de sancționare în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 25 000 lei (f.d.64).
31. Instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acesteia, ceea ce înseamnă că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei, **Tamara URSU** a fost prezentă, acest fapt fiind confirmat

prin semnătura ultimei la pct.18 și 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție. Astfel, este cert că **Tamara URSU** a recunoscut săvârșirea contravenției și i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

32. Deci instanța reține că petiționara a cunoscut despre data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei și a semnat procesul-verbal respectiv.
33. Mai mult decât atât, **Tamara URSU** a menționat că a luat cunoștință cu procesul verbal la data de 10.04.2025.
34. În altă ordine de idei, se reține că petiționara, **Tamara URSU** în contestația înaintată nu a solicitat repunerea în termen, iar potrivit prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
35. În contextul celor enunțate, remarcă instanța faptul că petiționara a făcut uz de prevederile art.448 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional. La caz, petiționara nu a prezentat probe elocvente, care ar servi temei de repunere a acesteia în termenul de contestare, or norma prevede dreptul instanței de a repune în termen, în condiția prezentării de probe în acest sens. Eroarea enunțată, este una procesuală, având drept sancțiune decăderea persoanei din anumite drepturi, care, nu pot fi infinite, inclusiv în viziunea CEDO.
36. Circumstanțele expuse supra permit instanței de a concluziona că petiționara cunoștea despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei şi prin urmare, în mod evident, a fost neglijat de către aceasta termenul pentru depunerea contestaţiei prevăzut de Codul contravenţional.
37. Este de menţionat că durata termenului prevăzut în art.448 alin.(1) Cod contravențional de declarare a contestaţiei este stabilită prin lege. El este absolut, are un caracter imperativ, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Dacă contestaţia totuşi a fost declarată după expirarea termenului legal, aceasta urmează a fi respinsă ca tardivă.
38. Prin aceasta se va asigura o îmbinare echitabilă a intereselor, drepturilor ambelor părți care derivă din dreptul la un proces echitabil ce include respectarea principiului egalității armelor, și anume posibilități procesuale egale pentru părțile în proces, indiferent de calitatea lor.
39. Soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).
40. Instanța remarcă faptul că contestația nu poate fi reținută spre examinare atât timp cât, au fost încălcate flagrant prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional. Așadar, instanța se află în imposibilitate a de a reține spre examinare contestația depusă, în partea ce ține de legalitatea acțiunilor agentului contestator, atât timp cât, de către petiționar au fost admise erorile procesuale enunțate.

41. Astfel, având în vedere cerința petiționarei cu privire la anularea procesulu-verbal cu privire la contravenție și a deciziei, instanța ţine să menţioneze, că în cazul în care contestaţia se respinge ca fiind tardivă, decade posibilitatea verificării temeiniciei ei, or în caz contrar instanţa se implică în verificarea temeiurilor de fapt şi de drept ce au constituit motiv pentru adoptarea soluţiei contestate, astfel intrând în fondul examinării cazului, ceea ce înlătură opţiunea respingerii ei ca fiind depusă peste termenul de atac.
42. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind tardivă contestația depusă de **Tamara URSU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553484 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 10 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
43. Luând în consideraţie cele menţionate şi în conformitate cu art.448 alin.(1), art.460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecata

**hotărăște:**

Se respinge contestația depusă de **Tamara URSU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553484 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 10 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Anatolie RUSU**