Dosarul nr. 5r-38/24
4-23155022-28-5r-26032024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

14 mai 2024 mun. Edineț
Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Avocatului Lungu C.

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de rejudecare, contestația depusă de avocatul Cristina Lungu în interesele petiționarului Costaș Serghei, asupra Deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Feodorov Ruslan din data de 21 august 2023, emisă pe marginea plângerii înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. *****din 15 august 2023,

CONSTATĂ:

La 21 august 2023 de către agentul constatator OSS al SP nr. 5 Fetești al IP Edineț, inspector principal Feodorov Ruslan, a fost emisă Decizia pe rezultatele controlului materialului R-2 cu nr. *****din 15 august 2023, pe faptul plângerii parvenită de la Costaș Serghei la data de 15 august 2023, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu Bajureanu Gheorghe, vecinul său care permanent îi face probleme, spune că îl imită și vorbește despre el diferite vorbe ce-i tulbură liniștea, prin care, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, s-a dispus a înceta procesul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 27 octombrie 2023, avocatul Lungu Cristina în interesele petiționarului Costaș Serghei, depune la IP Edineț contestație solicitând declararea nulității Deciziei agentului constatator din 21 august 2023, emisă de agentul constatator Feodorov Ruslan, prin care s-a decis încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. *****din 15 august 2023.

La data de 31 octombrie 2023, IP Edineț, a remis în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central contestația depusă și materialul contravențional acumulat, spre examinare, conform competenței.

În argumentarea contestației, petiționarul a menționat că, la data de 15 august 2023 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și

incidente al Inspectoratului de Poliție Edineț a fost înregistrată plângerea parvenită de la Costaș Serghei care a anunțat despre faptele ilegale comise de către Bajureanu Gheorghe.

Comunică că, la data de 21 august 2023, Inspectoratul de Poliție Edineț a emis Decizia prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. *****la 15 august 2023, intentat în temeiul plîngerii sale - în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Notează că, prin informația nr. 34/35-7251 din 21 august 2023, a fost înștiințat că în urma examinării plângerii a fost emisă o Decizie precum că în acțiunile lui Gheorghe Bajureanu nu există faptul căreiva contravenții, totodată cu ultimul fiind petrecută o discuție ca pe viitor să nu intre cu sine, Costaș Serghei în careva conflicte neînsemnate.

La data de 29 august 2023 a înaintat o interpelare la Inspectoratul de Poliție Edineț prin care a solicitat expedierea unui exemplar al Deciziei din 21 august 2023, însă răspuns la solicitare avocatul nu a primit, astfel, a apărut necesitatea de a adresa o interpelare repetată către Inspectoratul de Poliție Edineț. Decizia solicitată, a primit-o la data de 11 octombrie 2023.

Consideră ilegală Decizia agentului constatator, deoarece cet. Bajureanu Gheorghe urma să fie recunoscut vinovat și sancționat conform Codului contravențional de către agentul constatator. În răspunsul primit de la Inspectoratul de Poliție Edineț, agentul constatator a menționat că, cu cet. Bajureanu Gheorghe a fost petrecută o discuție ca ultimul pe viitor să nu intre cu sine, Costaș Serghei în careva conflicte neînsemnate, de aici rezultă că cet. Bajureanu Gheorghe urma a fi recunoscut vinovat în baza art. 354 Cod Contravențional, iar art. 354 Cod Contravențional nu prevede drept sancțiune ca agentul constatator să petreacă discuții cu contravenientul și să-l roage ca pe viitor să nu intre în conflict cu cineva dar prevede sancțiunea sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Susține că, fiind audiat pe cazul dat și recunoscut în calitate de contravenient pe cauză contravențională, Bajureanu Gheorghe, a declarat că locuiește în vecinătate cu Costaș Serghei, totodată sunt în relații ostile, nu trăiesc bine. Pe caz Bajureanu Gheorghe a declarat că necătând la faptul că anterior a fost preîntâmpinat să nu să se certe unul cu altul, Costaș Serghei continuă să-l acosteze jignitor, să-l imite prin diferite gesturi când se întâlnesc pe drum. Totodată Bajureanu Gheorghe a comunicat că nu l-a imitat și nu l-a vorbit de rău.

Afirmă că, declarațiile lui Bajureanu Gheorghe, nu au fost verificate și probate prin nici o altă probă, respectiv nu au fost întreprinse toate acțiunile necesare în vederea examinării și soluționării prezentei cauze.

În opinia sa, organul emitent nu a pătruns în esența litigiului, la soluționarea plângerii sale nu au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru examinarea cauzei, actualmente concluziile organului emitent sunt incorecte, devreme de acesta nu a argumentat motivant poziția și răspunsul acordat.

Concluzia emisă de agentul constatator, o consideră greșită, neavând la bază cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor în ansamblul și interconexiunea lor, necălăuzindu-se de legea relevantă speței.

Solicită admiterea contestației, anularea ca ilegală și neîntemeiată a Deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Ruslan Feodorov, din 21 august 2023, emisă pe marginea plângerii sale, Costaș Serghei, privind acțiunile ilegale ale lui Bajureanu Gheorghe, cu emiterea unei hotărâri prin care Bajureanu Gheorghe să fie recunoscut vinovat pentru acțiunile sale ilegale și sancționat conform Codului Contravențional.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 ianuarie 2024, contestația depusă de avocatul Lungu Cristina în interesele contestatarului Costaș Serghei, asupra Deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Ruslan Feodorov din data de 21 august 2023, emisă pe marginea plângerii înregistrată în R-2 al Inspectoratul de Poliție Edineț cu nr. *****din 15 august 2023, a fost respinsă ca depusă tardiv.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Lungu Cristina în interesele petiționarului Costaș Serghei a declarat recurs împotriva acesteia.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 19 martie 2024, a fost admis recursul avocatului Lungu Cristina în interesele lui Costaș Serghei, declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 ianuarie 2024, cu casarea respectivei hotărâri și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 25 martie 2024, cauza contravențională a fost înregistrată la Judecătoria Edineț, Sediul Central, spre examinare, în ordine de rejudecare, iar la 26 martie 2024, cauza a fost reaprtizată judecătorului în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 27 martie 2024, contesația formulată de Costaș Serghei împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț din 21 august 2023, a fost acceptată spre examinare, fiind fixat termenul de judecare a cauzei.

În ședința de judecată *avocatul petiționarului Lungu Cristina*, a solicitat admiterea contestației, suplimentar explicând că, Decizia agentului constatator este una ilegală și neîntemeiată, or fapta contravențională a avut loc din partea lui Bajureanu Gheorghe. Suplimentar indică că prezenta contestație a fost

depusă în termenul legal, de 15 zile din momentul în care petiționarul a recepționat Decizia contestată, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar.

Petiționarul Costaș Serghei, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, ținând cont de opinia participanților prezenți, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, *persoana interesată Bajureanu Gheorghe*, a solicitat respingerea contestației, explicând că, locuiește în s. *****, r-ul Edineț și este vecin cu Costaș Serghei. Cu Costaș Serghei se află în relații ostile timp de doi ani. În această perioadă a fost amenințat de acesta de nenumărate ori. La data de 15 august 2023 a mers cu soția pe stâncă, în marginea grădinii care-i aparține. După ce au priponit caprele, s-au așezat pe pământ și se odihneau. În acel moment a apărut vecinul Costaș Serghei, care a început a-i numi cu cuvinte urâte, poreclind-o pe soția sa „Babană". Susține că acesta este porecla familiei lor. Atunci nu i-a atras atenție, ignorînd toate provocările la care era supus din partea lui Costaș Serghei, însă mai tîrziu, a mers la primar explicîndu-i toate cele întîmplate. La rîndul său, primarul a telefonat polițistului de sector, căruia i-a comunicat despre cele întâmplate. I-a comunicat polițistului de sector să-i transmită lui Costaș Serghei ca să-și caute de treburile sale și să-l lase în pace. Susține că soția sa a auzit toate cele întâmplate, la fel ultima este martorul tuturor amenințărilor și faptelor urîte pe care le comite Costaș Serghei față de sine, inclusiv soția sa. Mai insistă că Costaș Serghei l-a amenințat chiar cu moartea. Susține că relațiile ostile cu Costaș Sergei au început în toamna anului 2022, din motiv că, Costaș Serghei i-a zgârâiat casa cu strujenii pe care-i aducea din cîmp.

În ședința de judecată, *agentul constatator Feodorov Ruslan*, nu s-a prezentat, însă prin cererea expediată în adresa instanței la data de 24 aprilie 2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Ținând cont de cererea depusă instanța, audiind opinia participanților la proces, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Feodorov Ruslan.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, vizionând materialul contravențional prezentat de către IP Edineț în original - instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de avocatul Lungu Cristina în interesele petiționarului Costaș Serghei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia*

emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8).

Cu referire la termenul depunerii contestației de către Costaș Serghei, instanța o va considera ca fiind depusă în termen.

Or, din materialele prezentate s-a stabilit că într-adevăr, Decizia contestată a fost emisă de agentul constatator la data de 21 august 2023, însă o careva dovadă a faptului că petiționarului Costaș Serghei i-a fost expediată imediat Decizia emisă, instanței nu i-a fost prezentată.

Din materialele cauzei se deduce faptul că la data de 29 august 2023 și repetat la data de 20 septembrie 2023, avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Costaș Serghei a depus o cerere către Inspectoratul de Poliție Edineț, solicitînd eliberarea copiei Deciziei emise pe marginea plângerii lui Costaș Serghei din 15 august 2023.

Instanța constată că, la materialele cauzei contravenționale nu există nici un răspuns la cererile respective, însă din conținutul contestației se reține că BAA „Odobescu și Partenerii" a recepționat copia Deciziei contestate, la data de 11 octombrie 2023, fapt confirmat prin copia plicului anexat la dosar.

Ca urmare, instanța consideră că termenul de depunere a contestației împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Feodorov Ruslan din 21 august 2023, a început a curge la data de 12 octombrie 2023 și s-a finisat la 27 octombrie 2023.

Corespunzător, depunerea prezentei contestații la IP Edineț, la data de 27 octombrie 2023, instanța o va considera ca fiind depusă în termenul legal, prevăzut de lege.

În continuare, în ședința de judecată, din materialul prezentat în original s-a constatat, că la data de 15 august 2023 în cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, a fost înregistrată plângerea cet. Costaș Serghei, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu Bajureanu Gheorghe, vecinul său care permanent îi face probleme, spune că îl imită și vorbește despre el diferite vorbe ce-i tulbură liniștea, plângerea fiind înregistrată în R-2 al IP Edineț, cu nr. 20231403020, fiind repartizată spre examinare agentului constatator Feodorov Ruslan (f.d. 3 materialul contravențional nr. *****din 15 august 2023).

Conform art. 2 Cod contravențional, *Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 374 alin. (2) și (2^1) Cod contravențional, *Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.*

Potrivit art. 400 alin. (2) Cod contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.*

Conform art. 400 alin. (3) Cod contravențional, *în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

În vederea verificării informației expuse în plângere, de către agentul constatator OSS al SP nr. 5 Fetești al IP Edineț, inspector principal, Feodorov Ruslan, la 15 august 2023 a fost audiată victima Costaș Serghei, fapt pentru care a fost întocmit procesul-verbal de audiere a victimei, care a comunicat că locuiește în vecinătate cu Bajureanu Gheorge, explicînd că ultimul permanent îl imită, inițiază diferite conflicte. Solicită de a fi luate măsuri cu ultimul, deoarece pe viitor nu mai dorește să plătească (f.d. 4 materialul contravențional nr. *****din 15 august 2023).

La data de 15 august 2023, agentul constatator a audiat persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind audiat astfel Bajureanu Gheorghe, fapt confirmat prin proces-verbal de audiere, care a comunicat că locuiește în s. *****, r-ul Edineț. Cu vecinul Costaș Serghei nu se află în relații bune, deseori se ceartă. La data de 02 august 2023, aproximativ la orele 08:00, s-a întâlnit cu Costaș Serghei care îi arăta diferite gesturi neplăcute, scuipa în fața sa (f.d. 6 materialul contravențional nr. *****din 15 august 2023).

Constată instanța din probele anexate că, urmare a efectuării controlului, la data de 21 august 2023, OSS al SP nr. 5 Fetești al IP Edineț, inspector principal Feodorov Ruslan, a emis Decizia pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. 20231403020, prin care, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, s-a dispus a înceta procesul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Astfel, nefiind de acord cu rezultatul examinării materialului contravențional, Costaș Serghei prin intermediul avocatului său Lungu Cristina a

depus contestație împotriva Deciziei din data de 21 august 2023, emisă de IP Edineț pe marginea cauzei contravenționale.

Constată instanța ca fiind întemeiate argurmentele petiționarului, prin care ultimul invocă superficialitatea examinării plângerii sale de către agentul constatator și emiterea unei decizii pripite pe caz, fără elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei.

Așadar, instanța scoate în evidență faptul că, agentul constatator a omis a întreprinde un șir de acțiuni, care urmau a fi întreprinse pe caz.

Or, în ședința de judecată, din materialele prezentate, instanța a reținut că la emiterea deciziei sale, agentul constatator s-a bazat doar pe declarațiile victimei și persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Consideră instanța că la caz, agentul constatator urma a verifica existența martorilor care eventual puteau comunica despre relațiile dintre cei doi vecini, și eventual certurile/neînțelegerile ivite între ultimii.

Lecturînd plîngerea victimei Costaș Serghei, instanța reține că ultimul nu a indicat expres o dată certă, concretă, la care ar fi avut loc fapta contravențională, descrisă în acțiunile lui Bajureanu Gheroghe. Or, în plîngerea depusă, Costaș Serghei solicită de a fi luate măsuri cu vecinul său, Bajureanu Gheroghe, care permanent îi face probleme, vorbește că dînsul îl imită și tulbură liniștea.

Corespunzător, agentul constatator, la verificarea circumstanțelor cauzei, urma în mod obligatoriu de a stabilit timpul sau perioada de timp în care au avut loc acțiunile invocate în plângerea din 15 august 2023 de către Costaș Serghei, după care urma a acumula probe care ar confirma/infirma faptele indicate în plîngerea victimei Costaș Serghei.

Ca urmare, agentul constatator în mod pripit a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Bajureanu Gheorghe nu există faptul contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional, or ultimul, în Decizia emisă, nici nu a indicat expres data/perioada de timp verificată.

Or, pentru a vorbi despre o investigație completă a plîngerii depuse de victimă, agentul constatator era obligat de a concretiza data sau perioada de timp în care, potrivit victimei, Bajureanu Gheorghe ar fi admis în privința sa acțiuni care cad sub incidența legii contravenționale, după care urma a purcede la acumularea probelor, inclusiv proba cu martori.

Or, chiar în ședința de judecată Bajureanu Gheorghe, fiind audiat a explicat că soția sa este martor permanent al certurilor pe care le are cu Costaș Serghei.

Ca urmare, agentul constatator urma a identifica și audia în calitate de martor vecinii persoanelor vizate, care eventual ar putea cunoaște despre relațiile și conflictele celor doi, inclusiv urma a fi audiată și soția persoanei interesate

Bajureanu Gheorghe, or ultimul în ședința de judecată a comunicat că dânsul locuiește împreună cu soția și ultima cunoaște despre toate conflictele cu Costaș Serghei.

Acestea fiind spuse, reține instanța prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional potivit cărora, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Conform cu art. 447[1] alin. (2) și (3) Cod contravențional, *După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină:*

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în

cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.4471 alin.(8).

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) ”În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei *(c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001)".*

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, *Victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; c) să-și retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza contravențională; e) să fie asistată în procesul contravențional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoștință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale și după remiterea dosarului spre examinare și să noteze orice informații din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate și hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decît cele indicate la lit.e[2]), cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora.* ***Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.***

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr. *****din 15 august 2023 reține că, la data de 21 august 2023, agentul constatator a emis Decizia în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, prin care a dispus încetarea procesului contravențional, dispunând transmiterea materialului acumulat în arhiva Inspectoratului de Poliție Edineț – fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului.

În conformitate cu art. 425, alin. (3) Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

În acest sens este elocventă jurisprudența CEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009), unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005, de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, actul procesual contestat nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției, fără examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei și contrar procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă și obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege, îngrădind astfel dreptul persoanei interesate la acces la justiție.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de avocatul Lungu Cristina în interesele petiționarului Costaș Serghei asupra deciziei din 21 august 2023 a agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Feodorov Ruslan, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. *****din 15 august 2023.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. 448, 460 și 462 Cod contravențional a Republicii Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de avocatul Lungu Cristina în interesele petiționarului Costaș Serghei împotriva Deciziei agentului constatator Feodorov Ruslan din data de 21 august 2023, emisă în cadrul procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. *****din 15 august 2023.

Se declară nulă Decizia agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Edineț, Feodorov Ruslan, din 21 august 2023, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 cu nr. *****din 21 august 2023.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 cu nr. *****din 15 august 2023, pentru petrecerea unui control suplimentar şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**