C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-134/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25149690-03-21rji-06022026 Judecător R. Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Movilă Corina în interesele condamnatului Rotari Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.01.2026, la demersul Biroului de Probațiune Bălți, Oxana Eșanu, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și și trimiterea condamnatului Rotari Andrei *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.07.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 23.10.2025, în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central a parvenit demersul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți, Oxana Eșanu, privind anularea condamării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului Rotari Andrei ***** pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.07.2024.

În motivarea demersului s-a indicat că la data de 18.12.2024 în cadrul Biroului de Probaţiune Bălţi a parvenit la executare sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central nr.1-129/2024 din 17.07.2024, în privinţa lui Rotari Andrei *****, fiind recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 287 alin.2 lit.b) și 287 alin.(3) CP cu aplicarea art. 84 alin.(1) CP cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu suspendarea condiţionată a

executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani. Conform art.90 alin.(6) lit.a),c1),f) CP subiectul a fost obligat de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent, de a participa la programe probationale în vederea corectării comportamentului său deviant, de a participa la un program special de tratament si de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent. Sentinţă devenită definitivă la data de 06.11.2024, termenul dc probaţiune expiră la data de 06.11.2027.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.01.2026, a fost admis demersul consilierului de Probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți, Oxana Eșanu cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite condamnatului Rotari Andrei ***** și trimiterea acestuia pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.07.2024.

S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite condamnatului Rotari Andrei ***** prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.07.2024, condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 287 alin. (3) Cod penal la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

S-a trimis condamnatul Rotari Andrei ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.07.2024, condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prezenta încheiere s-a pus în executare la data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii condamnatului.

La 27.01.2026 împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.01.2026 a depus recurs avocatul Movilă Corina în interesele condamnatului Rotari Andrei, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu respingerea demersului ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului se invocă că încheierea Judecătoriei Bălți din 20.01.2026 este neîntemeiată și insuficient motivată, întrucât instanța nu a analizat existența relei-credințe în neexecutarea obligațiilor de probațiune, condiție esențială pentru anularea suspendării condiționate a executării pedepsei. Se arată că condamnatul a executat integral programul probațional „Motivația spre schimbare” și a participat la 19 din cele 30 de ședințe ale programului destinat reducerii comportamentului violent, ceea ce demonstrează o atitudine cooperantă și preocuparea de a se conforma obligațiilor impuse. Totodată, recurentul susține că instanța a ignorat caracterizările pozitive ale condamnatului, potrivit cărora acesta are un comportament social corespunzător, locuiește împreună cu familia sa, participă la creșterea copilului minor și nu este cunoscut cu manifestări conflictuale

sau plângeri din partea vecinilor ori membrilor familiei. Se mai invocă faptul că instanța a preluat în mod formal concluziile consilierului de probațiune, fără o analiză proprie a circumstanțelor cauzei și fără a examina motivele obiective care au determinat neexecutarea integrală a obligațiilor. În acest sens, recurentul arată că pierderea telefonului mobil și problemele de sănătate survenite în perioada respectivă au împiedicat temporar menținerea legăturii cu organul de probațiune și participarea la unele activități programate.

În opinia recurentului, instanța nu a evaluat dacă abaterile constatate au avut caracter intenționat și persistent și nici dacă scopurile probațiunii puteau fi realizate prin măsuri mai puțin severe decât revocarea suspendării condiționate. Prin urmare, se solicită casarea încheierii contestate și respingerea demersului privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz, referință a parvenit de la Șeful Biroului de Probațiune Bălți, Adrian Groza, prin care solicită respingerea recursului ca fiind nefondat cu menținerea încheierii atacate.

Verificând argumentele recurentului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluție care a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Întru motivarea deciziei adoptate Colegiul penal constată că, la examinarea demersului Biroul de Probațiune Bălți privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Rotari Andrei, instanța de fond just a ajuns la concluzia privind admiterea demersului Biroului de Probațiune Bălți, astfel prima instanță a cercetat cauza sub toate

aspectele, complet, obiectiv și suficient, verificând împrejurările cazului respectiv, raportând argumentele demersului cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 9) și 10) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile, cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art. 90 şi 91 Cod penal) și cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.

Potrivit art. 261 Cod de executare, instanța care a judecat cauza în fond, trimite hotărârea privind suspendarea executării pedepsei organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. Condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanța de judecată obligația de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitive a hotărârii, la organul de probațiune. Organul de probațiune, în termen de 5 zile, comunică instanței de judecată despre luarea la evidență a condamnatului. Organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere şi probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art. 90 alin. (7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde îşi desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar. Condamnatul poate părăsi, pe un termen mai mare de 5 zile, sau schimba domiciliul şi/sau reședința comunicând în prealabil în scris organului care exercită controlul asupra comportamentului lui. La expirarea perioadei de probațiune stabilite, organul de probațiune, în termen de 5 zile, comunică instanței care a judecat cauza în fond despre încetarea acțiunilor de supraveghere.

Potrivit art. 90 alin. (9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că, prin , sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.07.2024 Rotari Andrei a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 287 alin. (3) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Rotari Andrei s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani. În temeiul lit. a), c1), f) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaționale în vederea corectării comportamentului său deviant, să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.11.2024 recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Olesea Cebotari declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.07.2024 s-a respins ca nefundat cu menținerea ei fără modificări.

La data de 18.12.2024 la Biroul de Probațiune Bălți a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.07.2024.

Condamnatul Rotari Andrei s-a prezentat la Biroul de Probaţiune Bălţi la data de 23.12.2024, în cadrul întrevederii au fost aduse la cunoştinţa subiectului motivul citării, conţinutul hotărârii instanţei de judecată, drepturile şi obligaţiile sale. A fost cunoscut cu scopul supravegherii precum şi cu modul de desfăşurare a ulterioarelor întrevederi. Totodată, a fost informat despre necesitatea respectării obligaţiunilor stabilite de instanţă, fiind cunoscut cu procedura executării şi cu consecinţele neexecutării obligaţiunilor stabilite. Subiectului i s-a explicat despre necesitatea respectării regulilor de conduită în societate, fiind cunoscut cu consecinţele săvârşirii de noi infracţiuni.

Astfel, a fost realizată o primă evaluare a condamnatului în vederea întocmirii planului de probaţiune. în urma evaluării factorilor criminogeni s- a conturat risc mediu de recidivă. Problemele identificate în vederea resocializării au fost consemnate în planul de probaţiune. În vederea monitorizării conduitei, evaluării grijilor şi nevoilor subiectului precum şi acordării asistenţei şi consilierii, au fost stabilite întrevederi periodice în cadrul biroului.

Instanța constată că condamnatul Rotari Andrei a executat doar o singură obligație și anume a parcurs în perioada 29.01.2025-27.03.2025 programul probațional ,,Motivația spre schimbare.

Totodată pe parcursul ultimilor 11 luni din perioada de probațiune, condamnatul Rotari Andrei nu a respectat cu regularitate, frecvența întrevederilor stabilite în prealabil de comun acord, părăsind domiciliul fără a informa Biroul de Probațiune, pe un termen de 30 zile, aflându-se în satul Heciul Vechi, r-nul

Sîngerei, iar din data de 03.04.2025 până la data de 19.05.2025 s-a aflat în orașul Cahul.

În așa mod, conform materialelor prezentate la demers, Colegiul penal remarcă că, instanța de fond a făcut o analiză corectă a circumstanțelor cauzei, a ținut cont de prevederile legale, precum şi de personalitatea condamnatului. În același context, Colegiul consideră fondată concluzia primei instanțe, precum că Rotari Andrei, nu a fost în imposibilitate să se prezinte la Biroul de Probațiune din motive obiective, cu scopul eschivării de la executarea pedepsei penale, acțiune ce urmează a fi calificată drept încălcare a obligațiilor prevăzute la art. 90 alin. (9) Cod penal.

Colegiul consideră că instanța, la examinarea demersului a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei, concluzia instanței privind admiterea demersului fiind emisă întemeiat și legal.

Instanța de apel/recurs reține că materialele cauzei confirmă nerespectarea de către condamnatul Rotari Andrei a obligațiilor impuse pe durata termenului de probațiune. În pofida obligației legale de a informa în prealabil organul de probațiune despre părăsirea domiciliului pentru o perioadă mai mare de 5 zile, acesta nu a comunicat în modul prevăzut de lege schimbarea temporară a locului aflării sale.

Totodată, potrivit actelor administrate, condamnatul nu și-a executat integral obligația de a participa la programul special de tratament și consiliere pentru reducerea comportamentului violent, fiind exclus din program ca urmare a absențelor repetate și nemotivate de la ședințele desfășurate în perioada septembrie–octombrie 2025. Instanța observă că acesta cunoștea programul și condițiile participării, fiind anterior avertizat în repetate rânduri, sub semnătură, cu privire la consecințele nerespectării obligațiilor stabilite prin hotărârea de condamnare.

Argumentele invocate de condamnat referitoare la lipsa telefonului și aflarea sa în altă localitate nu pot fi reținute drept justificări suficiente, întrucât acestea nu îl exonerează de obligația de a menține contactul cu organul de probațiune și de a informa autoritățile competente despre împrejurările care l-ar fi împiedicat să se conformeze măsurilor dispuse. De altfel, încercările consilierului de probațiune de a lua legătura cu acesta au rămas fără rezultat, iar la domiciliul declarat condamnatul nu a fost găsit.

În aceste condiții, instanța apreciază că încălcările constatate nu reprezintă incidente izolate, ci reflectă o atitudine de neglijare a obligațiilor asumate și a măsurilor de supraveghere dispuse de instanță. Comportamentul condamnatului demonstrează lipsa unei implicări reale în procesul de reintegrare socială și nesocotirea încrederii acordate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Prin urmare, instanța concluzionează că scopul suspendării condiționate nu mai poate fi realizat în privința condamnatului, iar menținerea acestei măsuri ar fi incompatibilă cu finalitatea instituției probațiunii și cu exigențele prevenirii săvârșirii unor noi încălcări ale legii. În consecință, soluția primei instanțe privind anularea suspendării condiționate a executării pedepsei și trimiterea condamnatului la executarea pedepsei stabilite este legală și întemeiată.

Instanța de recurs respinge argumentele recurentului ca neîntemeiate, reținând că materialele cauzei demonstrează încălcarea repetată și sistematică de către condamnat a obligațiilor stabilite prin sentință și a măsurilor de supraveghere dispuse pe durata termenului de probațiune. Simpla participare la programul „Motivația spre schimbare” și prezența la o parte din ședințele programului destinat reducerii comportamentului violent nu înlătură obligația condamnatului de a executa integral toate măsurile impuse de instanță și de a respecta cerințele organului de probațiune.

Instanța constată că excluderea condamnatului din programul de consiliere s-a datorat neprezentărilor și nerespectării obligațiilor asumate, iar comportamentul acestuia relevă o atitudine necorespunzătoare față de măsurile de probațiune. Caracterizările pozitive prezentate de organele de poliție și circumstanțele ce țin de viața familială a condamnatului nu sunt de natură să înlăture consecințele juridice ale neexecutării obligațiilor stabilite prin hotărârea judecătorească și nu pot constitui temei pentru menținerea suspendării condiționate a executării pedepsei.

De asemenea, instanța apreciază că explicațiile referitoare la pierderea telefonului mobil și la pretinsele probleme de sănătate nu sunt susținute prin probe concludente care să confirme existența unor impedimente obiective și insurmontabile de natură să justifice neprezentările și lipsa comunicării cu organul de probațiune. Condamnatul dispunea de posibilitatea de a informa autoritățile competente prin alte mijloace și de a întreprinde demersuri rezonabile pentru respectarea obligațiilor sale.

Prin urmare, instanța concluzionează că judecătorul fondului a apreciat corect probele administrate și a constatat în mod justificat că scopul suspendării condiționate a executării pedepsei nu a fost atins, iar conduita condamnatului justifică anularea suspendării condiționate și trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin sentință. În consecință, motivele invocate în recurs nu pot determina casarea încheierii contestate.

Circumstanțele menționate, în opinia instanței de recurs denotă evident că soluția instanței de judecată privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Rotari Andrei pentru executarea reală a pedepsei, este una corectă, de vreme ce condamnatul nu a putut fi depistat în urma măsurilor întreprinse de Biroului de probațiune în vederea executării pedepsei.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că prima instanță legal şi întemeiat a admis demersul, temeiuri de casare nefiind stabilite, încheierea instanței în cauză fiind întemeiată, în legătură cu ce, recursul se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatul Movilă Corina în interesele condamnatului Rotari Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.01.2026 la demersul Biroului de Probațiune Bălți, Oxana Eșanu, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Rotari Andrei *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.07.2024, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător:
Judecător: