Dosarul nr.4r-1041/2024 *(4-23162276-02-4r-06032024)*
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Judecătorul: Gh. Balan

D E C I Z I E
În numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Oxana Robu
Judecătorii: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul agentului constatator Sorochina Aliona, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 februarie 2024, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Lozan Oleg împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de patrulare a DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Sorochina Aliona, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului de patrulare a DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Sorochina Aliona din 27 februarie 2023, conform cărora Lozan Oleg a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesuluiverbal cu privire la contravenţie.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs: 06.03.2024 – 25.11.2024;

Asupra recursului declarat de agentului constatator Sorochina Aliona, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 februarie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia ofiţerului de patrulare a DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Sorochina Aliona din 27 februarie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Lozan Oleg a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei cu

aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, *„la 27 februarie 2023, ora 16.45, a parcat neregulamentar pe spațiul verde mijlocul de transport de model „Audi ”, cu n. î. *****, în mun. Chişinău, str. Grigore Vieru, 16”*.

2. Considerând că n-a comis fapta imputată şi respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Lozan Oleg s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 februarie 2024, a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Lozan Oleg împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de patrulare a DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Sorochina Aliona, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului de patrulare a DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Sorochina Aliona din 27 februarie 2023, conform cărora Lozan Oleg a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator Sorochina Aliona, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.
5. În motivarea recursului s-a invocat că în speţă, agerntul constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, a respectat normele procesuale și materiale expuse, prezentînd probe acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Lozovan Oleg.
6. *Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator Sorochina Aliona, urmează a fi admis din alte motive, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 februarie 2024, urmînd a fi casată , cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerent:*
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a

prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

9. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
10. Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieșind din prevederile art. 473 alin.(1), pct. 2 lit.c) Cod contravențional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.
11. De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.
12. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.
13. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.
14. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia ofiţerului de patrulare a DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Sorochina Aliona din 27 februarie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Lozan Oleg a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod

contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, *„la 27 februarie 2023, ora 16.45 , a parcat neregulamentar pe spațiul verde mijlocul de transport de model „Audi”, cu n. î. *****, în mun. Chişinău, str. Grigore Vieru, 16”.*

15. Contravenientul Lozan Oleg a depus contestație în instanța de judecată, prin care solicită anularea procesului – verbal cât și deciziei de sancționare, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod Contravenţional).
16. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 februarie 2024, a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Lozan Oleg împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de patrulare a DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Sorochina Aliona, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului de patrulare a DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Sorochina Aliona din 27 februarie 2023, conform cărora Lozan Oleg a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.
17. Reieșind din constatările primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, hotărârea este pe bazată pe argumente superficiale nefiind dat un răspuns cert privind temeiul de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 27.02.2023, în privința lui Lozan Oleg în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM.
18. Or, instanța de fond a expus circumstanțele de fapt ale cauzei fără a da o aprecierea acțiunilor și probelor prezentate de către agentul constatator, ba mai mult o simplă invocare a prevederilor legale nu constituie o hotărâre motivată prin prisma art. 462 Cod Contravențional.

Astfel, Colegiul Penal reține, că prima instanță În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește aprecierea tuturor probelor prezentate de agentul constatator.

Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de agentul constatator și nu a dat răspuns la cele mai

importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

19. Subsecvent **c**elor enunțate, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 februarie 2024 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.
20. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator Sorochina Aliona, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 februarie 2024 trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Vitalie Budeci***

Judecător: ***Vladislav Schibin***