Dosar nr. 4-149/2024;
Numărul 4-24051825-48-4-14052024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 14.05.2024-02.07.2024)

02 iulie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
Cu participarea:
Agentului constatator Gheorghe Tanase
Contravenientului Mihail Catană

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui – **Catană Mihail a.n. *****, **numărul de identificare: *****, **domiciliat: sat. ***** *****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreținere doi copii minori. nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, anterior neatras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova**
în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 07.05.2024 ora 09:50, de către agent constatator Tanase Gheorghe a fost întocmit pe numele lui Catană Mihail proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 079827 , pentru faptul că, la data de 02.05.2024 ora 05:55, pe una dis străzile din sat. Peticeni, Călărași, a aplicat violență fizică față de angajații serviciului de patrulare a SSP a IP Călărași și Bunu Andrei, manifestată prin îmbrâncirea acestora după care s-a repizit și asupra angajaților SP a SSP a IP Călărași Parcan Ivan, unde fiind somat de a înceta acțiunile ilegale, nu s-a subordonat , în rezultat fiind aplicate mijloace speciale.

Acțiunile lui Catană Mihail fiind calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzute de art. 336 alin.(2) CC, adică, - *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, nsoţite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale,*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator, Tanase Gheorghe în cadrul ședinței de judecată, fiind legal citat a susținut integral proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 079827 din 07.05.2024 și a solicitata de a-l recunoaște culpabil pe Catană Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2) cu aplicarea sancțiunii la discreția instanței de judecată.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Catană Mihail fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, recunoaște integral fapte invocate în proces-verbal cu privire la contravenție, se căiește de cele comise.

Aprecierea instanțe:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2024 seria și nr. MAI06 079827, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate

mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Catană Mihail sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.336 al.(2) Cod contravențional.

Vina lui Mihail Catană în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- proces-verbal de audiere a martorului Melnic Dumitru (f.d.7);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 02.05.2024 Seria și numărul MAI 06 079756 (f.d.8);
- proces-verbal de audierea victimei Bunu Andrei (f.d.13);

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Catană Mihail la data de 02.05.2024 ora 05:55, pe una dis străzile din sat. Peticeni, Călărași, a aplicat violență fizică față de angajații serviciului de patrulare a SSP a IP Călărași și Bunu Andrei, manifestată prin îmbrâncirea acestora după care s-a repizit și asupra angajaților SP a SSP a IP Călărași Parcan Ivan, unde fiind somat de a înceta acțiunile ilegale, nu s-a subordonat , în rezultat fiind aplicate mijloace speciale.

Astfel, acțiunile lui Catană Mihail fiind calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzute de art. 336 alin.(2) CC, adică, - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, nsoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale, *se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante sau agravante de către instanța nu au fost constatate.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Catană Mihail, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea a unei sancțiuni sub formă de amendă, în mărime de 40 (patruzeci) u.c.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 336 alin.(2), 16, 34, 395, 460, 462 CCRM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Catană Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2) CC RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) u.c. (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 2 000 (două mii), 00 lei.

Se explică contravenientei că conform prevederilor art.34 alin.(3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași), în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainţeva**