**Dosarul nr. 2-23085296-05-2rc-06012026**

**Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central**
**Judecător Aliona Sârbu**

**CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL**

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**03 aprilie 2026** **municipiul Cahul**

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul**
**Având în componența sa:**
**Președintelui completului de judecată** **Inga GORLENCO**
**Judecătorilor** **Andrei SCRIPCENCO și Evgheni BANCOV**

judecând în lipsa părților, recursurile declarate de către avocatul Saitarlî Natalia în interesele Tatianei Vcina și avocatul Balan Alexandru în interesele Nataliei Vcina împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 decembrie 2025 pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de SA „Modernus" către ÎI „Vcina Natalia", Vcina Tatiana și Rusu Eugeniu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

**C O N S T A T Ă :**

**Circumstanțele de fapt ale cauzei.**

La data de 14 iunie 2023, S.A. „Modernus" a depus cererea de chemare în judecată împotriva Î.I. „Vcina Natalia", Vcina Natalia, Vcina Tatiana și Rusu Eugeniu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicită prin cererea de chemare în judecată încasarea de la ÎI „Vcina Natalia", persoană fizică Vcina Natalia, Vcina Tatiana și Rusu Eugeniu în beneficiul SA „Modernus" datoria de bază în mărime de 79 171,50 lei, penalitatea în mărime de 90 930,08 lei, încasarea taxei de stat în mărime de 5 103,04 lei și cheltuielilor de asistența juridică.

**Cererea reconvențională din numele Vcina Natalia. /f.d.171/.**

La 12 mai 2025 Vcina Natalia (persoană fizică) a depus cerere reconvențională față de S.A. „Modernus", intervenient accesoriu Rusu Eugeniu cu privire la recunoașterea nulității și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09 februarie 2023.

Solicită recunoașterea nulității și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09 februarie 2023 încheiat între S.A. „Modernus" și ÎI „Vcina Natalia", încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

**Cererea reconvențională din numele Vcina Tatiana. /f.d.176/.**

Tot la 12 mai 2025 Vcina Tatiana (persoană fizică) a depus cerere reconvențională față de S.A. „Modernus", intervenient accesoriu Rusu Eugeniu cu privire la recunoașterea nulității și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09 februarie 2023.

Solicită recunoașterea nulității și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09 februarie 2023 încheiat între S.A. „Modernus” și ÎI „Vcina Natalia”, încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

**Cererea privind suspendarea procesului. /f.d.197/.**

La 11 noiembrie 2025, Vcina Natalia (persoană fizică) prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexandru Balan a depus cerere privind suspendarea procesului.

În motivarea cererii de suspendare a invocat că, la data de 14 iunie 2023, Societatea pe Acţiuni „Modernus”, reprezentată prin avocatul Todorov Maxim, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Vcina Natalia” şi împotriva persoanelor fizice Rusu Eugeniu, Vcina Natalia şi Vcina Tatiana privind încasarea datoriei, penalităţilor aferente şi cheltuielilor de judecată.

Susține că în ceea ce o priveşte pe Vcina Natalia, aceasta, în calitate de persoană fizică, nu a încheiat niciun contract de vânzare-cumpărare cu S.A. „Modernus”, nu a primit bunuri sau alte valori materiale de la această societate şi nu a semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09 februarie 2023, contract încheiat între Î.I. „Vcina Natalia” şi S.A. „Modernus”.

Mai mult decât atât, Vcina Natalia nu a efectuat nici o tranzacţie şi nu a întreprins nici o acţiune în numele Î.I. „Vcina Natalia” în raport cu S.A. „Modemus”. Este adevărat că aceasta a avut calitatea de fondatoare a Î.I. „Vcina Natalia”, însă funcţia de administrator al întreprinderii a fost exercitată de către Rusu Eugeniu, în temeiul contractului individual de muncă încheiat la data de 27 februarie 2023.

În aceste condiţii, rezultă că, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09 februarie 2023, Rusu Eugeniu nu deţinea nici calitatea, nici împuternicirea legală de a reprezenta Î.I. „Vcina Natalia” în raporturile juridice cu S.A. „Modernus”. Actul respectiv a fost semnat fără mandat, fără consimţământul fondatoarei şi fără respectarea normelor legale privind reprezentarea persoanelor juridice.

Mai adaugă că, lipsa facturilor fiscale aferente livrării bunurilor, precum şi semnătura evident falsificată pe contract, coroborate cu aplicarea ştampilei principale a Î.I. „Vcina Natalia” de către Rusu Eugeniu, demonstrează caracterul fraudulos al acţiunilor acestuia. Situaţia este agravată de faptul că, ulterior, au fost identificate facturi fiscale din 11.02.2023 (seria *****şi *****), în valoare totală de peste 100.000 lei, semnate personal de Rusu Eugeniu, cu aplicarea ştampilei întreprinderii, fără ca fondatoarea să fi avut cunoştinţă sau să fi consimţit la aceste operaţiuni.

Pe marginea acestor fapte ilegale, mama clientei sale, Vcina Tatiana, a înaintat plângeri către Procuratura raionului Cahul, solicitând examinarea acţiunilor întreprinse de către Rusu Eugeniu conform procedurii prevăzute de art. 274 Cod de procedură penală.

Ca urmare, la 03 august 2023 de către organul de urmărire penală a IP Cahul a fost dispusă începerea urmăririi penale în privinţa lui Rusu Eugeniu, în baza bănuielilor rezonabile privind comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 Cod penal (escrocheria), art. 360 Cod penal (falsificarea actelor oficiale) şi art. 361 Cod penal (folosirea documentelor false). Cauzele penale pornite au primit numerele statistice *****, *****şi *****, fiind ulterior conexate într-o singură procedură, căreia i s-a atribuit numărul statistic unic *****.

În pofida caracterului inevitabil al necesităţii efectuării unei expertize grafoscopice şi în ciuda multiplelor adresări şi solicitări formulate de către reprezentantul părţii vătămate către organele de urmărire penală, abia prin ordonanţa din 16 aprilie 2025, emisă de către ofiţerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Afteni Cristian, s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice asupra înscrisurilor aflate la dosar.

Această expertiză vizează în mod expres: contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09 februarie 2023, pretins încheiat între Î.I. „Vcina Natalia” şi S.A. „Modernus”; factura fiscală seria şi nr. *****din 11 februarie 2023, în valoare de 49 671,50 lei şi factura fiscală seria şi nr. ***** din 11 februarie 2023, în valoare de 59 500 lei.

Astfel, măsura indispensabilă pentru stabilirea autenticităţii semnăturilor şi a aplicării ştampilei Î.I. „Vcina Natalia” a fost dispusă cu întârziere semnificativă, deşi încă de la începutul urmăririi penale existau indicii evidente privind falsificarea semnăturii şi utilizarea abuzivă a ştampilei întreprinderii.

Având în vedere că în cadrul cauzei penale conexe nr. ***** a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice asupra contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023 şi asupra facturilor fiscale seria *****şi ***** din 11 februarie 2023, iar rezultatele acestei expertize au o relevanţă determinantă pentru soluţionarea prezentei cauze civile, consideră că procesul de judecată nu poate continua până la recepţionarea raportului de expertiză.

Notează că, potrivit art. 261 lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească poate suspenda procesul atunci când a fost dispusă efectuarea unei expertize, iar conform art. 262 lit. d) Cod de procedură civilă, suspendarea se menţine până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză. În speţă, expertiza grafoscopică este deja în curs de efectuare, iar soluţionarea litigiului civil depinde în mod direct de concluziile acesteia.

Mai mult, subliniază că până în prezent nu au fost informaţi de către organul de urmărire penală dacă expertiza a fost finalizată şi nici cu privire la termenul estimativ al finalizării acesteia, ceea ce accentuează caracterul prematur al continuării judecăţii civile înainte de recepţionarea raportului.

Solicită suspendarea examinării prezentei cauze civile până la recepţionarea şi administrarea raportului de expertiză grafoscopică.

**Încheierea instanței de fond.**

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 decembrie 2025 s-a respins cererea privind suspendarea procesului înaintată de către pârâta Vcina Natalia prin intermediul avocatului Alexandru Balan în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Modernus” către Î.I. „Vcina Natalia”, Vcina Natalia, Vcina Tatiana și Rusu Eugeniu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

**Recursul împotriva Încheierii judecătorești din numele avocatei Natalia Saitarlî în interesele Tatianei Vcina.**

Legalitatea Încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 22 decembrie 2025 de către avocatul Natalia Saitarlî în interesele Tatianei Vcina, prin care solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 decembrie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral cererea avocatului Balan Alexandru înaintată în interesele pârâtei Vcina Natalia, privind suspendarea procesului.

În motivarea recursului a indicat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond și o consideră ca una ilegală.

Menționează că neadmiterea cererii privind suspendarea procesului este imposibilă stabilirea adevărului în cauză și pronunțarea unei hotărâri judecătorești legale și întemeiate pe fondul cererii de chemare în judecată.

Punctează că, persoana fizică Vcina Tatiana, nu are nicio legătură cu cauza civilă examinată de instanță. Aceasta nu putea fi atrasă în calitate de copârâtă în cauza civilă respectivă, deoarece personal, în calitate de persoană fizică, nu a încheiat cu S.A. „Modernus”

niciun contract de vânzare-cumpărare, în calitate de persoană fizică, nu a primit de la S.A. „Modernus” niciun bun material, în calitate de persoană fizică, nu a semnat cu S.A. „Modernus” contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023, încheiat între Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia” și S.A. „Modernus”, de asemenea, nu a efectuat nicio tranzacție și nu a întreprins nicio acțiune din numele Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” cu persoana juridică S.A. „Modernus”.

La data de 10.022023, Rusu Eugeniu i-a comunicat Tatianei Vcina că a procurat mese și scaune de la S.A. „Modernus”, chipurile exclusiv din mijloacele sale bănești personale și că Vcina Tatiana urmează să efectueze de pe contul bancar al Întreprinderii Individuale în favoarea S.A. „Modernus” doar câteva transferuri bănești, în sumă totală de 20 000 lei, achitând astfel integral mobilierul. Rusu Eugeniu i-a comunicat Tatianei Vcina că mijloacele bănești care urmează a fi transferate pe contul de decontare al Societății pe Acțiuni „Modernus” reprezintă salariul său, pe care urmează să-l câștige ulterior în cadrul Întreprinderii Individuale, în calitate de administrator. Având încredere în sinceritatea celor spuse de Rusu Eugeniu, Vcina Tatiana nu a acordat atenție valorii reale a mobilierului. Ulterior, la data de 11 februarie 2023, în incinta barului „KI MURO” au fost livrate mesele și scaunele. Nici un contract de vânzare-cumpărare încheiat între Rusu Eugeniu și Societatea pe Acțiuni „Modernus” nu a fost prezentat lui Vcina Tatiana, de asemenea, acesta nu i-a prezentat niciun document fiscal sau factură fiscală privind mobilierul procurat. În termen de una-două săptămâni după aceste evenimente, venind în incinta barului „KI MURO” împreună cu fiica sa, Vcina Natalia, Vcina Tatiana a observat în mâinile lui Rusu Eugeniu ștampila principală a Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” și i-a cerut acestuia să o transmită fiicei sale, Vcina Natalia. După acest incident, ștampila Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” nu s-a mai aflat în incinta barului „KI MURO”.

Totodată, deschiderea localului „KI MURO” a avut loc la data de 26.02.2023, însă ulterior, la data de 27.02.2023, între Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia” și Rusu Eugeniu a fost încheiat un contract individual de muncă, conform căruia acesta a fost angajat în calitate de administrator al Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” precum și a fost încheiat un contract corespunzător privind răspunderea materială deplină.

Astfel, persoana fizică Rusu Eugeniu nu era împuternicită, la data de 09.02.2023, să semneze din numele Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023, încheiat între Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia” și Societatea pe Acțiuni „Modernus” și, respectiv, l-a semnat fără permisiunea și fără consimțământul Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” și al fondatoarei acesteia, Vcina Natalia.

Presupune că, în acest caz, în acțiunile lui Rusu Eugeniu există fapta și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de articolul 190 alineatul (2) din Codul penal, conform indiciilor „escrocheria”, întrucât Rusu Eugeniu, din interes material și din alte motive josnice, a sustras ștampila întreprinderii și a falsificat semnătura reprezentantului (administratorului) Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” într-un document oficial de importanță deosebită, a săvârșit sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.

Faptul săvârșirii de către Rusu Eugeniu a infracțiunii prevăzute de articolul 190 din Codul penal - escrocheria, este confirmat direct și prin următoarele circumstanțe.

Din spusele Vcinei Tatiana, la data de 31.05.2023, aceasta a fost telefonată de către Magalias Alexandru (proprietarul spațiului închiriat situat pe strada Ion Vodă cel Cumplit din municipiul Cahul), care i-a comunicat că una dintre ușile barului „KI MURO” este deschisă. Sosind la fața locului, aceștia au intrat împreună în interior și au efectuat o inventariere rapidă, în urma căreia au fost depistate o parte din documentele de activitate ale Întreprinderii Individuale

„Vcina Natalia”, precum și ștampila destinată facturilor fiscale ale Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia”. În această perioadă, fondatoarea Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia”, Vcina Natalia, se afla în afara teritoriului Republicii Moldova. Printre documente, Vcina Tatiana a descoperit contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023, încheiat între Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia” și Societatea pe Acțiuni „Modernus”, pentru procurarea unor bunuri, însă în contract nu era indicat ce bunuri anume au fost procurate.

Totodată, în documentele Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” nu au fost depistate facturi fiscale care să confirme livrarea bunurilor materiale de la Societatea pe Acțiuni „Modernus” către Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia”. În același timp, contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023, încheiat între Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia” și Societatea pe Acțiuni „Modernus”, era semnat cu semnătura personală a lui Rusu Eugeniu, iar alături de semnătură era aplicată ștampila Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia”. Ulterior, de la reprezentantul Societății pe Acțiuni „Modernus” au fost obținute copii ale următoarelor documente: factura fiscală seria și numărul *****din data de 11.02.2023, în valoare totală de 49.671,50 lei ai Băncii Naționale a Moldovei; factura fiscală seria și numărul ***** din data de 11.02.2023, în valoare totală de 59.500 lei ai Băncii Naționale a Moldovei; contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023, încheiat între Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia” și Societatea pe Acțiuni „Modernus”.

Punctează că, în aceste facturi fiscale erau indicate nu doar bunuri de mobilier (mese și scaune), ci și alte bunuri, care nu au absolut nicio legătură cu mesele și scaunele și nici cu activitatea Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia”, cu persoanele fizice Vcina Tatiana și Vcina Natalia, ci au legătură exclusiv cu Rusu Eugeniu.

Atenționează instanței de judecată asupra faptului că în contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023, primit de la Societatea pe Acțiuni „Modernus”, este aplicată o semnătură executată din numele Vcina Tatiana sau al fiicei acesteia, Vcina Natalia. Acest fapt îi este cunoscut din declarațiile clientei sale. De asemenea, pe contractul menționat a fost aplicată ștampila principală a Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia”, totodată, în ambele facturi fiscale *****și *****, semnătura de primire a bunurilor materiale (inclusiv mesele, scaunele și celelalte bunuri) aparțin personal lui Rusu Eugeniu, fiind aplicată și ștampila principală a Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia”.

Reține în mod special faptul că și acest contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023 (obținut de la Societatea pe Acțiuni „Modernus”) nu conține semnătura Vcina Nataliei și nici semnătura Vcina Tatianei, intrând în contradicție directă cu cel de-al doilea exemplar al contractului nr. 2 din 09.02.2023, și anume cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023 găsit în documentele de activitate ale Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia”, întrucât în exemplarul clientei sale al contractului nr. 2 din 09.02.2023 se află semnătura personală a lui Rusu Eugeniu. Acest fapt confirmă în mod incontestabil că anume Rusu Eugeniu, și/sau cu ajutorul unei persoane necunoscute, a aplicat ștampila Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” pe toate documentele menționate, ștampilă pe care a sustras-o din cabinetul administratorului barului ”KI MURO”, precum și a falsificat semnătura care ar aparține, chipurile, clientei sale Vcina Tatiana sau Vcina Natalia.

La data de 09.02.2023, la încheierea din numele Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” a contractului de vânzare-cumpărare cu Societatea pe Acțiuni „Modernus”, precum și la data de 11.02.2023, la primirea bunurilor materiale de la Societatea pe Acțiuni „Modernus” și la semnarea facturilor fiscale, Rusu Eugeniu nu avea nicio împuternicire pentru semnarea documentelor respective și pentru aplicarea ștampilei Întreprinderii Individuale „VCINA

NATALIA”. Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia” a încheiat contractul individual de muncă cu Rusu Eugeniu abia la data de 27.02.2023, astfel, la data de 09.02.2023, Rusu Eugeniu nu avea nicio împuternicire de a reprezenta Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia” și nu era autorizat să încheie orice contracte din numele acesteia, precum și din numele Vcina Nataliei.

Mai mult decât atât, din declarațiile directorului comercial al Societății pe Acțiuni „Modernus”, Ivanova Tatiana, care a confirmat pe deplin acest fapt în ședința de judecată din prezenta cauză civilă, le-a devenit cunoscut că, după semnarea de către directorul general al Societății pe Acțiuni „Modernus” a ambelor exemplare ale contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023, anume Rusu Eugeniu, în mod unilateral, a ridicat ambele exemplare ale contractului nr. 2, a părăsit oficiul Societății pe Acțiuni „Modernus”, iar după un anumit interval de timp a revenit cu cel de-al doilea exemplar al contractului de vânzare-cumpărare nr 2 din 09.02.2023 deja semnat, pe care l-a predat personal reprezentanților Societății pe Acțiuni „Modernus”. Cine anume a semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023 din partea Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia”, directorul comercial al Societății pe Acțiuni „Modernus” nu cunoaște, însă presupune că acest contract ar fi fost semnat de Vcina Tatiana.

Valoarea totală conform facturilor fiscale emise în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023 a constituit 109.171,50 lei. Totodată, pe lângă costul celor 9 mese și 35 scaune, care a constituit 84.252 lei, Rusu Eugeniu a procurat bunuri pentru necesitățile sale personale în valoare de 24.919,50, din contul Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia”și din mijloacele bănești personale, depuse pe contul Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia” de către Vcina Tatiana.

În legătură cu cele expuse, Vcina Tatiana s-a adresat Procuraturii raionului Cahul cu plângeri oficiale, depuse în ordinea prevăzută de articolul 274 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Rusu Eugeniu pentru următoarele infracțiuni: art.190 alin.(2), art. 360 alin. (1), art. 361 alin. (2) din Codul penal.

Informează instanța că, în prezent, Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia” și-a încetat activitatea, fiind lichidată la data de 29.05.2023, deoarece nu și-a atins scopurile pentru care a fost constituită, anume din cauza acțiunilor frauduloase ale cetățeanului Rusu Eugeniu.

Atenționează  asupra faptului că, în baza plângerilor depuse de Vcina Tatiana, în ordinea prevăzută de articolul 274 din Codul de procedură penală, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.08.2023, a fost pornită urmărirea penală în baza articolului 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiindu-i atribuit dosarului penal numărul *****; de asemenea, a fost pornită urmărirea penală în baza art. 360 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i atribuit dosarului penal numărul *****; precum și a fost pornită urmărirea penală în baza art. 190 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i atribuit dosarului penal numărul *****. Aceste circumstanțe sunt confirmate prin notificările corespunzătoare din data de 28.08.2023, recepționate de către Vcina Tatiana din partea Procuraturii raionului Cahul și fiind anexate la materialele prezentei cauze civile. Ulterior, dosarele penale cu numerele *****, *****și ***** au fost conexate într-o singură procedură, iar în cadrul acestei cauze penale, în prezent, se desfășoară urmărirea penală.

De asemenea, comunică că, în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. *****, la data de 29.08.2023, de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, Afteni C., de la Vcina Tatiana au fost ridicate, în original, următoarele documente:  Contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09 februarie 2023; Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal; Acordul adițional nr. 2, anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. din 09 februarie 2023.

Totodată, de la reprezentanții Societății pe Acțiuni „Modernus” au fost ridicate originalele contractului de vânzare-cumpărare nr. 12 din 09.02.2023, precum și facturile fiscale care confirmă transmiterea bunurilor materiale de la Societatea pe Acțiuni „Modernus” direct către cetățeanul Rusu Eugeniu, în scopul dispunerii și efectuării expertizei grafoscopice corespunzătoare a semnăturilor, executate de o persoană neidentificată din numele reprezentantului (administratorului) Întreprinderii Individuale „Vcina Natalia”.

Totodată, la data de 16.04.2025, ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, Afteni C., a emis o ordonanță de dispunere a expertizei grafoscopice anume în scopul stabilirii apartenenței semnăturilor existente pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023 și pe facturile fiscale care confirmă transmiterea bunurilor materiale de la Societatea pe Acțiuni „Modernus” direct către cetățeanul Rusu Eugeniu. Această acțiune procesuală a fost realizată de către ofițerul de urmărire penală Afteni C. doar după multiple adresări din partea Vcina Tatianei, care are statut de persoană vătămată în cauza penală nr. *****.

Consideră că, fără stabilirea apartenenței semnăturii persoanei concrete care a semnat contractele de vânzare-cumpărare menționate și facturile fiscale; persoanei care a comandat în mod direct toate aceste bunuri și valori materiale de la Societatea pe Acțiuni „Modernus”; persoanei care a recepționat nemijlocit bunurile de la Societatea pe Acțiuni „Modernus”, nu este posibilă continuarea examinării privind existența vreunei datorii din partea anumitor persoane fizice (Vcina Tatiana și Vcina Natalia, având statut de copârâți) față de reclamanta Societatea pe Acțiuni „Modernus”.

Opiniază că nu este de acord cu motivarea instanței de fond a încheierii contestate precum că părțile Vcina Tatiana și Vcina Natalia nu au depus cerere reconvențională, pe când de facto la data de 12 mai 2025 de către avocatul Natalia Saitarlî în interesele lui Vcina Tatiana și avocatul Balan Alexandru în interesele lui Vcina Natalia au fost depuse cereri reconvenționale privind constatarea și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Modernus” și Întreprinderea Individuală „Vcina Natalia”.

Acest fapt demonstrează ignorarea totală de către instanță a cererilor întemeiate și pronunțarea unei încheieri evident neîntemeiate de respingere a cererii de suspendare a examinării prezentei cauze.

Totodată, după cum i-a comunicat, Vcina Tatiana, aceasta a fost pusă la cunoștință cu raportul de expertiză din 03.11.2023, efectuat în cadrul cauzei penale nr. *****, referitor la contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023 și facturile fiscale ridicate de la S.A. „Modernus”. Cu toate acestea, în procesul-verbal de punere la cunoștință, Vcina Tatiana a menționat expres, cu semnătura sa, că „nu este de acord cu concluziile expertului și va depune o cerere suplimentară. Acest fapt este confirmat prin procesul-verbal de punere la cunoștință, a cărui copie certificată se atașează prezentei plângeri. Prin urmare, rămâne neclar de unde instanța a dedus că Vcina Tatiana, fiind recunoscută oficial ca persoană vătămată în cadrul cauzei penale nr. *****, ar fi fost de acord cu concluziile expertizei din 03.11.2023, așa cum se menționează la pagina 4 a încheierii atacate din 09.12.2025.

Punctează că, exemplarele a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023 nu sunt identice, așa cum pe un exemplar este aplicată semnătura asemănătoare cu cea a Tatianei Vcina, iar pe celălalt exemplar este aplicată semnătura lui Rusu Eugeniu. În aceste condiții, este evident că aceste exemplare nu sunt identice și, prin urmare, nu au nicio putere juridică, dat fiind că sunt semnate de persoane complet diferite, ceea ce impune recunoașterea nulității și anularea contractului nr. 2 din 09.02.2023. Pentru a dovedi instanței aceste fapte, consideră necesar să fie prezentate rezultatele expertizei grafologice a exemplarului al contractului nr. 2 din 09.02.2023

și a facturilor fiscale *****din 11.02.2023 și ***** din 11.02.2023, sau să solicite numirea unei expertize grafologice similare în cadrul prezentei cauze civile.

În acest context consideră mai rațional, având în vedere că toate originalele ale contractelor și facturilor fiscale au fost ridicate de organele de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. *****, este mai oportun să fie prezentate rezultatele expertizei grafologice deja desemnate în cadrul acelei cauze penale, care se efectuează în prezent.

De asemenea, instanța nu a luat în considerare faptul că, în cadrul ședinței de judecată, raportul de expertiză din 03.11.2023 a fost prezentat instanței de avocatul reprezentant al S.A. „Modernus", Todorov Maxim, doar în copie, fără autentificarea corespunzătoare, încălcând prevederile art. 138 alin. (4) Cod procedură civilă.

Mai atenționează că, nu este clar cum, a fost eliberat raportul de expertiză lui Todorov Maxim, nefiind participant în dosar, iar lui Vcina Tatiana, care este partea vătămata, pîna în prezent nu i-au eliberat. În cadrul ședinței premergătoare emiterii încheierii atacate din 09.12.2025, toate aceste aspecte au fost ridicate, însă nu s-au primit răspunsuri convingătoare din partea reprezentanților S.A. „Modernus".

**Recursul împotriva Încheierii judecătorești din numele avocatului Alexandru Balan în interesele lui Vcina Natalia.**

La data de 23 decembrie 2025 avocatul Alexandru Balan în interesele Nataliei Vcina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 decembrie 2025, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 decembrie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral cererea avocatului Balan Alexandru înaintată în interesele pârâtei Vcina Natalia, privind suspendarea procesului.

În motivarea recursului avocatul Alexandru Balan a menționat că, instanța de fond a respins cererea de suspendare invocând în motivare că: „.. expertiza care urmează a fi efectuată este asupra unui contract încheiat între SA „Modernus " și Rusu Eugeniu. Astfel nu este clar ce legătură are acel contract cu contractul anexat la prezenta cauză civilă". Acest pasaj denotă o înțelegere total deformată a poziției procesuale a subsemnatului. În cadrul ședinței și prin cererea scrisă, a precizat expres că documentele supuse expertizării în cauza penală nr. ***** reprezintă exemplarele secundare ale exact acelorași acte juridice pe care reclamantul S.A. „Modernus" își întemeiază pretențiile, adică contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023 și facturile fiscale aferente.

Reclamantul a depus copiile exemplarelor contractului și a facturilor aferente deținute de el, pe care figurează o semnătură despre care afirmă cu certitudine că nu aparține copârâtei Vcina Natalia. Ulterior, au fost identificat al doilea set de exemplare (originale și ele prin natura lor), pe care însă figurează o semnătură total diferită (atribuită lui Rusu Eugeniu). Astfel, instanța a ignorat principiul egalității probante a exemplarelor aceluiași contract, considerând în mod absurd că este vorba despre „un alt contract", deși este vorba despre aceeași tranzacție, dar cu înscrisuri materiale diferite și contradictorii sub aspectul semnăturilor. Conform clauzei 7.3 din contract, acesta a fost întocmit în două exemplare cu aceeași valoare juridică, însă esența litigiului rezidă în faptul că aceste exemplare nu sunt identice sub aspectul semnăturilor. În timp ce pe exemplarul reclamantului apare o semnătură ce simulează scrisul numitei Vcina Tatiana, pe exemplarul secundar apare semnătura personală a lui Rusu Eugeniu, deși ambele înscrisuri pretind a documenta aceeași tranzacție.

Această neconcordanță gravă atrage incidența art. 312 și art. 314 din Codul civil, deoarece esența consimțământului nu poate fi determinată cu certitudine, actul juridic fiind astfel neîncheiat sau lovit de nulitate. Mai mult, speța indică un comportament dolosiv, reglementat de

art. 341 din Codul civil, prin care bunurile au fost livrate direct lui Rusu Eugeniu pentru uz propriu, însă obligația de plată a fost transferată fraudulos către pârâți prin semnături falsificate. Prin urmare, demonstrarea falsului prin expertiza grafoscopică are o relevanță determinantă, deoarece dovedirea caracterului apocrif al semnăturilor pe oricare dintre exemplarele originale (ambele având valoare juridică egală) duce inevitabil la respingerea pretențiilor reclamantului și la admiterea cererii reconvenționale privind nulitatea contractului, conform art. 331 și art. 334 din Codul civil.

Fără rezultatul expertizei din procesul penal, instanța se află în imposibilitate de a stabili adevărul obiectiv. Mai mult, instanța a ignorat faptul că originalele ambelor exemplare au fost ridicate de organul de urmărire penală conform procedurii penale, fapt ce face imposibilă efectuarea unei expertize noi direct în procesul civil, întrucât instanța nu dispune de suportul material necesar (originalul), conform cerințelor art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Menținerea încheierii atacate ar duce la o situație juridică inadmisibilă: instanța ar putea emite o hotărâre de încasare a unei datorii bazată pe un contract, în timp ce expertiza penală ar putea demonstra ulterior că acel contract este un fals. Ceea ce duce la încălcarea principiului egalității și dreptul la un proces echitabil consfințite la art. 22 și 26 Cod de procedură civilă, deoarece ignoră probele fundamentale care pot răsturna întreaga situație de fapt.

Atât timp cât ambele exemplare ale contractului au forță juridică egală, suspiciunea de fals asupra oricăruia dintre ele afectează direct validitatea întregului raport juridic. Pretențiile reclamantului sunt viciate la bază, iar cererea reconvențională de anulare a contractului nu poate fi examinată temeinic fără raportul de expertiză menționat.

**Termenul de depunere a recursului.**

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului, se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 09 decembrie 2025. Copia încheierii a fost recepționată de Vcina Natalia și Vcina Tatiana prin intermediul avocaților Saitralî Natalia și Balan Alexandru, care au participat la ședința de judecată din 09 decembrie 2025, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată.

Cererea de recurs a fost depusă avocatul Saitarlî Natalia în interesele lui Vcina Tatiana la 22 decembrie 2025, iar de către avocatul Alexandru Balan în interesele lui Vcina Natalia la data de 23 decembrie 2025. Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursurilor împotriva încheierii emise de prima instanță.

**Procedura în fața instanței de recurs.**

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu a fost depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea

administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

**Referință asupra recursurilor declarate.**

La data de 20 februarie 2026 avocatul Maxim Todorov în interesele SA „Modernus" a depus referință la cererile de recurs declarate de către avocata Saitarlî Natalia în interesele Tatianei Vcina și avocatul Balan Alexandru în interesele Nataliei Vcina împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 decembrie 2025, solicitând respingerea ca inadmisibilă a cererilor de recurs cu menținerea încheierii contestate.

A punctat că, potrivit prevederilor art. 263 Cod de procedură civilă, în dispozitivul încheierii din 09 decembrie 2025 eronat s-a menționat că încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud sediul Cahul n termen de 15 zile, or, potrivit prevederilor alin. (2) din norma citată *Recursul se poate declara împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum şi împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei.*

În speță, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 decembrie 2025 s-a respins cererea privind suspendarea procesului, ca urmare prevederile art. 263 din Codul de procedură civilă, la care s-a referit instanța de judecată nu sunt aplicabile speței. În speța dată fiind aplicabile prevederile art. 423 alin. (1)- (2) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. (2) Împotriva celorlalte încheieri pronunţate în primă instanţă nu se poate face recurs decît odată cu fondul cauze.

Astfel, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 decembrie 2025 poate fi atacată cu recurs numai odată cu fondul cauzei.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat ca fiind inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

(2) *Împotriva celorlalte încheieri pronunţate în primă instanţă nu se poate face recurs decît odată cu fondul cauzei.*

(3) *Actele de contestare a încheierii judecătoreşti care se atacă odată cu fondul cauzei se anexează la dosar, iar prin încheiere protocolară se consemnează că acesteia nu i se dă curs pînă la examinarea fondului.*

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 14 iunie 2023, S.A. „Modernus" a depus cererea de chemare în judecată împotriva Î.I. „Vcina Natalia", Vcina Natalia, Vcina Tatiana și Rusu Eugeniu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 79 171,50 lei, penalitatea în mărime de 90 930,08 lei, încasarea taxei de stat în mărime de 5 103,04 lei și cheltuielilor de asistența juridică.

La 12 mai 2025 Vcina Natalia (persoană fizică) a depus cerere reconvențională față de S.A. „Modernus”, intervenient accesoriu Rusu Eugeniu cu privire la recunoașterea nulității și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09 februarie 2023 încheiat între S.A. „Modernus” și ÎI „Vcina Natalia”, încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Tot la 12 mai 2025 Vcina Tatiana (persoană fizică) a depus cerere reconvențională față de S.A. „Modernus”, intervenient accesoriu Rusu Eugeniu cu privire la recunoașterea nulității și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09 februarie 2023, încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

La 11 noiembrie 2025, Vcina Natalia (persoană fizică) prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexandru Balan a depus cerere privind suspendarea procesului, iar ca temei a invocat faptul că, în cadrul cauzei penale conexe nr. ***** a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice asupra contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 09.02.2023 şi asupra facturilor fiscale seria *****şi ***** din 11 februarie 2023, iar rezultatele acestei expertize au o relevanţă determinantă pentru soluţionarea prezentei cauze civile și consideră că judecata nu poate continua până la recepţionarea raportului de expertiză.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 decembrie 2025 s-a respins cererea privind suspendarea procesului înaintată de către pârâta Vcina Natalia prin intermediul avocatului Alexandru Balan în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Modernus” către Î.I. „Vcina Natalia”, Vcina Natalia, Vcina Tatiana și Rusu Eugeniu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. Potrivit actului de dispoziție, s-a indicat că este cu drept de recurs în termen de 15 zile.

Temeiurile de suspendare a procesului civil sunt indicate la art. 261 codul de procedură civilă.

Tot odată potrivit at. 263 Cod de procedură civilă (1) *În toate cazurile de suspendare a procesului, instanţa pronunţă o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.*

(2) *Recursul se poate declara împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum şi împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei.*

Completul de judecată notează că, legiuitorul expres a indicat că dreptul de recurs intervine doar în cazul suspendării procesului, la caz, prevederile art. 263 din Codul de procedură civilă, nu sunt aplicabile speței deoarece prima instanță a respins cererea privind suspendarea procesului civil.

Față de cele expuse, Completul de judecată notează că recursurile declarate de către avocata Saitarlî Natalia în interesele Tatianei Vcina și avocatul Balan Alexandru în interesele Nataliei Vcina Natalia urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece legalitatea actului de dispoziție din data de 09 decembrie 2025 va fi verificată odată cu fondul cauzei.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 263, 423 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

**D E C I D E :**

Se resping, ca fiind inadmisibile recursurile declarate de către avocata Saitarlî Natalia în interesele Tatianei Vcina și avocatul Balan Alexandru în interesele Nataliei Vcina împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 decembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului, judecător** **Evgheni Bancov**

**Judecătorii** **Andrei Scripcenco**

**Inga Gorlenco**