dosarul nr.5r-113/2024 /4-24111203-5r-03102024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 martie 2025 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
interpretului Corina VASILACHI
reprezentantului contestatarului, avocatul Anatol PITEL
contestatarului Grigore GUȚUL

în lipsa:
agentului constatator Victor SLOBODENIUC

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către **Grigore Guțul**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.676775 din 20 septembrie 2024 încheiat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Victor Slobodniuc, în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

a c o n s t a t a t

La 20 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Victor Slobodniuc, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.676775, prin care Grigore Guțul a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale (echivalentul a 450 de lei) și trei puncte de penalizare, în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că: la data de 20 septembrie 2024, conducând mijlocul de transport de model ”GAZ NEXT A21R32” cu numărul de înmatriculare ”EEU 408”, pe traseul R7 Soroca-Drochia-Costești – frontiera cu România, avea reutilată suspensia din spate, ignorând prevederile pct.121 din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia este interzisă exploatarea vehiculului

prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier.

La 26 septembrie 2024, contravenientul Grigore Guțul, prin intermediul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.676775 din 20 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare contravențională.

În motivarea contestației, a indicat că la data de 20 septembrie 2024, aproximativ ora 10:00, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, care i-au întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție, fiindu-i comunicat faptul că a comis o abatere contravențională. La întocmirea prezentului proces - verbal, agentul constatator a indicat că a ignora prevederile Regulamentul Circulației Rutiere, fapt prin ce a comis încălcarea prevăzută la art.228 alin.(l) Cod Contravențional, și anume: conducătorul dat conducând mijlocul de transport avea reutilată suspensia din spate, automobilul de marca/model ***** cu număr de înmatriculare ”*****”, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere pct.121: este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier”. În baza acestuia fapt, agentul constatator i-a aplicat o amendă în mărime de 9 unități convenționale ceia ce constituie suma de 900 lei, precum și sancțiunea complimentară de 3 puncte de penalizare. Totodată, acesta a ridicat plăcile de înmatriculare a unității de transport, fapt prin care a aplicat o măsură de constrângere, și anume: interzicerea exploatării vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare, acțiuni prevăzută la art.438[1] Cod contravențional. Menționează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.676775 din 20 septembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, nu este indicat într-o manieră clară în ce anume constă fapta contravențională și în baza căror considerente, agentul constatator a ajuns la concluzia că vehiculul este reutilat, fără ca să atragă un specialist pentru constatarea faptului dat, precum și fără să întocmească un proces - verbal de inspectare tehnică a vehiculului. Agent constatator a indicat că unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ”EEU408” este reutilată. Consideră că concluzia la care a ajuns agentul constatator este una arbitrară și fără ca să fie bazată pe probe concludente. Menționează faptul că, unitatea de transport ”GAZ NEXT A21R32” cu numărul de înmatriculare*****, a fost importată în Republica Moldova, iar la comanda agentului economic, de către uzina specializată, aceasta a fost reconstruită și transformată într-un punct mobil comercial. Ulterior, unitatea de transport a fost supusă reviziei tehnice, după care a fost admisă pentru a circula și desfășura activitatea în Republica Moldova. Astfel, cele reținute de către agentul constatator nu corespund realității, motiv din care procesul - verbal contravențional urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator nu a efectuat personal, precum nici nu a atras alte persoane (ex. un specialist) pentru a examina unitatea de transport și a constata într-un anumit mod, în ce constă anume reutilarea acestei unități de transport fără permisiunea organelor abilitate. Indică că, nu au fost efectuate careva intervenții în construcția tehnică a mijlocului de transport, iar concluziile agentului constatator în acest sens sunt subiective, neîntemeiate, care nu sunt dovedite nici printr-o probă. Mai mult ca atât, unitatea de transport care aparțin societății cu răspundere limitată ”Magazine Sociale” sunt supuse unor presiuni și hărțuiri din partea organelor de aplicare a legii fără precedent. Totodată, straniu este faptul că, deși prezenta unitatea de transport este exploatată pe teritoriu Republicii Moldova de câțiva ani de zile, fiind stopată de nenumărate ori de către agenții de patrulare pe traseele naționale, abia acum ar fi observat că aceasta ar fi reutilată. Prin urmare, la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, precum și la adoptarea deciziei de sancționare a subsemnatului pentru încălcarea contravențională, agentul constatator a acționat unilateral, părtinitor, întocmind actele sus indicate fără a exista o careva încălcare a normelor din Regulamentul Circulației Rutiere. În contextul celor invocate, consideră că procesul - verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art.443 și art.445 alin.(l) Cod contravențional. În atare situație, lipsa căror va probe care demonstrează comiterea încălcări contravenționale, impune declararea nulității procesului - verbal și încetarea procesului contravențional.

Prin contestație, se solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.676775 din 20 septembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Contestatarul Grigore Guțul, în ședința de judecată a declarat că, la data de 20 septembrie 2024, deplasându-se cu automobilul de model ”GAZ” a fost stopat de către colaboratorii de poliție care i-au cerut actele la verificare. Colaboratorul de poliție i-a comunicat că mijlocul de transport are 5 foi de suspensie, dar trebuie să aibă 3, adică 2 foi sunt în plus. Colaboratorul de poliție i-a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, nefiind de acord cu acesta, din motiv că automobilul este așa din uzină. Colaboratorii de poliție au ridicat numerele de înmatriculare și mijlocul de transport a fost dus la parcarea specială.

Reprezentantul contestatarului, avocatul Anatol Pitel, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației în sensul formulat, cu anularea procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.676775 din 20 septembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, motivând că motivând că la data de 20 septembrie 2024, agentul constatator a stopat unitatea de transport condusă de Grigori Guțul și a întocmit acestuia un proces-contravențional în baza art.228 alin.(1) Cod Contravențional. În procesul-verbal fiind indicat că Grigori Guțul ar conduce o unitate de transport care este reutilat și anume, suspensia din spate, fără a explica prin ce consideră dumnealui că este reutilată suspensia din spate. Reieșind din procesul-verbal, Grigori Guțul este acuzat de faptul că conducea mijlocul de transport care avea reutilat suspensia din spate a automobilului de marca ”GAZ NEXT A21R32” cu numărul de

înmatriculare *****agentul constatator constatând că această unitate de transport este reutilată, fără respectare normelor în vigoare. Astfel, agentul constatator a constatat faptul, a aplicat amendă și totodată, a ridicat numerele de înmatriculare, interzicându-i ca mijlocul de transport să fie exploatat pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit art.438[1] Cod Contravențional, în cazul în care se consideră că automobilul este reutilat, agentul constatator apelează la un specialist, întocmește un proces-verbal de inspectare tehnică, copia procesului-verbal se înmânează fiecărei părți și acolo se indică exact în ce constă necorespunderea stării tehnice a mijlocului de transport. A mai adăugat că aceste unități de transport pot să aibă 3 foi la suspensie din spate, care să fie mai groase, dar poate să aibă și 5 foi, mai subțiri, așa este construcția tehnică făcută de producător. Un alt argument care combate concluziile agentului constatator este faptul că unitatea de transport este importantă în Republica Moldova de mai mult de 5 ani, inspectarea tehnică periodică este efectuată, iar inspectorii tehnici care examinează această unitate de transport permanent admit spre exploatare această unitate de transport pe teritoriul Republicii Moldova. Prin urmare, concluziile agentului constatator sunt neîntemeiate.

Agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Victor Slobodniuc, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8005254320AS (f.d.29), avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8005256972AS (f.d.41), avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8005259397AS (f.d.48). La data de 29 octombrie 2024, ora 07:48, prin intermediul poștei electronice, agentul constatator Victor Slobodniuc, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 29 octombrie 2024, ora 11:00, din motive familiale (f.d.30). Fiind citat legal pentru următoarea ședință de judecată, din 27 noiembrie 2024 (f.d.34a), din 23 ianuarie 2025 (f.d.41) și din 25 februarie 2025 (f.d.48), ultimul nu s-a prezentat și nici nu a înștiințat prealabil instanța despre motivele neprezentării.

În conformitate cu art.455 alin.(2), prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere că agentul constatator, nu s-a prezentat nici la una din cele patru ședințe de judecată, o dată a depus cerere de amânare a ședinței din motive familiale, fără a prezenta care probe în acest sens, fiind incontestabil faptul că ultimul a cunoscut despre ședințele de judecată, fapt dovedit și prin cererea de amânare înaintate de ultimul în ziua ședinței de judecată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a examina cauza în lipsa agentului constatator Direcția patrulare ”Nord” al a Inspectoratului Național de Securitate Publică - Victor Slobodniuc.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanții în proces, verificând procesul-

verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată consideră că, procedura contravenţională pornită la data de 20 septembrie 2024 în privinţa lui Grigori Guțul, pe faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de art.288 alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi încetată pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Grigori Guțul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2) și art.(1^1) Cod contravențional, instanța judecă: contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Conform prevederilor art.8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, prin proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.676775 din 20 septembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Victor Slobodniuc, Grigori Guțul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.228 alin. (1) Cod contravenţional şi sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale (echivalentul a 450 de lei) și trei puncte de penalizare, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 20 septembrie 2024, conducând mijlocul de transport de model ”GAZ NEXT A21R32” cu numărul de înmatriculare*****, pe traseul R7 Soroca-Drochia-Costești – frontiera cu România, avea reutilată suspensia din spate, ignorând prevederile pct.121 din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele şi normativele în vigoare

privind siguranţa traficului rutier.

Totodată, prin procesul de ridicare a obiectelor și documentelor și ordonanța de ridicare din 20 septembrie 2024, a fost ridicată plăcuța cu numărul de înmatriculare *****de la mijlocul de transport de model *****

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.676775 din 20 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare contravențională, la 26 septembrie 2024, Grigori Guțul, prin intermediul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a depus contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție, contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale fiind expediate de agentul constatator în instanţa de judecată competentă.

Reieșind din prevederile art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 20 septembrie 2024 în prezența contestatarului, care a semnat şi primit copia de pe acestea, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional.

Contestația asupra procesului-verbal a fost depusă de Grigori Guțul, la autoritatea din care face parte agentul constatator, la data de 26 septembrie 2024, cu respectarea termenului prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform normei contravenționale incriminate lui Grigori Guțul, se sancționează faptele: exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare.

Reieșind din prevederile pct.121 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernul nr.357 din 13 mai 2009, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier.

Prin prisma art.5 din Codul transporturilor rutiere nr.150 din 17 iulie 2014, reutilarea semnifică activitate specifică de autoservice care are ca rezultat schimbarea parametrilor constructivi, funcționali sau de calitate ai vehiculelor rutiere și/sau ai produselor utilizate pentru acestea față de tipul omologat, inclusiv activitatea de

completare/carosare a unui vehicul și activitatea de tuning.

Reieșind din prevederile pct.28 din Hotărârea Guvernului nr.415 din 08 aprilie 2003 privind aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică,

- controlul stării tehnice şi ecologice a vehiculelor în procesul circulaţiei rutiere urmăreşte scopul de a exclude din exploatare vehiculele, starea tehnică a cărora prezintă pericol pentru circulaţie şi poate provoca accidente rutiere.

- controlul stării tehnice şi ecologice în procesul de circulaţie prevede: verificarea stării tehnice, determinarea corespunderii construcţiei vehiculelor cerinţelor stabilite; (...).

- scopul principal al controlului constă în depistarea şi interzicerea exploatării vehiculelor: (...) reutilate fără autorizaţie; (...).

- responsabili de controlul stării tehnice în procesul de circulaţie sunt inspectorii şi inspectorii superiori auto de stat ai comisariatelor de poliţie. (...).

- controlul se începe cu verificarea corespunderii tipului, mărcii şi modelului vehiculului, numărului de înmatriculare, numerelor de identificare a caroseriei, şasiului (ramei) cu cele menţionate în certificatul de înmatriculare. (...)

- starea tehnică şi ecologică a vehiculelor trebuie să corespundă condiţiilor tehnice prevăzute în Regulamentul circulaţiei rutiere.

- în cazul în care în trafic sunt depistate vehicule cu defecţiuni tehnice sau cu alte încălcări, lucrătorii Inspectoratului Național de Securitate Publică procedează în felul următor:

- **întocmesc procesul-verbal administrativ conform legislaţiei în vigoare;**
- **interzic exploatarea vehiculelor prin retragerea plăcilor de înmatriculare şi,**
- **întocmirea procesului-verbal de inspectare tehnică a vehiculului (anexa nr. 3), copia căruia se înmânează şoferului**. (...)

- procesele-verbale întocmite cu privire la încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere şi procesele-verbale de inspectare tehnică a vehiculelor se înregistrează în modul stabilit, în termen de 24 de ore.

Totodată, instanța de judecată reține că prin prisma art.438[1] alin.(1) și alin.(2) lit. a) Cod contravențional, se interzice exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul constatării abaterilor de la condiţiile tehnice pentru admiterea în circulaţie a vehiculelor, prevăzute de legislaţia în vigoare. Plăcile cu numărul de înmatriculare se ridică în cazurile în care: a) vehiculul este fabricat sau reutilat cu abateri de la standardele şi/sau normativele în vigoare.

În conformitate cu art.438[1] alin.(3) Cod contravențional, faptul necorespunderii stării tehnice şi a utilajului vehiculului standardelor şi normativelor în vigoare se consemnează în procesul-verbal de inspectare tehnică a vehiculului, care se va întocmi în 3 exemplare: un exemplar rămâne la persoana care a decis ridicarea plăcilor, al doilea exemplar se transmite persoanei care a preluat spre păstrare plăcile, iar cel de-al treilea exemplar se înmânează conducătorului vehiculului.

În speță, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a respectat prevederile legale expres prevăzute la art.438[1] alin.(3) Cod contravențional și în pct.28

din Hotărârea Guvernului nr.415 din 08 aprilie 2003 privind aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică or, ultimul a întocmit procesul-verbal administrativ conform legislației în vigoare, a interzis exploatarea vehiculelor prin retragerea plăcilor de înmatriculare, dar nu a întocmit și procesul-verbal de inspectare tehnică a vehiculului, care urma să fie întocmit în 3 exemplare: un exemplar care rămâne la persoana care a decis ridicarea plăcilor, al doilea exemplar urma să fie transmis persoanei care a preluat spre păstrare plăcile, iar cel de-al treilea exemplar urma să fie înmânat conducătorului vehiculului, în speță contestatarului Grigori Guțul.

Reieșind din prevederile art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.425 alin (1) și (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Prin prisma art.425 alin.(5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța evidențiază în acest context, că forța probantă a actelor cu privire la contravenție este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, potrivit art.425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin. (1) Cod Contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Interpretând prevederile art.425 alin.(2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu probele acumulate și anexate la dosar.

Astfel, instanța remarcă, că contestatarul Grigori Guțul, reieșind din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.676775 din 20 septembrie 2024, se învinuiește în aceia că: la data de 20 septembrie 2024, conducând mijlocul de transport de model*****cu numărul de înmatriculare*****, pe traseul R7 Soroca-Drochia-Costești – frontiera cu România, avea reutilată suspensia din spate, ignorând prevederile pct.121 din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier și a comis contravenția prevăzută de art.228 alin.(1) Cod Contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține că faptele imputate lui Grigori Guțul (art.228 alin.(1) Cod Contravențional) fac parte din cap. XIII ”Contravenții în domeniul circulației rutiere”, a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, fapt ce, în speță denotă dubii rezonabile cu privire la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator precum că, mijlocul de transport de model*****cu numărul de înmatriculare ”*****avea reutilată suspensia din spate.

Or, conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În speță, instanța de judecată consideră că vinovăţia lui Grigori Guțul nu a fost dovedită, deoarece la instrumentarea acestei cauze contravenționale agentul constatator nu a dat suficientă eficiență dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, care se referă la activitatea desfășurată de agentul constatator în vederea constatării faptei, prin colectarea şi administrarea probelor prin prisma art.425 Cod contravenţional, ţinându-se

cont de principiul prezumției nevinovăției, prevăzut de art.375 Cod contravențional, conform căruia persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, acestea fiind normele de drept procesual ce asigură exercitarea garanţiilor acordate de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu s-a axat pe careva probe care să susțină învinuirea formulată în actul de sesizare.

Mai mult ca atât, instanței de judecată nu îi este clar în rezultatul căror acțiuni procesuale și cu ajutorul căror mijloace tehnice agentul constatator a constatat că, mijlocul de transport este reutilat, nu este clar care este norma prevăzută de constructor în ceia ce privește reutilarea suspensiei din spate, or faptul dat generează o prezumție puternică că asemenea probe nu au fost obținute sau careva mijloace tehnice nu au fost utilizate de către agentul constatator, iar agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale s-a bazat pe propria convingere, care nu are un caracter absolut și nu poate servi ca o probă pertinentă și concludentă.

Or ultimul, după cum s-a menționat supra, a ignorat și prevederile art.438^1 alin.(3) Cod contravențional și ale pct.28 din Hotărârea Guvernului nr.415 din 08 aprilie 2003 privind aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică și nu a întocmit un proces-verbal de inspectare tehnică a vehiculului, întocmind doar procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, instanța de judecată analizând materialele cauzei, reține că fapta constatată de către agentul constatator a avut loc ”cu ochiul liber”, adică, în lipsa aparatelor pentru determinarea reutilării și în lipsa unor condiții certe tehnice prin care s-ar stabili norma admisibilă prevăzută de către uzina de construcție a mijlocului de transport sus indicat care a fost încălcată.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată conchide că nu este clară poziția agentului constatator referitor la condițiile și modul în care a avut loc constatarea comiterii faptei prevăzute de art.228 alin. (1) Cod contravențional.

În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 20 septembrie 2024, Grigori Guțul conducea mijlocul de transport de model*****cu numărul de înmatriculare*****, acesta fiind reutilat cu abateri de la standardele şi/sau normativele în vigoare or, în rubrica 6 ”Fapta contravențională” din procesul-verbal cu privire la contravenție este înserată doar prezentarea generală a circumstanțelor cazului ”reutilarea suspensiei din spate”, fără a indica în ce anume constă reutilarea suspensiei din spate fără autorizația de rigoare și care sunt abaterile de la standardele şi/sau normativele în vigoare.

Astfel, instanța de judecată constată că în procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a descris defectuos fapta contravențională, or acesta nu a indicat în ce anume constă ”reutilarea suspensiei din spate” fără autorizația de rigoare și nu a indicat concret care standarde au fost încălcate, încălcarea cărora a generat ignorarea prevederilor pct.121 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a fost comisă contravenția prevăzută de art.228 alin.(1) Cod contravențional.

Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că, la 20 septembrie 2024, mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****a fost supus testării tehnice periodice și conform Raportului de inspecție tehnică periodică nr.240662500, întocmit de societatea pe acțiuni ”Auto Revizor”, a trecut testarea tehnică, fără a exista careva obiecții referitor la suspensia din spate (f.d.12).

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că, agentul constatator nu a dovedit, în modul prevăzut de codul contravențional, vinovăția lui Grigori Guțul în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional, fapt pentru care, instanța va admite contestația ca fiind întemeiată.

Or, instanţa de judecată a reţinut că, în speță există dubii care nu poate fi înlăturate prin administrarea altor probe, dubii de care beneficiază contestatarul potrivit principiului: ”in dubio pro reo” și anume că: toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional (art.375 alin.(3) Cod contravențional).

Totodată, instanța de judecată reține că, în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție și înainte de a fi o problemă de drept, principiul ”in dubio pro reo” este o problemă de fapt.

De altfel, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare după intima convingere a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a respecta prezumția de nevinovăție instituită de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României, hotărâre din 4 octombrie 2007) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Totodată, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României) Curtea a statuat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei și prevăzând drepturile apărării.

Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizie. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, în cauza Ozturk vs. Germania și cauza Anghel vs. României, Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în decizia asupra cauzei contravenționale nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi că decizia asupra cauzei contravenționale este susţinută de dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Totodată, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg contra Moldovei), la examinarea cauzei administrative urmează să fie respectate toate exigențile ce derivă din prevederile art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului, etc.

Întru respectarea principiilor prezumției de nevinovăție și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din Convenția Europene a Drepturilor Omului, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

Instanța constată că, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, însă acesta și-a neglijat atribuțiile de serviciu și prevederile legale de a prezenta probe și a le susține în fața instanței.

Mai mult decât atât, agentul constatator a ignorat și prevederile art.438^1 alin.(3) Cod contravențional și ale pct.28 din Hotărârea Guvernului nr.415 din 08 aprilie 2003 privind aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică și nu a întocmit un proces-verbal de inspectare tehnică a vehiculului, întocmind doar procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, contestatarul Grigori Guțul în contestația depusă a menționat că, nu a comis fapta incriminată, iar agentul constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional, ce ar susține faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție și ar combate argumentele contravenientului precum că acesta nu a comis

fapta de care este învinuit, iar în aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe or, în caz contrar, se va încălca dreptul contravenientului la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea creează dubii rezonabile în ceea ce privește temeinicia vinovăției contravenientului, dubii de care beneficiază acesta.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit. a) Codul Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Grigori Guțul și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.676775 din 20 septembrie 2024 încheiat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Victor Slobodniuc, în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința lui Grigori Guțul.

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.676775 din 20 septembrie 2024, plăcuțele de înmatriculare de la mijlocul de transport de model*****cu numărul de înmatriculare*****, ridicate prin procesul de ridicare a obiectelor și documentelor și ordonanța de ridicare din 20 septembrie 2024, urmează a fi restituite proprietarului.

În conformitate cu art.5, 7, 8, 374, 375, 395, 425, 438[1], 440, 441 alin.(1) lit. a), 442, 443, 448, 458, 459, 460 – 463 Cod contravențional, pct.28 din Hotărârea Guvernului nr.415 din 08 aprilie 2003 privind aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, art.5 din Codul transporturilor rutiere nr.150 din 17 iulie 2014, pct.121 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernul nr.357 din 13 mai 2009, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite contestația depusă de către Grigori Guțul împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.676775 din 20 septembrie 2024 încheiat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Victor Slobodniuc, în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.676775 din 20 septembrie 2024 încheiat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Victor Slobodniuc, în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare contravențională.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Grigori Guțul pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptului contravenției.

Plăcuțele de înmatriculare ridicate de la mijlocul de transport de model *****, numărul de înmatriculare ”*****prin procesul de ridicare a obiectelor și documentelor și ordonanța de ridicare din 20 septembrie 2024, se restituite proprietarului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalul, judecător Maria ADOMNIȚA