Dosar nr.2-21071330-05-2a-23012024 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Bologan Ana

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
în numele Legii

07 mai 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător: Andrei Scripcenco,
Judecătorii: Evgheni Bancov, Inga Gorlenco,
cu grefierii: Nadejda Chirov, Nadejda Gîscă,
cu participarea:
reprezentantului apelantului/intimat DR Sud – Maxim Cojocaru,
apelantului/intimat – Victor Balțatu,

judecînd în ședință publică, în ordine de apel, apelurile depuse de Direcția Regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de frontieră al MAI și de Victor Balțatu împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la acțiunea înaintată de Direcția Regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI împotriva lui Balțatu Victor cu privire la încasarea prejudiciului material,-

C O N S T A T Ă :

Acțiunea civilă:

La 13 mai 2021 Direcția regională Sud al IGPF, în persoana șef interimar Grigore Grăjdieru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Balțatu Victor prin care pretinde încasarea din contul debitorului Balțatu Victor în beneficiul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI a cheltuielilor rambursate pentru achitarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la muncă în mărime de 7858 lei 88 bani și încasarea din contul debitorului Balțatu Victor În beneficiu Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontiera al MAI a valorii restante a echipamentului în mărime de 2391 lei 65 bani.

În motivarea pretenției sale au fost indicate următoarele argumente precum că, la data de 22 august 2016, prin ordinul șefului Departamentului Poliției de Frontieră (actual Inspectoratul General al Poliției de Frontieră) nr. 931/ps, pârâtul Balțatu Victor a fost angajat în serviciu, în funcția de ofițer de investigații al serviciului investigații speciale al secției investigații și analiză

de risc a Direcției regionale Sud, cu conferirea gradului special „locotenent”, echivalent gradului special al serviciului vamal, stabilindu-i perioada de probă de 6 luni.

Ulterior, la data de 27 noiembrie 2018, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în temeiul pct. 50 subpct. 6) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, a inițiat ancheta de serviciu pe faptul că, la data de 14 noiembrie 2018, conform programului de muncă de la 08.00-17.00, ofițerul superior de investigații al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești-2” al DR Sud a absentat nemotivat de la serviciu, totodată, lipsa sa nu a fost coordonată cu conducerea Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești-2” sau a Direcţiei Regionale Sud. Susține că, având la bază Concluzia anchetei de serviciu, la data de 04 ianuarie 2019, prin Ordinul nr. 10/ps cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special, Balţatu Victor a fost sancţionat disciplinar cu „concediere din funcția publică cu statut special”, prevăzută de Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Comunică că, nefiind de acord cu ordinul menționat, Balțatu Victor l-a contestat în instanţa de judecată.

La data de 11 aprilie 2019, Judecătoria Cahul, sediul Central, a emis hotărârea prin care s-a dispus: Se admite cererea de chemare în judecată în instanţa de contencios administrativ depusă de Balțatu Victor împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind anularea ordinului nr. 10/ps din 04 ianuarie 2019 „Cu privire la sancționarea funcționarului public cu statut special”, restabilirea în serviciu, perceperea silită a salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la muncă, compensarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată. Se anulează ordinul nr.10/ ps din 04 ianuarie 2019 „Cu privire la sancţionare disciplinară a funcționarului public cu statut special”, emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în privinţa lui Balțatu Victor. - Se restabilește Balțatu Victor în funcția de ofițer superior de investigații al SPF Giurgiulești -2 al Direcției regionale Sud” în Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, începând cu data de 28 ianuarie 2019. Se încasează de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Balțatu Victor, cu titlu de despăgubire materială pentru perioada de absență forțată de la muncă (28 ianuarie 2019-11 aprilie 2019 inclusiv) suma de 19 289,97 lei. Se încasează de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Balțatu Victor, cu titlu de prejudiciul moral 20 000 lei. Se încasează de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Balțatu Victor, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 lei. Hotărârea privind restabilirea în serviciu şi încasarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă în mărimea unui salariu mediu de 7 858,88 lei se execută imediat.

Relatează că, în vederea executării hotărârii instanţei de fond, șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a emis ordinul nr. 361/ps din 13 aprilie 2019 cu privire la reîncadrarea în

funcţie, prin care s-a dispus de a reîncadra în funcția publică cu statut special inspector superior Balțatu Victor, ofițer superior de investigații al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiuleşti-2” a Direcţiei Regionale Sud, de pe 11 aprilie 2019. Concomitent, prin același ordin șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a dispus achitarea unui salariu mediu lunar pentru absența forțată de la muncă în sumă de 7858,88 lei.

Comunică că, nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a declarat apel, iar prin decizia Curţii de Apel Cahul din 28 noiembrie 2019, s-a dispus: - Se admite apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova. Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 aprilie 2019 şi se emite o nouă decizie după cum urmează: Se respinge acţiunea înaintată de Balțatu Victor împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în serviciu, perceperea silită a salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la muncă, compensarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Adaugă că, decizia Curţii de Apel Cahul din 28 noiembrie 2019, a fost menținută prin încheierea Curţii Supreme de Justiție, prin care s-a dispus declararea ca fiind inadmisibilă a recursului înaintat de către Victor Balțatu. Afirmă că, la data de 09 octombrie 2020, Direcția Regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a înaintat Judecătoriei Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti de întoarcere a executării sumei de 7858,88 lei şi încasarea despăgubirii materiale în mărime de 2391,65 lei, anexând actele aferente cererii care justifică solicitarea.

La data de 23 martie 2021, a fost înregistrată scrisoarea de expediere a actului judecătoresc a Judecătoriei Cahul, sediul Central cu nr. de intrare 1885, prin care a fost expediată încheierea din 15 octombrie 2020 şi s-a refuzat primirea cererii depusă de Direcţia regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. Opinează că, având în vedere faptul că, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră i-a achitat lui Balţatu Victor, la data restabilirii în funcţie, suma de 7858, 88 lei, aspect confirmat prin prevederile ordinului nr. 361/ps din 13 aprilie 2019 cu privire la reîncadrarea în funcţie, cât şi prin certificatul eliberat la data de 16 martie 2020, este întemeiată cerinţa de solicitare a întoarcerii executării hotărârii instanţei de fond în partea ce ține de achitarea unui salariu mediu lunar în suma de 7858,88 lei.

Notează că, în situaţia din speţă, cu pârâtul a fost încheiat contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră din 22 august 2016. Acest contract este valabil din momentul când părțile au ajuns la un acord valid asupra condiţiilor contractului, respectiv, nu poate fi pusă la îndoială executarea întocmai a prevederilor contractuale.

Atrage atenția instanței că, la data semnării contractului din speţă, pârâtul Balţatu Victor nu a expus careva obiecții în raport cu prevederile acestuia. Menționează că, echipamentul eliberat funcționarului public cu statut special, care a semnat contract cu Poliția de Frontieră, este proprietate a Poliției de Frontieră până la expirarea termenului de exploatare, iar după expirarea acestui termen de exploatare, echipamentul devine proprietate a angajatului.

Concluzionează că, reieșind din faptul că echipamentul transmis în folosința lui Balţatu Victor, la încetarea raportului de serviciu al acestuia, nu i-a expirat termenul de exploatare, iar potrivit normelor de asigurare cu echipament a polițiștilor de frontieră, stabilite în anexa nr. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 434 din 19 iunie 2012 cu privire la Poliția de Frontieră, pârâtul urmează să compenseze valoarea restantă a echipamentului, care conform calculelor anexate constituie suma de 2391,65 lei.

Relevă că, în scopul prevenirii unui eventual litigiu şi soluționării cauzei pe cale amiabilă, la data de 01 aprilie 2021, în adresa pârâtului a fost expediată o somație cu nr. 35/22-852, prin care a fost solicitată restituirea benevolă a sumei de 7858, 88 lei şi restituirea benevolă a valorii restante a uniformei în sumă de 2391,65 lei, informându-l că, în caz contrar, Direcţia regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne va înainta acțiune în instanţa de judecată pentru încasarea prejudiciului material, conform legislaţiei. Până în prezent, suma datorată nu a fost achitată.

Precizează că, în cazul admiterii prezentei cereri, întoarcerea executării şi valoarea restantă a uniformei încasate de la pârât, vor fi transferate prin intermediul Direcţiei Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în bugetul de stat.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 noiembrie 2023, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Regională Sud a IGPF împotriva lui Balțatu Victor cu privire la încasarea prejudiciului material. A fost încasat din contul lui Balțatu Victor, în beneficiul lui Direcția Regională Sud a IGPF, suma de 7858,88 lei cu titlul de prejudiciu material. A fost încasat de la Balțatu Victor, în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele cererilor de apel:

La 29 noiembrie 2023, ulterior la 30 ianuarie 2024, apelantul-intimat *Direcția Regională Sud a IGPF, șef Direcție regionale*, Vasili Damaschin, a depus cerere de apel prin care pretinde: casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 noiembrie 2023, în partea în care acțiunea a fost respinsă, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea în totalitate a acțiunii înaintate de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră împotriva lui Balțatu Victor privind întoarcerea executării sumei în cuantum de 7 858, 88 lei și încasarea despăgubirilor materiale în mărime de 2 391,65 lei.

În argumentarea cererii de apel sunt invocate următoarele motive, precum că, Direcția regională Sud a Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu este de acord cu hotărârea instanței de fond deoarece instanța de fond, nu a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, ceea ce a condiționat aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.

Analizând actele cauzei în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, conchide că soluția dată de către instanța ierarhic inferioară contravine circumstanțelor cauzei și este greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

Or, o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine explicarea completă şi certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanțele ierarhic inferioare sunt bazate pe o apreciere unilaterală şi arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

Uniforma de serviciu, eliberată angajaților Poliției de Frontieră, în urma bonurilor de livrare este introdusă în baza de date „1C pentru evidența echipamentului eliberat angajaților cu statut special", programul care reflectă termenele de utilizare a echipamentului şi costul acestora, reieșind din termenul de utilizare.

Respectiv, acest program la demisie, încetarea raportului de serviciu a angajatului cu statut special, eliberează informația cu denumirea articolului din vestimentație, data eliberării acestuia în folosință, termenul de folosință, termenul rămas de folosire, prețul unitar, prețul unității lunar, suma care datorează pentru termenul indicat neutilizat.

Deci astfel de dovadă, cu denumirea „Cerere - Calcul nr. 1363/ps costul echipamentului la reținerea inspector superior Balțatu Victor Ivan", din 02.01.2020 a fost prezentat instanței de judecată. Care în viziunea reclamantului era suficientă, reieșind şi din practica judiciară pe astfel de cauze, prezentată instanței de fond.

Aici, menționează, că instanța de fond nu a atras atenție corespunzătoare că pârâtul Balțatu Victor, cunoscând de suma datorată pentru valoarea restantă a echipamentului, niciodată nu a exprimat dezacordul cu această sumă, având mai multe oportunități, astfel: La 09.07.2020 primind cererea prealabilă nr.35/22-1445 din 02.07.2020 nu a exprimat dezacord cu datoria pretinsă de Direcția regională Sud față de acesta, sau cu faptul ne recepționării a echipamentului de serviciu; la 07.04.2021 primind cererea prealabilă nr. 35/22-852 din 01.04.2021 nu a exprimat dezacord cu datoria pretinsă de Direcția regională Sud față de acesta, sau cu faptul ne recepționării a echipamentului de serviciu.

La 14.05.2021, instanța de fond a emis Încheierea pe prezenta cauză civilă şi a dispus primirea spre examinarea cererea de chemare în judecată, expedierea pârâtului Balțatu Victor copia acțiunii şi înscrisurile anexate cu stabilirea termenului pentru prezentarea a referinței.

Respectiv, Balțatu Victor având lista echipamentului asupra căruia se forma datoria reclamată de Direcția regională Sud, nu a exprimat careva dezacord cu suma solicitată de încasarea despăgubirii materiale de Direcția regională Sud şi nici nu ridică faptul nerecepționării a echipamentului, din care a fost formată datoria solicitată de Direcția regională Sud.

La 27 iunie 2022, Balțatu Victor înaintează instanței de fond, o cerere înregistrată cu nr.7300, privind suspendarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva sa de către Direcția regională Sud, privind întoarcerea executării sumei și încasarea despăgubirii materiale, în cadrul căreia din nou acesta nu exprimă careva dezacord cu suma

solicitată de încasarea despăgubirii materiale de Direcția regională Sud şi nici nu ridică faptul nerecepționării a echipamentului, din care a fost formată datoria solicitată de Direcţia regională Sud.

Toate acestea demonstrează că de către instanța de fond la primirea hotărîrii, nu putea fi pus la îndoială faptul recepționării sau nerecepționării a articolelor echipamentului de serviciu (uniformă) de către Balţatu Victor, pe marginea cărora a fost calculată datoria respectivă față de Direcția regională Sud.

Cum s-a menționat supra reieșind din practica judiciară, Direcția regională Sud a considerat că sunt suficiente probe, dar instanța de fond nu a solicitat prezentarea altor probe ca „recepționarea echipamentului de către Balțatu Victor".

Cu referință la motivarea instanței că nu a fost anexat la dosar informația precum că echipamentul eliberat lui Balțatu Victor se află la balanța instituției, menționează, că în momentul eliberării echipamentului (uniformei de serviciu) către angajații cu statut special, aceasta se casează de pe balanța instituției, dar se eliberează pe un termen anumit stabilit de Guvern, fiecare articol având termenul său de utilizare (Hotărîrea Guvernului nr. 411 din 21.08.2019 cu privire la aprobarea Normelor de asigurare cu uniformă a polițiștilor de frontieră, în vigoare la momentul încetării raporturilor de serviciu a lui Balțatu Victor sau Hotărîrea Guvernului nr. 434 din 19.06.2012 în vigoare la data recepționării echipamentului de către Balțatu Victor) şi acesta după ce a fost eliberat angajatului, utilizat, nu poate fi restituit, pentru care fapt neutilizarea acestuia în termenii stabiliți de Guvern, urmează a fi achitat costul fiecărui articol, în dependență proporțională cu perioadă neutilizată.

Deci consideră că instanța de fond eronat a menționat că nu au fost anexate la dosar înscrisuri probatorii privind eliberarea obiectelor, recepționarea acestuia, valoarea echipamentului şi aflarea acestuia la balanța instituției, or, toată această informație se conține în documentul anexat la cauză, cu denumirea „Cerere - Calcul nr. 1363/ps costul echipamentului la reținerea inspector superior Balțatu Victor Ivan", din 02.01.2020.

Dar pentru a exclude orice interpretare, Direcția Regională Sud la prezentă cerere, anexează înscrisurile existente ce confirmă eliberarea şi recepționarea obiectelor uniformei de serviciu de către Balțatu Victor.

Instanța de fond motivează că respingerea acțiunii privind încasarea de la pârâtul Balțatu Victor a sumei restante a echipamentului în mărime de 2391,65 lei se datorează faptului că la materialele cauzei lipsește contractul privind răspunderea materială individual încheiat între Departamentul Poliției de Frontieră şi pârâtul Balțatu Victor, acest motiv, îl apreciază critic, or, la cauză se află anexat Contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră din 22 august 2016 încheiat între Departamentul Poliției de Frontieră şi Balțatu Victor, conform prevederii căruia din pct. 17 liniuța 10 - Colaboratorul este obligat în caz de desfacere a contractului înainte de termen, să compenseze cheltuielile Angajatorului pentru echipament conform actelor normative în vigoare.

Respectiv, Balțatu Victor conform acestui punct din contractul anexat la dosar, avea astfel de obligație. Consecvent, reiterează faptul că, cu Balțatu Victor, Departamentul Poliției Frontieră

la momentul angajării acestuia, a încheiat Contractul cu privire la răspundere materială individuală deplină din 22 august 2016 (menționat de instanța de fond), dar acesta nu a fost prezentat instanței din motivul că nu prevedea clauzele legate de recuperarea valoarei restante a echipamentului, dar totuși, la 18 aprilie 2018, deja Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a încheiat cu Balțatu Victor un alt contract cu privire la răspundere materială deplină nr. 505/18, conform căruia, prin lit.e) pct.1) angajatul se obligă să achite valoarea restantă a uniformei în cazul încetării raportului de serviciu din motivele prevăzute la art. 38 alin. (1) lit.a), g)-r) şi t)-w) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, că Balțatu Victor are această obligație.

În situația din speță cu pârâtul a fost încheiat Contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră din 22 august 2016. Acest contract este valabil din momentul când părțile au ajuns la un acord valid asupra condițiilor contractului, respectiv nu poate fi pusă la îndoială executarea întocmai a prevederilor contractuale. Mai mult, atrage atenția că la data semnării Contractului din speță, pârâtul Balțatu Victor nu a expus careva obiecții în raport cu prevederile acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) şi art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit, în acord cu legea, cu contractul şi cu ordinea publică.

Conform art. 602 alin. (1) al Legii sus menționate, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-1 despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat. În concluzie atestă că, instanța de fond fără a elucida argumentele pertinente şi concludente a emis o hotărâre în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 12 decembrie 2023, ulterior la 31 ianuarie 2024, apelantul-intimat *Victor Balțatu*, a depus cerere de apel prin care pretinde: casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă integral acțiunea civilă declanșată de Direcția Regională Sud a IGPF.

În argumentarea cererii de apel sunt invocate următoarele motive, precum că, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2021, a fost stabilit fără echivoc că cet. Iavorschi Marin a efectuat ancheta de serviciu în privința sa, rezultatele căreia au stat la baza emiterii ordinului de concediere nr. 10 ps din 04.01.2019, cu încălcarea prevederilor legale, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, care stabileşte, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice. În acest sens este de reținut că Decizia Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2021 se bucură de autoritatea lucrului judecat.

Or, pentru stabilirea semnificației sintagmei „hotărîre definitivă", în raport cu reglementările juridice naționale, trebuie reținute interpretările date de legiuitor în art. 466-467 Cod de procedură penală.

Astfel, reieșind din prevederile art. 467 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătoreşti definitive şi ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale prin care au fost aplicate sancțiuni în conformitate cu art. 285 alin. (10) Cod de procedură penală sînt obligatorii şi au putere executorie.

Adoptând decizia din 28 noiembrie 2019 Curții de Apel Cahul şi-a fundamentat concluziile pe următoarele circumstanțe de fapt considerate ca fiind stabilite. Astfel, Colegiul a constatat că, la originea emiterii de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a ordinului nr.10 ps din 04.01.2019 „cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special", în partea ce se referă la reclamant, au stat concluziile privind rezultatele anchetei de serviciu. Consideră că, aceste circumstanţe influențează esențial soluția dată de către instanța de apel prin decizia sa din 28 noiembrie 2019.

Or singura probă care a constituit baza emiterii ordinului de concediere nr.10 ps din 04.01.2019 a fost rezultatul anchetei de serviciu inițiată la data de 14.11.2018, ilegalitatea acesteia fiind constatată irevocabil prin Decizia Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2021 - aceste ilegalități comise, de către angajatul Direcției Regionale Sud al IGPF cet. Iavorschi Marin, sunt trecute cu vederea de către reprezentanții Poliției de Frontieră şi ultimii nu vor să realizeze nicidecum faptul că s-a concediat ilegal din cadrul instituției vizate.

Totodată, menționează faptul că, la momentul actual la Curtea Supremă de Justiție, pe rol se află examinarea admisibilității apelului depus de către dânsul în privința constatării nule a anchetei de serviciu inițiată la data de 14.11.2018, şedința este fixată pentru data de 10 aprilie 2024.

Ce ține de neprezentarea sa în şedința de judecată, menționează că, personal nu a primit nici o citație şi a aflat despre această hotărîre de pe site-ul oficial Portalul Național al Instanțelor, astfel i-a fost încălcat dreptul la legitima apărare.

La data de 15 februarie 2024, a fost înregistrată referința Direcției regionale Sud a IGPF, la cererea de apel depusă de Bălțatu Victor prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În cererea sa de apel, Balțatu Victor face referire la o cauză aflată pe rol în cadrul Curții Supreme de Justiție. Dar deja de către instanța de fond, a fost examinată cererea acestuia din 27.06.2022 de a fi suspendată examinarea cauzei civile respective pe acelaşi motiv (la acel moment cazul menționat de Balțatu Victor se afla la Curtea de Apel Chișinău) şi instanța de fond a emis la 24 noiembrie 2022 Încheierea prin care a respins cererea de suspendare a examinării cauzei civile, ca neîntemeiată, motivând că nu au fost stabilite temeiuri de conexitate a cauzelor civile care se află pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central și la cea la Curtea de Apel Chișinău (la acea etapă și care la moment se află la Curtea Supremă de Justiție), astfel instanțe de fond nu le-a considerat temeinice în vederea suspendării procesului.

Astfel instanța de fond a considerat că cauza aflată pe rol la acel moment în Curtea de Apel Chișinău (la moment cum indică Balțatu Victor - la Curtea Supremă de Justiție) nu are legătură cu cauza civilă examinată privind recuperarea prejudiciului material către Direcția regională Sud.

Această încheiere a instanței de fond a putut fi atacată odată cu fondul cauzei, dar cum vede din cererea de apel înaintată de Balțatu Victor, această încheiere nu a fost atacată, respectiv este definitivă.

La etapa actuală, deja cu certitudine consideră că cauza aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție, menționată de Balțatu Victor în cererea sa de apel, nu poate influenta decizia/hotărârea asupra cauzei civile examinate, cu atît mai mult asupra cauzei aflate la Curtea Supremă de Justiție, la care face referire Balțatu Victor, există hotărârea instanței de fond din 01.12.2021, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Balțatu Victor și decizia completului specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30.11.2022, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Balțatu Victor împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind recunoașterea ca fiind nule rezultatele şi concluziile anchetei de serviciu cu nr. A-210 din 27.11.2018 desfășurate de colaboratorul Marin Iavorschi, angajat al Direcției regionale Sud al IGPF, decizia executorie de la emitere.

Pe prezenta cauză civilă nu se examinează corectitudinea încetării raportului de serviciu a lui Balțatu Victor şi nici legalitatea emiterii actului administrativ defavorabil de aplicare a sancțiunii disciplinare, dar Balțatu Victor prin cererea sa de apel dorește să atragă atenția instanței de apel doar la faptul corectitudinii concedierii sale din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Or, acest fapt deja a fost examinat de instanțele de toate nivelele (instanța de fond, instanța de apel, Curtea supremă de justiție) şi a fost constatat faptul că sancțiunea „concedierea din funcția publică cu statut special" a fost aplicată în limitele legii, din care considerente şi Direcția regională Sud a inițiat acest proces de judecată.

Examinând cererea de apel depusă de către Balțatu Victor, constată faptul că acesta menționează în ea despre unele decizii a Curții de Apel Cahul care la fel nu au tangență cu cazul civil examinat.

Cererea de apel depusă de către Balțatu Victor nu corespunde cerințelor stipulate la art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă și anume în conținutul acestea lipsesc: d) motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului.

Astfel din apel nu este clar cu ce anume nu este de acord apelantul, cu hotărârea integrală a instanței de fond este în dezacord sau parțial, dacă parțial, atunci în ce parte nu este de acord, nu sunt stipulate solicitările şi anume ce urmărește acesta prin cererea sa de apel (să fie anulată sau nu hotărârea instanței de fond, integral sau parțial, în care parte să fie anulată dacă aceasta se cere, să fie adoptată sau nu o nouă decizie asupra cauzei civile, ce anume solicită de la instanța de apel care urmează să examineze respectivă cerere, care sunt limitele acesteia la judecarea cauzei/apelului, or, acesta nu înaintează careva revendicări față de instanță, dar, art. 373 Codul de procedură civilă, dar unde sunt aceste limite, ori în apelul declarat de Balțatu Victor nu sunt stabilite acestea. Cu atît mai mult art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 şi 365 şi dacă cererea este depusă

fără plata taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii".

Balțatu Victor, contrariul probelor deținute de instanța de fond, indică faptul că nu a fost înștiințat despre locul, data şi ora desfășurării şedinţei de judecată, dar nu prezintă careva probe în acest sens, din care considerente se vede posibilitate de a nu se baza pe aberațiile invocate.

Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Central din 23 aprilie 2026, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apelantului Balțatu Victor privind suspendarea procesului civil la acțiunea Direcţiei Regionale Sud a IGPF către Balțatu Victor cu privire la încasarea prejudiciului material.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată public la data de 22 noiembrie 2023. Apelul inițial declarat de Direcția Regională Sud a IGPF a fost înregistrat la data de 29 noiembrie 2023, ulterior la 30 ianuarie 2024 a fost înregistrat apelul motivat, iar apelul inițial declarat de Balțatu Victor a fost înregistrat la data de 12 decembrie 2023, ulterior la data de 31 ianuarie 2024 a fost înregistrat apelul motivat. Prin urmare, se constată că, apelurile sunt depuse în termen.

Argumentelor părților în instanța de apel:

În ședința instanței de apel, *Direcția regională Sud a IGPF,* reprezentată de *Maxim Cojocaru* a pledat pentru admiterea propriului apel, pe rațiunile înserate în partea motivatorie, cu casarea parțială a hotărîrii instanței de fond, în partea în care acțiunea a fost respinsă, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea în totalitate a acțiunii înaintate de către Direcția Regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră împotriva lui Balțatu Victor privind întoarcerea executării sumei în cuantum de 7 858, 88 lei și încasarea despăgubirilor materiale în mărime de 2 391,65 lei. Cît privește cererea de apel declarată de Balțatu Victor aceasta necesită a fi respinsă ca neîntemeiată pe rațiunile înserate în partea motivatorie a referinței.

În ședința instanței de apel, *Balțatu Victor* a pledat pentru admiterea propriului apel, cu casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023 și respingerea acțiunii civile declanșate de Direcția Regională Sud a IGPF cu privire la încasarea prejudiciului material.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373

Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art. 118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii apelului declarat de Victor Balțatu și admiterii apelului declarat de Direcția Regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de frontieră al MAI, casării parțiale a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023, în partea încasării valorii restante a echipamentului și emite o nouă hotărîre, în această parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, *„(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel”*.

În conformitate cu art. 385 lit. a), c) Cod de procedură civilă, *„instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe, să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărîre.”*

Conform art. 386 alin. (1) lit. a), d) Cod de procedură civilă, *„hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.”*.

Conform art. 387 lit. c) Cod de procedură civilă, *„se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat eronat legea.”*.

În această ordine de idei, instanţa de apel evidențiază că, efectul devolutiv al apelului presupune două limite raționale: tantum devolutum quantum apellatum, adică instanţa de apel rejudecă în fapt şi în drept, ceea ce apelantul a înțeles să atace din hotărârea primei instanțe, fiind o consecință a principiului disponibilității care guvernează procesul civil; şi tantum devolutum quantum iudicatum, unde instanţa de apel efectuează o nouă examinare în fond, dar şi exercită controlul judiciar complet, în fapt şi în drept, asupra ceea ce a hotărât prima instanţă, şi din acest motiv instanţa de apel nu poate fi pusă în situația de a soluționa cereri care nu au fost formulate în faţa primei instanțe, adică cereri absolut noi prin care să se invoce pretenții noi.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr.21522/93 din 29.05.1997 §43). Conform recomandărilor avizului Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) nr.11 din 2008, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor

judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Totodată, Completul de judecată, consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Conform art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Reieșind din prevederile art. 57 alin. (2), (3) din Legea nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, *potrivit cărora asigurarea materială şi tehnică a Poliției de Frontieră, crearea infrastructurii la obiectivele şi subdiviziunile sale se efectuează din contul bugetului de stat, din alte surse, conform legislaţiei. Normele de asigurare cu principalele tipuri de armament, cu tehnică specială, muniţii, echipament, cu produse alimentare şi cu alte bunuri, precum şi normele de consum al carburanţilor şi lubrifianţilor, modul de primire în dotare, de procurare a armamentului, tehnicii speciale şi a altui patrimoniu se stabilesc de legislaţie*.

Conform art. 42 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *funcționarul public cu statut special are următoarele drepturi: lit. d) dreptul la uniformă, la echipament special şi de protecție, la asistență medicală şi psihologică, la proteze, precum şi la medicamente gratuite, în condiţiile stabilite prin hotărâre de Guvern*.

Potrivit art. IV pct. 2 al Legii nr. 94 din 02 iunie 2017 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, Departamentul Poliției de Frontieră şi-a schimbat denumirea instituţiei, devenind Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Completul de judecată constată că, la data de 22 august 2016, prin ordinul nr. 931/ps al șefului interimar a Departamentului Poliției de Frontieră actual Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Erhan Ianuș, Balțatu Victor a fost angajat în serviciu în baza contractului individual

de muncă, în funcţie de ofițer de investigaţii al serviciului investigaţii speciale al secției investigaţii şi analiză de risc a Direcţiei Regionale Sud, cu conferirea gradului special „locotenent”, echivalent gradului special al serviciului vamal, stabilindu-i perioada de probă de 6 luni (f.d. 13, vol. I).

Totodată, la data de 22 august 2016, între Departamentul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova actual Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de șeful interimar, Erhan Ianuș, în calitate de angajator și Balțatu Victor, în calitate de colaborator, a fost încheiat Contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră. (f.d. 66-68, vol. I)

Prin ordinul nr.10/ps din 04 ianuarie 2019, șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Lecari Fredolin a fost aplicată sancțiune disciplinară „concediere din funcția publică cu statut special”, la data revenirii din concediu medical ofițerului superior de investigație al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiuleşti-2” al Direcţiei Regionale Sud, inspector superior Balțatu Victor, pentru absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă, la data de 14 noiembrie 2018. (f.d. 14, verso 14, vol. I)

Nefiind de acord cu ordinul în cauză, Balțatu Victor l-a contestat în instanța de judecată, respectiv prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 aprilie 2019, a fost anulat ordinul nr. 10/ps din 04 ianuarie 2019 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special”, emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în privința lui Balțatu Victor și restabilit în funcția de „ofițer superior de investigaţii al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiuleşti-2” al Direcţiei regionale Sud” în Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, începând cu data de 28 ianuarie 2019, cît și a fost încasat de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Balțatu Victor, cu titlu de despăgubire materială pentru perioada absență forțată de la muncă (28 ianuarie 2019 – 11 aprilie 2019 inclusiv) suma de 19 289,97 lei, cît și prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, iar hotărârea privind restabilirea în serviciu şi încasarea despăgubirii pentru perioada absentă forțată de la muncă în mărimea unui salariu mediu de 7 858,88 lei s-a execută imediat. (f.d. 18-28, vol. I)

Prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Lecari Fredolin, nr. 361/ps din 13 aprilie 2019, a fost anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 10/ps din 04 ianuarie 2019 și a fost reîncadrat inspectorul superior Balțatu Victor în funcția cu statut special de ofițer superior de investigații al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești-2” al Direcției Regionale Sud de pe 11 aprilie 2019, cu achitarea unui salariu mediu lunar pentru absența forțată de la locul de muncă în sumă de 7858,88 lei. (f.d. 15, verso, vol. I)

Potrivit Certificatului nr. 35/22-22, eliberat la data de 16 martie 2020 de Direcția Regională Sud, salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă în sumă de 7858,88 lei a fost achitat lui Balțatu Victor. (f.d. 16, vol. I)

Ulterior, prin decizia Curţii de Apel Cahul din 28 noiembrie 2019, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2020, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 aprilie 2019 şi emisă o nouă decizie prin care a fost respinsă acţiunea înaintată de Balțatu Victor împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în serviciu, perceperea silită a salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la muncă, compensarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 29-45, 46-51, vol. I)

Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 1363/ps din 02 decembrie 2019, în temeiul deciziei Curții de Apel Cahul din 28 noiembrie 2019, a fost încetat raportul de serviciu al inspectorului superior Balțatu Victor, ofițer superior de investigații al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești-2” al Direcției Regionale Sud de pe 28 noiembrie 2019, cu reținerea din salariu a sumei pentru concediu anual folosit înainte de expirarea anului calendaristic, precum și încasarea de la inspectorul superior Balțatu Victor a salariului lunar achitat la reîncadrarea în funcție. (f.d. 17, vol. I)

Potrivit Certificatului-calcul nr. 23 din 05 decembrie 2019, cheltuielile suportate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră constituite salariul lunar achitat la reîncadrarea în funcție în mărime de 7858,88 lei (f.d. 53, vol. I), precum și suma costul echipamentului la rețineri în mărime de 2391,65 lei, conform Certificatului-calcul din luna ianuarie a anului 2020. (f.d. 54, vol. I)

Respectiv, la data de 01 aprilie 2021, Direcția Regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a expediat în adresa lui Balțatu Victor, cerere prealabilă, prin care se pretinde restituirii benevole, în termen de 30 zile, a cheltuielilor pentru echipament în sumă de 2391,65 lei și a mărimii unui salariu mediu în sumă de 7858,88 lei, în total suma de 10250,53 lei, iar, în cazul în care nu se va da curs revendicării înaintate, Direcția Regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră își rezervă dreptul de a înainta acțiune în instanţa de judecată. (f.d. 71, 72, vol.I)

La data de 07 aprilie 2021 Balțatu Victor a recepționat cererea prealabilă, fapt confirmat prin copia avizului de recepție. (f.d. 73, vol. I)

Astfel, la data de 13 mai 2021 Direcția regională Sud al IGPF, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Balțatu Victor prin care pretinde încasarea din contul debitorului Balțatu Victor în beneficiul Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI a cheltuielilor rambursate pentru achitarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la muncă în mărime de 7858 lei 88 bani și încasarea din contul debitorului Balțatu Victor în beneficiu Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontiera al MAI a valorii restante a echipamentului în mărime de 2391 lei 65 bani.

Prima instanță fiind învestită cu examinarea cauzei, a admis parțial acțiunea civilă și corect a încasat din contul lui Balțatu Victor, în beneficiul lui Direcția Regională Sud a IGPF, suma de 7858,88 lei cu titlul de prejudiciu material, și taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei.

Cît privește respingerea acțiunii civile a Direcției Regionale Sud a IGPF în partea încasării valorii restante a echipamentului în mărime de 2391,65 lei, Completul de judecată constată că instanța de fond incorect a concluzionat că, la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri probatorii ce ar confirma eliberarea echipamentului de serviciu, la caz, ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră sau șefului subdiviziunii Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind eliberarea obiectelor, recepționarea acestuia, valoarea echipamentului și că acesta se află la balanța instituției cît și lipsește contractul privind răspunderea materială individual încheiat între Departamentul Poliției de Frontieră şi Balțatu Victor.

Potrivit art. 668 alin. (1) Cod civil, *contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii*.

Potrivit Contractului privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră din 22 august 2016, încheiat între Departamentul Poliției de Frontieră şi Balțatu Victor, și anume în pct.17-10, se indică expres: „*colaboratorul este obligat în caz de desfacere a contractului înainte de termen, să compenseze cheltuielile Angajatorului pentru echipament conform actelor normative în vigoare*”, fapt ce duce la concluzia că, Balțatu Victor, avea astfel de obligație. (f.d.176-178, 179-180, vol. I)

Toată această informație se conține în documentul cu denumirea „Cerere - Calcul nr. 1363/ps costul echipamentului la reținerea inspector superior Balțatu Victor Ivan”, din 02.01.2020. (f.d.70, v. I)

Acordul de voință al părților în sensul creării unui contract, generează un angajament de comportament al părților, cât şi obligații reciproce ale acestora, deoarece „contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”.

Deci, la momentul eliberării echipamentului (uniformei de serviciu) către angajații cu statut special, aceasta se casează de pe balanța instituției, dar se eliberează pe un termen anumit stabilit de Guvern, fiecare articol având termenul său de utilizare (Hotărîrea Guvernului nr. 411 din 21.08.2019 cu privire la aprobarea Normelor de asigurare cu uniformă a polițiștilor de frontieră, în vigoare la momentul încetării raporturilor de serviciu a lui Balțatu Victor sau Hotărîrea Guvernului nr. 434 din 19.06.2012 în vigoare la data recepționării echipamentului de către Balțatu Victor) şi acesta după ce a fost eliberat angajatului, utilizat, nu poate fi restituit, pentru care fapt neutilizarea acestuia în termenii stabiliți de Guvern, urmează a fi achitat costul fiecărui articol, în dependență proporțională cu perioadă neutilizată.

Consecvent celor expuse mai sus, la data de 18 aprilie 2018, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a încheiat cu Balțatu Victor un alt contract cu privire la răspundere materială deplină nr. 505/18, conform căruia, prin lit. e) pct. 1 angajatul se obligă să achite valoarea restantă a uniformei în cazul încetării raportului de serviciu din motivele prevăzute la art. 38 alin. (1) lit. a), g)-r) şi t)-w) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. (f.d. 181-182, vol. I)

Prin urmare, conform art. 9 alin. (1) și art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, în acord cu legea, cu contractul și cu ordinea publică, reieșind din faptul că echipamentul transmis în folosința lui Balțatu Victor, la încetarea raportului de serviciu al acestuia, nu i-a expirat termenul de exploatare, iar potrivit normelor de asigurare cu echipament a polițiștilor de frontieră în anexa nr. 6 al Hotărîrii Guvernului nr. 434 din 19 iunie 2012 cu privire la Poliția de Frontieră, Bălțatu Victor urmează să compenseze valoarea restantă a echipamentului, ceea ce constituie 2391,65 lei.

Ca finalitate instanța de apel, v-a respinge afirmațiile expuse în cererea de apel declarată de Balțatu Victor precum că, singura probă care a constituit baza emiterii ordinului de concediere nr.10 ps din 04.01.2019 a fost rezultatul anchetei de serviciu inițiată la data de 14.11.2018, ilegalitatea acesteia fiind constatată irevocabil prin Decizia Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2021 - aceste ilegalități comise, de către angajatul Direcției Regionale Sud al IGPF cet. Iavorschi Marin, sunt trecute cu vederea de către reprezentanții Poliției de Frontieră şi ultimii nu vor să realizeze nicidecum faptul că s-a concediat ilegal din cadrul instituției vizate.

Or, prezenta acțiune civilă supusă judecății, nu se examinează corectitudinea încetării raportului de serviciu a lui Balțatu Victor şi nici legalitatea emiterii actului administrativ defavorabil de aplicare a sancțiunii disciplinare, așa cum acest fapt deja a fost examinat de instanțele de toate nivelele (instanța de fond – hotărîrea din 01.12.2021, instanța de apel decizia din 30.11.2022, Curtea Supremă de Justiție) prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Balțatu Victor împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind recunoașterea ca fiind nule rezultatele şi concluziile anchetei de serviciu cu nr. A-210 din 27.11.2018 desfășurate de colaboratorul Marin Iavorschi, angajat al Direcției Regionale Sud al IGPF, decizia executorie de la emitere şi a fost constatat faptul că sancțiunea „concedierea din funcția publică cu statut special" a fost aplicată în limitele legii, din care considerente şi Direcția Regională Sud a inițiat acest proces de judecată.

Cît privește afirmația apelantului Balțatu Victor că, la momentul actual la Curtea Supremă de Justiție, pe rol se află examinarea admisibilității apelului depus de către dânsul în privința constatării nule a anchetei de serviciu inițiată la data de 14.11.2018, şedința este fixată pentru data de 10 aprilie 2024, Completul de judecată constată că, la etapa actuală, deja cu certitudine consideră că cauza aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție, menționată de Balțatu Victor în cererea sa de apel, nu poate influenta decizia/hotărârea asupra cauzei civile examinate.

Totodată, potrivit cererii de apel, Balțatu Victor menționează despre unele decizii a Curții de Apel Cahul care nu au tangență cu prezenta cauză civilă, asupra căruia instanța de apel nici nu se v-a expune.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată* iar conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată*

reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă, *la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, şi/sau a taxei de timbru*.

Reieșind din prevederile sus precitate, Completul de judecată consideră necesar a încasa de la Balțatu Victor în beneficiul statului taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 202,50 lei.

Subsidiar, instanța de fond corect a încasat de la Balțatu Victor, în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul Direcției Regionale Sud al IGPF la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei.

Din considerentele expuse mai sus, Completul de judecată ajunge la concluzia respingerii apelului declarat de Victor Balțatu și admiterii apelului declarat de Direcția Regională Sud a IGPF, cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea încasării valorii restante a echipamentului.

Conducându-se de prevederile articolelor 385 și 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge apelul depus de Victor Balțatu.

Se admite apelul depus de Direcția Regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Direcția Regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI împotriva lui Balțatu Victor cu privire la încasarea prejudiciului material, *în partea încasării valorii restante a echipamentului* și emite o nouă hotărâre, în această parte, după cum urmează.

Se încasează din contul lui Balțatu Victor în beneficiul Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI suma de 2391,65 lei (două mii trei sute nouăzeci și unu lei, 65 bani) cu titlul de valoare restantă a echipamentului.

Se încasează de la Balțatu Victor în beneficiul statului taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 202,50 lei (două sute doi lei, 50 bani).

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023, se menține.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele completului, judecător **Andrei Scripcenco**

Judecătorii **Evgheni Bancov**

Inga Gorlenco