Dosarul nr. 5r-2/2026
Numărul electronic 4-26003606-09-5r-12012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 februarie 2026 or. Sîngerei
Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța

a judecat în ședință de judecată publică cauza contravențională, contestația înaintată de avocatul Constantin Gheorghița în interesele lui Stepan Curchi împotriva deciziei emisă de către agentul constatator la 09 decembrie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 a IP Sîngerei cu nr. 20252201521 din 16.04.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t :

La 29 decembrie 2025, avocatul Constantin Gheorghița în interesele lui Stepan Curchi, a înaintat contestație împotriva deciziei din 09 decembrie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Octavian Slutu, prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 a IP Sîngerei cu nr. 20252201521 din 16.04.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În motivarea contestației indică că, SRL „Aveticom” a sesizat, la data de 16.04.2025, Inspectoratul de Poliție Sîngerei cu privire la prejudiciul considerabil cauzat de tehnica agricolă a SRL „Drăgăneştenii” de cetățeanul Mereacre Ion, asupra culturii de rapiță ce aparține SRL „Aveticom”, pe o suprafață de 10,60 ha, amplasată în extravilanul satului Drăgăneşti, pricinuind astfel o pagubă materială considerabilă în sumă de 214.227,00 lei.

Ulterior, la 09 iulie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Ivanov Vadim a fost emisă decizia prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat în REI-2 a IP Sîngerei cu nr. 20252201521 din 16.04.2025 intentat la plângerea în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Iar, prin Hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei nr. 5r-407/2025 din 25.09.2025, s-a admis contestaţia depusă de administratorul SRL „Aveticom”, Curchi Stepan, ca fiind întemeiată, s-a anulat decizia agentului constatator,

Ivanov Vadim din cadrul IP Sängerei din 09 iulie 2025 și s-a remis materialele din registrul R-2 nr. 20252201521 din 16.04.2025, în original, Inspectoratului de Poliție Sângerei pentru examinare în conformitate cu art. 381 alin. (4) din Codul contravențional.

În consecință, la 15.12.2025, administratorul SRL „Aveticom", Curchi Stepan a primit prin intermediul factorului poştal o scrisoare din partea IP Sîngerei, care face referire la o decizie de încetare a examinării cauzei, însă această decizie nu a fost anexată, fapt ce reprezintă o neregularitate procedurală esențială, lipsind persoana vătămată de posibilitatea reală de a înțelege temeiurile soluției şi de a exercita eficient dreptul la apărare.

Solicită admiterea contestație și anularea deciziei emise de Inspectoratul de poliție Sîngerei în cauza înregistrată în Registru nr. 2 cu nr. 20252201521 din 16.04.2025.

În ședința de judecată avocatul Mura Stela în interesele SRL „AVETICOM", a depus contestație motivată în care indică că, prin decizia din 09.07.2025 organul de constatare din cadrul IP Sîngerei, ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 5 (Sîngerei-Noi) al SSP al IP Sîngerei, comisar Ivanov Vadim, examinând materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente al IP Singerei, cu nr. 20252201521 din 16.04.2025, a stabilit, că la 16.04.2025, în adresa Inspectoratului de poliție Sîngerei, a parvenit adresarea cet. Vlas Viorel a.n. *****, *****, str. *****, Şef adjunct al SRL „AVETICOM", întreprindere agricolă care se află cu sediul în or. Sîngerei str. *****, care a comunicat că aflându-se pe un cimp agricol din extravilanul s. Drăgăneşti r-nul Singerei, pe care il prelucrează întreprinderea la care este angajat, ar fi avut un conflict cu un mecanizator.

Susține că, în urma examinării materialului dat a constatat că, întreprinderea agricolă SRL „AVETICOM", la moment administrată de către cet. Curchi Stepan, *****, str. *****, iar întreprinderea data la moment arendează şi prelucrează terenuri agricole de la deținătorii de terenuri agricole din s. Drăgăneşti r-nul Singerei, localitate unde îşi mai desfășoară activitatea și SRL „Drăgăneştii", administrator cet. Mereacre Ion, domiciliat str.*****, mun. Chişinău, o altă întreprindere agricolă care la fel la moment arendează și prelucrează terenuri agricole de la deținătorii de terenuri agricole din s. Drăgăneşti r-nul Sîngerei, cele două întreprinderi prelucrând împreună extravilanul s. Drăgăneşti r-nul Singerei, consolidat.

Afirmă că, în toamna anului 2023, o parte din proprietarii de terenuri agricole din s. Drăgăneşti r-nul Sîngerei, care aveau contracte de arenda a terenurilor agricole cu SRL „AVETICOM" şi anume, cet. *****, *****, *****, au trimis recomandat notificări către SRL „AVETICOM" în legătură cu

neprelungirea contractelor de arendă a terenurilor agricole începând cu data de 03.01.2025, iar ulterior cei menționați mai sus urmau să primească de la SRL „AVETICOM” terenurile agricole care le aparțin, pentru a semna noi contracte de arendă a terenurilor agricole cu SRL „Drăgăneştii”.

La data de 18.02.2025, inclusiv la data de 18.03.2025, SRL „Drăgăneştii”, a trimis notificări recomandate către SRL „AVETICOM” privind restituirea terenurilor agricole, care aparțin proprietarilor de terenuri agricole menționați mai sus, cu semnarea actelor de primire-predare. La data de 02.04.2025, întreprinderea SRL „Drăgăneştii” nefiind informată de către întreprinderea SRL „AVETICOM”, în legătură cu predarea consolidată a celor 19,8266 Ha, s-a adresat cu un Demers către Primăria com. Drăgăneşti r-nul Sîngerei, în vederea implicării şi soluționării problemei date și anume faptul precum că SRL „AVETICOM”, refuză ca să restituie terenurile agricole deținătorilor de terenuri agricole din s. Drăgăneşti r-nul Sîngerei, al căror contracte au expirat la data de 03.01.2025, în vederea semnării unor noi contracte de arendă cu SRL „Drăgăneştii”.

La 03.04.2025, inclusiv la data de 11.04.2025, în legătură cu soluționarea problemei date a avut loc ședința Comisiei Drept, Disciplină, Protecția mediului și Amenajarea teritoriului din cadrul Primăriei com. Drăgăneşti r-nul Sîngerei, unde în cadrul ședinței membrii comisiei au decis de a transmite prin Act de predare-primire a terenurilor agricole de la SRL „AVETICOM”, către deținători de terenuri agricole în legătură cu expirarea contractelor de arendă. La fel în cadrul ședinței Comisiei Drept, Disciplină, Protecția mediului și Amenajarea teritoriului din cadrul Primăriei com. Drăgăneşti r-nul Sîngerei, a fost luată decizia de a transmite de la SRL „AVETICOM”, către SRL „Drăgăneştii”, suprafața de teren agricol consolidat, suprafața-9,40 Ha-zona 117, La câmpul după Vie și suprafața - 10,60 Ha, în zona 208, pe Cîmpul la Iado Chimicate, în total 19,8266 Ha.

În toamna anului 2024, Câmpul la Iado Chimicale, care era prelucrat de către SRL „AVETICOM” a fost însămânțat cu rapiță de toamnă, iar la data de 16.04.2025, SRL „Drăgăneştii” cu tehnica agricolă a distrus cultura de rapiță pe suprafața de 10,60 Ha, de pe Câmpul la Lado Chimicate în urma deciziei Comisiei Drept, Disciplină, Protecția mediului şi Amenajarea teritoriului din cadrul Primăriei com. Drăgăneşti r-nul Sîngerei, pentru a însămânța terenul dat cu o altă cultură agricolă, fapt despre care a fost sesizată poliția.

Drept consecință, prin decizia emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 5 (Sîngerei-Noi) al SSP al IP Sîngerei, comisar Ivanov Vadim, din 09.07.2025 a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 a IP Sîngerei cu nr. 20252201521 din 16.04.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) CCo RM (nu există faptul contravenției).

La 04 august 2025, nefiind de acord cu soluția adoptată prin decizia din 09.07.2025, R/Aveticom SRL a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației şi anularea integrală a deciziei din 09.07.2025, emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 5 (Sîngerei-Noi), ca fiind vădit ilegală şi neîntemeiată şi reluarea/pornirea procesului contravențional pe marginea cauzei înregistrate în R-2 a IP Sîngerei nr. 20252201521 din 16.04.2025, cu examinarea completă şi obiectivă a tuturor circumstanțelor de fapt şi de drept şi, în funcție de prejudiciul stabilit, tragerea la răspundere contravențională a persoanelor vinovate.

La data de 25 septembrie 2025 a fost emisă hotărârea nr. 5r-407/2025 prin care instanța a dispus: admiterea contestației depusă de către administratorul SRL ,,AVETICOM" Curchi Stepan ca fiind întemeiată şi anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Sîngerei Ivanov Vadim din 09 iulie 2025 şi a remite materialele de pe registrul R-2 nr.20252201521 din 16.04.2025 în original Inspectoratului de Poliție Sîngerei pentru examinare în conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional.

În susținerea soluției adoptate, instanța de fond reține că agentul constatator a înserat niște constatări de fapt, fără a efectua o analiză a acestora prin prisma normelor legale și să le dea o apreciere juridică.

La fel, agentul constatator a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1), lit, a) Cod contravențional din lipsa faptei contravenției fără a oferi o motivare şi o analiză a căror fapte și probe a ajuns la o astfel de concluzie făcând trimitere în partea dispozitivă că SRL ,,AVETICOM" poate să soluționeze pretențiile privind prejudicial material cauzat în urma deteriorării culturii de rapiță de pe suprafața de 10,60 ha este în drept să înainteze o acțiune civilă în particular în instanța de judecată.

Prin urmare, instanța reține că, agentul constatator Ivanov Vadim a examinat cazul şi circumstanțele invocate de petiționar, cu încălcarea procedurilor stabilite de Codul contravențional, Codul de Procedură Penală precum şi fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului, şi în lipsa unor probe concludente și pertinente a concluzionat despre încetarea procesului contravențional pe motivul că nu există fapta contravenției.

De asemenea, instanța de judecată concluzionează că, actul procesual contestat nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei şi adoptarea prematură a soluției, fără examinarea multiaspectuală a circumstanţelor cauzei şi contrar procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, or, colaboratorul de poliție cu statut de agent constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă şi obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege.

La data de 13 octombrie 2025, hotărârea judecătorească a rămas definitivă prin necontestare, fiind expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Sîngerei, materialul contravențional pentru efectuarea unui control suplimentar.

Respectiv, potrivit cadrului legal în particular art. 16 Cod de procedură civilă, prevede expres caracterul obligatoriu al actelor judecătoreşti, (1) Hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obşteşti, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. (2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Subsidiar, s-a menționat dispozițiile art. 123 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, (1) Faptele pe care instanța le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) mu se cer a fi dovedite.

(2) Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

(3) Sentința pronunțată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.

(4) Faptele care, conform legii, sânt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probațiune, de persoana interesată dacă legea nu dispune altfel.

Relevă că, în speţă, potrivit materialelor dosarului contravențional, contrar considerentelor reținute de instanța de fond şi fără a executa dispozițiile obligatorii ale hotărârii judecătorești definitive, autoritatea emitentă a procedat în mod vădit ilegal şi neîntemeiat ca, la data de 09 decembrie 2025, să adopte o nouă decizie prin care reține aceleași circumstanțe de fapt, cu singura diferență că își arogă în mod nelegal rolul instanței de judecată, intrând eronat şi inadmisibil în examinarea fondului cauzei.

Constată că, ulterior parvenirii în adresa Inspectoratului de Poliție Sîngerei a materialului contravențional pentru efectuarea unui control suplimentar, de către agentul constatator, nu au fost întreprinse nici o acțiune.

Astfel, agentul constatator, interpretează contractele de arendă, validează cesiuni de creanţă şi constată pretinse încălcări contractuale ale SRL „AVETICOM”, intrând ilegal în fondul unui litigiu civil.

Iar în consecință, dispune repetat încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Sîngerei, sub nr. 20252201521 din 16.04.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. 1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, întrucât nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, încetarea procesului este posibilă doar în lipsa faptului contravenţiei. Or, fapta de distrugere a culturii agricole este stabilită prin însuşi materialul cauzei. În această situație, organul constatator trebuia să aprecieze dacă acțiunile întrunesc componența infracțiunii (art. 197 Cod penal), sau, în funcție de prejudiciu, contravenției (art. 104 Cod contravenţional) nu să dispună încetarea procedurii ca şi cum fapta nu ar fi existat.

Consideră că, decizia din 09.12.2025 este vădit ilegală şi neîntemeiată din următoarele considerente:

Afirmă că, potrivit Codului contravențional, organul constatator este obligat să verifice fapta, să aprecieze dacă există elementele constitutive ale contravenției şi, după caz, să pornească proces contravențional prin întocmirea procesului-verbal sau decizie.

În speţă, decizia de încetare a procesului contravențional a fost emisă în lipsa pornirii efective a procesului, nefiind pusă în mișcare procedura conform art. 443 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Subsecvent, a menționat că atunci când există bănuieli rezonabile că a fost comisă fapta contravențională dar pentru constatarea circumstanțelor depline și obiective ale acestor fapte contravenționale va fi necesar de acumulat probe în vederea dovedirii comiterii contravenției şi a persoanei vinovate de comiterea contravenției, agentul constatator în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1), art. 440 alin. (2) Cod contravențional, în coraport cu art. 265 alin. (3) Cod de procedură penală, va întocmi un proces-verbal în care vor consemna cele constatate şi concomitent va dispune începerea procesului contravențional.

Agentul constatator, nu va efectua acțiuni de constatare a faptei contravenționale de exemplu procese-verbale de examinare a actelor, înscrisurilor, de audiere a persoanelor în calitate de martori, specialişti etc, fără a fi pornit proces contravențional.

Așadar, dispunerea încetării procedurii contravenționale este contrară procedurii legale, deoarece nu se poate înceta un proces contravențional care, în realitate, nu a fost pornit conform normelor imperative ale legii.

Această încălcare echivalează cu o soluție arbitrară, emisă în afara cadrului procesual prevăzut de lege.

Invocă, încălcarea prevederilor Legiuitorul în art. 440 alin. (1) și (2), (3) art. 374 alin. (3) 447 alin. (3) din Codul contravențional.

În decizia contestată, organul de poliție s-a limitat la o concluzie formală nu există faptul contravenției, fără să motiveze pe ce probe se întemeiază această constatare; de ce a fost exclusă existența faptei de distrugere a culturilor agricole, în condițiile în care aceasta este recunoscută chiar în materialele cauzei; de ce nu s-a procedat la evaluarea prejudiciului şi la delimitarea între infracțiune şi contravenție.

O astfel de lipsă de motivare atrage nulitatea actului, întrucât împiedică exercitarea dreptului la apărare şi controlul legalității actului de către instanța de judecată.

Ofițerul superior a încălcat obligația de examinare completă şi obiectivă a cauzei, precum şi obligația de motivare a soluției, întrucât nu a administrat și nu a valorificat probele depuse de SRL „Aveticom”, omițând circumstanțe esențiale cu impact determinant asupra soluției. Ori atât din actele procesuale anexate la cauza contravențională, cât şi probatoriu administrat demonstrează clar şi fără echivoc vinovăția SRL „Drăgăneşti” de comiterea faptei imputate, iar agentul constatator nu analizează incidența normelor penale sau contravenționale, se limitează la o trimitere formală spre acțiune civilă.

Totodată s-a atras atenția asupra deciziei contradictorie şi arbitrară, fiind inadmisibil să se constate existența distrugerii culturii de rapiță dar inexistența faptei contravenționale, fără o analiză juridică completă.

Notifică că, materialele cauzei stabilesc în mod clar că la data de 16.04.2025, a avut loc distrugerea unei culturi agricole (rapiță) pe suprafața de 10,60 Ha.

Consideră că, această faptă întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 104 Cod contravențional, în măsura în care prejudiciul cauzat nu depășește pragul valoric stabilit de lege. În cazul în care valoarea prejudiciului depășește acest prag, fapta urmează a fi încadrată drept infracțiune conform art. 197 alin. (1) Cod penal.

Or, organul constatator era obligat să efectueze evaluarea prejudiciului şi să aprecieze încadrarea juridică adecvată, nu să excludă existența faptei.

Susține că, concluzia nu există faptul contravenției este eronată şi contrazisă chiar de materialele dosarului, unde fapta a fost reținută ca existentă şi concret determinată.

Agentul constatator a apreciat eronat că fapta ar fi lipsită de conținut contravențional, omițând faptul că circumstanțele descrise întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional.

La caz, în ceea ce privește expunerea din decizia contestată, se reține că în toamna anului 2024, „Cîmpul la Iado Chimicale”, prelucrat de către SRL

„Aveticom”, a fost însămânțat cu rapiță de toamnă, iar la data de 16.04 2025 SRL „Drăgăneştii”, utilizând tehnica agricolă, a distrus cultura de rapiță pe suprafața de 10,60 ha, invocând pretinsa decizie a Comisiei Drept, Disciplină, Protectia Mediului şi Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei com. Drăgăneşti.

Se atrage atenția că, organul constatator, printr-un raționament eronat, reține că SRL, „Drăgăneştii” ar fi acționat la indicațiile sau dispozițiile acestei comisii, ceea ce este în mod evident neîntemeiat şi lipsit de bază legală.

Consideră că, comisia locală nu are competența de a dispune transmiterea sau preluarea terenurilor agricole, cu atât mai puțin de a autoriza distrugerea culturilor în vegetație.

Potrivit Legii nr. 198-XV/2003 privind arenda în agricultură, predarea sau restituirea terenurilor se face exclusiv prin act bilateral de predare-primire, semnat între arendator şi arendaş.

Prin urmare, decizia comisiei are caracter consultativ şi nu poate constitui titlu de executare sau temei juridic pentru pătrunderea pe teren şi distrugerea bunurilor altuia.

Faptul că, SRL „Drăgăneştii” a invocat o asemenea „decizie” nu exonerează de răspunderea contravențională sau penală pentru fapta de distrugere intenționată a culturii agricole, deoarece în dreptul contravențional și penal actele administrative emise de o autoritate lipsită de competență nu pot înlătura caracterul ilicit al faptei.

Menționează că, deşi contractele de arendă au expirat la data de 03.01.2025, clauza expresă din contractele încheiate în anul 2020 prevede că, în cazul în care termenul de arendă expiră până la sfârșitul anului agricol, arendaşul este în drept să continue folosirea și exploatarea terenului arendat până la sfârşitul anului agricol respectiv și să adune recolta, cu trecerea acesteia în proprietatea arendașului.

Prin urmare, SRL „Aveticom” deținea în continuare un drept legitim de folosință și recoltare a culturii de rapiță însămânțată în toamna anului 2024, iar acest drept producea efecte până la finalizarea ciclului agricol şi strângerea recoltei. Distrugerea culturii la 16.04 2025 a încălcat în mod direct această clauză contractuală, lipsind arendaşul de fructele la care avea dreptul.

Astfel, consideră că procesul de examinare s-a limitat la o abordare pur formală, fără o analiză obiectivă şi completă a materialelor depuse. Mai mult decât atât, nu a fost respectat principiul imparţialităţii şi al prezumţiei de bună-credință, ceea ce ridică serioase semne de întrebare asupra temeiniciei şi legalității actului final întocmit.

De asemenea, se subliniază că pe parcursul examinării cauzei nu au fost întreprinse alte acțiuni procesuale relevante, fapt ce denotă o lipsă totală de

diligență în elucidarea circumstanțelor reale ale dosarului. Această omisiune agravează caracterul deficitar al investigației şi confirmă că soluția adoptată nu poate fi acceptată ca fiind valabilă.

În aceste condiții, lipsa unei analize complexe şi echilibrate, coroborată cu inexistența unor acțiuni efective de investigare, afectează grav credibilitatea și corectitudinea întregului demers.

În consecință, se solicită anularea integrală a deciziei din 09.12.2025, ca fiind vădit ilegală şi neîntemeiată, cu reluarea investigațiilor pe marginea cauzei pentru stabilirea completă a circumstanțelor de fapt şi de drept, adoptarea unei soluții legale şi temeinic motivate și tragerea la răspundere contravențională sau penală, după caz, a persoanelor responsabile de distrugerea culturii agricole.

Mai solicită admiterea prezentei contestații şi anularea integrală a deciziei din 09.12.2025, emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 5 ca fiind vădit ilegală şi neîntemeiată.

Constatarea faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor omului prin prisma Art. 6, 13 CEDO (prin neasigurarea unei anchete efective şi neexecutarea hotărârii judecătorești) și reluarea/pornirea procesului contravențional pe marginea cauzei înregistrate în R-2 a IP Sîngerei nr. 20252201521 din 16.04.2025, cu examinarea completă şi obiectivă a tuturor circumstanțelor de fapt şi de drept şi, în funcție de prejudiciul stabilit, tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

Agentul constatator Octavian Slutu în ședința de judecată a declarat că a examinat cauza contravențională și a luat o decizie de încetare a procesului contravențional, bazându-se probele și materialele acumulate în cadrul cauzei contravenționale.

Petiționarul Stepan Curchi administratorul SRL „Aveticom”, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Stela Mura.

Avocatul Stela Mura în apărarea intereselor lui Stepan Curchi în ședința de judecată a susținut integral contestația inițial înaintată și cea suplimentară, pe temeiurile de fapt și de drept invocate.

Aprecierea instanței:

Audiind petiționarul și agentul constatator, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia înaintată din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.2) și (1^1) Cod contravenţional, contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se

examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1).

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Se relevă că, la materialele cauzei contravenționale nu există nici un act confirmativ despre recepționarea deciziei pe rezultatul controlului materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Sîngerei cu nr. 20252201521 din 16.04.2025, emisă la 09 decembrie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, de către petiționar, fapt pentru care instanța consideră că contestația este depusă cu respectarea termenului stipulat la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța notifică că, potrivit contestației înaintate, petiționarul Stepan Curchi administratorul SRL „AVETICOM” își manifestă dezacordul cu decizia emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Octavian Slutu din 09 decembrie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat la IP Sîngerei cu nr. 20252201521 din 16.04.2025.

Solicită anularea integrală a deciziei din 09.12.2025, emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 5, ca fiind vădit ilegală şi neîntemeiată, cu reluarea investigațiilor pe marginea cauzei pentru stabilirea completă a circumstanțelor de fapt şi de drept, adoptarea unei soluții legale şi temeinic motivate și tragerea la răspundere contravențională sau penală, după caz, a persoanelor responsabile de distrugerea culturii agricole.

Preliminar instanța reține că, petiționarul consideră că, decizia de încetare a procesului contravențional a fost emisă în lipsa pornirii efective a procesului, nefiind pusă în mișcare procedura conform art. 443 Cod contravențional.

Astfel invocă că, dispunerea încetării procedurii contravenționale este contrară procedurii legale, deoarece nu se poate înceta un proces contravențional care, în realitate, nu a fost pornit conform normelor imperative ale legii.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a

altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) *Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției.* (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

La caz, instanța reține a fi eronată afirmația petiționarului precum că, decizia de încetare a procesului contravențional a fost emisă în lipsa pornirii efective a procesului. Ori, procesul contravențional la caz, a început de drept din momentul sesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, la data de 23.06.2025 prin demersul directorului SRL ,,AVETICOM", prin care s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Sîngerei, în vederea întreprinderii măsurilor privind acțiunile administratorului SRL „Drăgăneştii", dlui Mereacre Ion, care la data de 16.04.2025 a deteriorat cu tehnica agricolă 10 ha de rapiță. Suprafața sus-menționată fiind situată în extravilanul comunei Drăgănești, pe ternul agricol Iado-Chimicate. Prejudiciul material pricinuit SRL ,,AVETICOM" constituie 214427 lei.

Cu referire la faptul că, decizia de încetare a procesului contravențional a fost emisă în lipsa pornirii efective a procesului, nefiind pusă în mișcare procedura conform art. 443 Cod contravențional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care *se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.* Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, doar

în cazul în care se individualizează *fapta ilicită* și *se identifică făptuitorul,* în caz contrar agentul constatator emite o decizie de încetare a procesului contravențional.

La fel, nu poate fi reținut argumentul precum că, contractele de arendă au expirat la data de 03.01.2025, iar clauza expresă din contractele încheiate în anul 2020 prevede că, în cazul în care termenul de arendă expiră până la sfârșitul anului agricol, arendaşul este în drept să continue folosirea și exploatarea terenului arendat până la sfârşitul anului agricol respectiv și să adune recolta, cu trecerea acesteia în proprietatea arendașului.

Prin urmare, SRL „Aveticom" deținea în continuare un drept legitim de folosință și recoltare a culturii de rapiță însămânțată în toamna anului 2024, iar acest drept producea efecte până la finalizarea ciclului agricol şi strângerea recoltei.

Această afirmație este declarativă, deoarece la materialele contestației înaintate nu există nici un contract de arendă încheiat între părți din anul 2020, din care s-ar putea desprinde o astfel de clauză.

Mai mult ca atât, potrivit art. 1297 alin. (1) Cod civil, arenda încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost convenită.

Relevant cauzei este și art.1292 Cod civil, (1) Contractul de arendă poate fi prelungit cu acordul comun al părților. (2) În cazul în care contractul nu prevede altfel, partea care intenționează să nu prelungească contractul de arendă este obligată să avizeze cealaltă parte cu cel puțin 3 luni înainte de expirarea termenului contractului. (3) În cazul în care termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate și arendașul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol.

Nu pot fi invocate avocatul petiționarului prevederile Legii nr. 198-XV/2003 privind arenda în agricultură, care prevede că, predarea sau restituirea terenurilor se face exclusiv prin act bilateral de predare-primire, semnat între arendator şi arendaş. Deoarece prezenta lege a fost *abrogată prin LP133 din 15.11.18 MO467-479 /114.12.18 art.784; în vigoare 01.03.19*.

La fel, relevant este că, *în toamna anului 2023*, o parte din proprietarii de terenuri agricole din s. Drăgăneşti r-nul Sîngerei, care aveau contracte de arenda a terenurilor agricole cu SRL „AVETICOM" şi anume, cet. *****, *****, *****, *au trimis recomandat notificări* către SRL „AVETICOM" *în legătură cu neprelungirea contractelor de arendă a terenurilor agricole începând cu data de 03.01.2025*, iar ulterior cei menționați mai sus urmau să primească de la SRL „AVETICOM" terenurile agricole care le aparțin, pentru a semna noi contracte de arendă a terenurilor agricole cu SRL „Drăgăneştii".

Articolul 381 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Alineatul (4) al articolului pre citat stipulează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Instanța, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat.

În asemenea condiții, instanța notifică că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și urmează a fi întocmit de către agentul constatator abilitat în acest, doar în situațiile în care sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de legea contravențională, care stabilește expres la prevederile art.10 Cod contravențional, că constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Prin urmare, agentul constatator va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție doar în situația, în care se va constata că fapta întrunește elementele constitutive ale componenței de contravenție, or în speța pendinte, instanța apreciază legală și întemeiată decizia agentului constatator pe marginea examinării cazului dat.

Petiționarul susține că agentul constatator nu a efectuat un control suplimentar, nu a analizat și nu a administrat probele depuse de SRL „AVETICOM”, omițând circumstanțele esențiale cu impact determinant asupra soluției.

Această afirmație a petiționarului, la fel instanța o consideră neîntemeiată, ori, potrivit probelor anexate la materialele cauzei, contrar afirmațiilor petiționarului, agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, iar ca consecință a examinării a luat o decizie motivată și întemeiată de încetare a procesului contravențional.

În acest context, se relevă că, autoritățile statului au obligația constituțională generală de a-și motiva propriile decizii, care poate fi dedusă din articolul 54 din Constituție și din standardele constituționalismului european, dictate de cultura justificării, în care fiecare exercițiu al puterii trebuie justificat.

Scopul motivării este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. *În plus, autorităţile statului trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, astfel încât justiţiabilul să-şi poată exercita în mod eficient dreptul la apărare.*

Reieșind din raționamentul expus supra, reținut și prin prisma prevederilor art.425 alin.(3) Cod contravențional, instanța concluzionează că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, or probele acumulate au fost suficiente agentului constatator în vederea emiterii unei decizii.

Din considerentele menționate supra, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul petiționarului în interesele lui Stepan Curchi administrator al SRL „AVETICOM", împotriva deciziei emisă de către agentul constatator la 09 decembrie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 a IP Sîngerei cu nr. 20252201521 din 16.04.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În temeiul art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460, art.art.462 - 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată -

H O TĂ R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul petiționarului în interesele lui Stepan Curchi administrator al SRL „AVETICOM", împotriva deciziei emisă de către agentul constatator la 09 decembrie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 a IP Sîngerei cu nr. 20252201521 din 16.04.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Președintele ședinței,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**