4-25008123-12-5r-23012025
Dosar nr. 5r-299/2024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

03 aprilie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea agentului constatator Maxim Efros din cadrul DMDTR a INSP

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 045312 din 24 decembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 045312 şi a deciziei agentului constatator din 24 decembrie 2024, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând inexistenţa faptei reţinută în acţiunile sale, or şi motive de nulitate, mai cu seamă erorile admise de către agentul constatator la documentarea cazului.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, avizul fiind restituit cu semnătură (f.d. 19).

3. *Agentul constatator Maxim Efros ofiţerul principal al DMDTR din cadrul INSP al IGP,* în şedinţă judiciară a solicitat respingerea contestaţiei ca nefondată, explicând, că agentul constatator a acţionat conform prevederilor legale prevăzute la art. 443/1 Cod Contravenţional al RMoldova, citaţia fiind remisă în adresa proprietarului automobilului vizat, solicitându-i-se informaţia privind încredinţarea automobilului de model ***** pentru a fi condus pe drumurile publice la 17 martie 2024, declaraţia cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, urmând a fi depusă în termen de 60 zile lucrătoare. Astfel, proprietarul *****în termenul legal n-a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, întocmindu-se procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova pe numele proprietarului vehiculului, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. 8 Cod Contravenţional al RMoldova, ţinând cont şi de prevederile art. 16/1 al aceluiaşi Cod, fără aplicarea punctelor de penalizare.

Aprecierea instanţei.

4. Audiind agentul constatator, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după

intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 24 decembrie 2024 ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. **228-243**… se constată şi se examinează de către poliţie.

7. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

8. Aşadar, ***** a depus contestaţia la instituţia din care face parte agentul constatator (DMDTR al IGP), aceasta fiind înregistrată la 15 ianuarie 2025 cu nr. 309 (f.d. 5-7). Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite la 24.12.2024, în absenţa persoanei, copia actului fiindu-i remisă prin intermediul factorului poştal la 02.01.2025 (f.d. 9, plicul), lipsind însă vreo dovadă referitor la data recepţionării de către destinatar. Astfel, instanţa va interpreta acest fapt în favoarea contestatarului, acesta indicând, de altfel, în contestaţie, că a recepţionat copia la 04 ianuarie 2025, concluzionându-se astfel, că termenul depunerii contestaţiei, prin prisma prevederilor art. 448 alin. 1 Cod Contravenţional al RM, a fost respectat (f.d. 5-7).

9. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 24 decembrie 2024, ora 13:22 de către agentul constatator al INSP, în persoana ofiţerului principal Maxim Efros, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 045312 în privinţa lui *****, în temeiul art. 236 alin. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia depăşirea limitei de viteză regulamentare cu 26 km/h, deplasându-se la data de 17.03.2024, ora 20:30, cu viteza de 76 km/h, prin mun. Chişinău, şos. Hânceşti, în timp ce conducea autovehiculul de model *****, neglijând astfel pct. 47 alin. 1 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (f.d. 12).

10. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei MD (f.d. 12).

11. În confirmarea vinovăţiei lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute la alin. 2 al art. 236 Cod Contravenţional al RMoldova, agentul constatator a anexat o imagine-foto, din care rezultă în mod cert şi cu exactitate încălcarea imputată, data, ora, locul săvârşirii contravenţiei, deplasarea/poziţionarea mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare ***** şi viteza de deplasare, imagine captată de camerele de supraveghere în regim on-line, instalate la intersecţia şos. Hânceşti – Auto Gara Sud – Lukoil, mun. Chişinău (a se vedea f.d. 15).

12. În conformitate cu alin. 1 art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. Conform pct. 47 lit. a), Secţiunea 3 (Viteza de deplasare şi spaţiul între vehicule) al Cap. IV ”Reguli pentru circulaţia vehiculelor” din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi este 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului este garantată, pe anumite sectoare de drum, pentru autoturismele şi autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depăşeşte 3500 kg, limita de 90 km/h poate fi majorată pînă la 110 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare şi a panoului 6.6.1.

14. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg vs Moldova (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel vs România (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk vs Germania (din 21 februarie 1994).

15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petiţionarul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

16. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus-indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 045312 din 24 decembrie 2024.

17. Potrivit pct. 25 al Cap. III, Secţiunea V din RCR, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în câteva feluri, printre care şi cele de interzicere şi restricţie (lit. c) al pct. 25) şi care stabilesc ori suspendă interdicţiile sau restricţiile participanţilor la trafic. Astfel, indicatorul 3.27 semnifică „Viteză maximă limitată”- adică, indicatoarele respective interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator.

18. Aşadar, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat, că în ziua de 17 martie 2024, în jurul orei 20:30, ***** se deplasa la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****, prin mun. Chişinău, şos. Hânceşti, adică prin localitate, depăşind limita de viteză admisibilă, astfel ignorând prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (f.d. 12).

19. Totodată, la materialele cauzei a fost anexat şi buletinul de verificare metrologică în privinţa aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip ”IDS-TCV907-BIR/C”, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza automobilului de model *****, cu n/î ***** valabilitatea căruia este cuprinsă între 05.12.2023- 05.12.2024 (f.d. 16).

20. Din cumulul circumstanţelor de fapt şi drept expuse supra, instanţa de judecată constată legalitatea procesului-verbal contravenţional întocmit în privinţa lui Raşcanu Alexandru, fiind încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, iar decizia de sancţionare este una în limitele Legii.

21. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui ***** corect calificate în baza alin. 2 al art. 236 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor constitutive de depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

22. La caz, instanţa reţine, că alin. 1 al art. 443/1 din Codul Contravenţional al RM stipulează, că în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236 (…), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. Alin. 2 al aceluiaşi articol, prevede, că după recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate.

23. Potrivit alin. 5 al art. 443/1 Cod Contravenţional al RM, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. 8.

24. În acest context, nu pot fi reţinute argumentele invocate în contestaţie cu solicitarea de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit, acestea fiind pur formale şi nejustificate, cu intenţia de a evita răspunderea contravenţională.

25. Astfel, concluzia vinovăţiei lui ***** are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenţie este întocmit just, iar în atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 24.12.2024, ca fiind neîntemeiată.

26. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 045312 şi a deciziei agentului constatator din 24 decembrie 2024, din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea