Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Iordachi Natalia
Dosarul nr. 2ri-229/26 (2-19106215-02-2ri-22052026)

D E C I Z I E

10 septembrie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de recurs declarată de către administratorul insolvabilității SRL „Glorinal" în proces de insolvabilitate, Popa Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 februarie 2026, emisă în cauza de insolvabilitate al debitorului SRL „Glorinal", la contestația depusă de Blănaru Mariana împotriva tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal", în partea neadmiterii integrale în tabel a creanței sale,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 18 iunie 2019, avocatul Gheorghița Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de SRL „Glorinal" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Glorinal".

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. "Edilitate", Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, SRL "Tehnoclim Service", Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 octombrie 2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a

intentat proces de insolvabilitate față de SRL „Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr. 96 din 14 ianuarie 2015.

Totodată, prin Hotărârea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan să notifice creditorii SRL „Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la 10 decembrie 2019.

S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 10 decembrie 2019. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 21 ianuarie 2020, ora 14:15.

La 6 decembrie 2019 Blănaru Mariana a depus cerere de validare a creanței față de SRL „Glorinal” în mărime de 51 090 euro cu titlu de creanță garantată în baza contractelor de investiții nr. 125-C/O din 27 mai 2011 și nr. 17B-C/O din 3 aprilie 2013.

La 15 ianuarie 2020 administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan a depus tabel suplimentar al creanțelor SRL „Glorinal”, în care a inclus integral creanța Marianei Blănaru cu suma de 51 092 euro, echivalentul a 993 092,529 lei, la rangul creanțelor garantate.

În ședința de validare a creanțelor SRL „Glorinal” stabilită pentru 21 ianuarie 2020 din cauza numărului mare de creditori, au fost validați doar creditorii din primul tabel prezentat de către administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan la 30 decembrie 2019.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 3 martie 2020, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității SRL „Glorinal” în Judecătoria Chișinău (sediul Central), în alt complet de judecată.

Prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 iulie 2020, s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela și creditorii Dațenco Nichita și Dațenco Tamara privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 august 2020 s-a stabilit continuarea ședinței de validare și s-a obligat administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Popa Ion să informeze instanța de insolvabilitate dacă susține sau nu tabelul definitiv al creanțelor prezentat de administratorul precedent al SRL „Glorinal”, Vasiliev Ruslan.

La 21 septembrie 2020 administratorul insolvabilității Popa Ion a întocmit și prezentat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, în care a inclus creanța creditorului Blănaru Mariana parțial, cu suma de 36 144 euro, echivalentul a 702 570,68 lei ca creanță garantată și cu suma de 2 450 euro, echivalentul a 47 623,34 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Ne fiind de acord cu tabelul prezentat, la 22 noiembrie 2024, Blănaru Mariana a depus contestație, pe parcurs concretizând-o, împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”.

În contestația depusă a indicat că la 6 decembrie 2019 a fost depusă cererea de admitere a creanței în valoare de 51 090 euro față de debitorul SRL „Glorinal” la Judecătoria Chișinău (sediul central) cu nr. de intrare 58-36971.

Blănaru Mariana a menționat că, în tabelul definitiv, întocmit la 21 septembrie 2020 de judecătorul Iordachi Natalia nr. dosarului 2i-415/19, a fost admisă creanța de 36 144 euro pentru contractul de investiții nr. 125-c/o din 27.05.2011, iar creanța de 12 496 euro, contractată din bancă (contract de credit nr. S 140477/805, din 10 iulie 2014), n-a fost admisă.

A susținut că la cererea de admitere a creanței au fost anexate toate actele necesare care confirmă achitarea acestei sume debitorului SRL „Glorinal”.

Totodată, a indicat că în noiembrie 2023, a primit notificarea dlui Popa Ion, administratorul SRL „Glorinal” prin care se solicită achitarea restanței pentru contractul de investiții nr. 125-c/o din 27 mai 2011 în sumă de 12 523 euro și astfel a aflat de eroarea admisă de instanța de insolvabilitate.

Astfel, în contextul celor expuse mai sus, Blănaru Mariana a solicitat admiterea contestației, validarea sumei de 12 496 euro.

La 5 mai 2025, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Popa Ion a depus referința la contestația depusă de Blănaru Mariana.

În referință a indicat că, la întocmirea tabelului definitiv al creanțelor, administratorul insolvabilității Ion Popa a admis parțial creanța înaintată de Mariana Blănaru, prin includerea acesteia în tabelul creanțelor, după cum urmează: creanța în sumă de 36 144 euro, la rangul creanțelor garantate, în temeiul contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011; creanța în sumă de 2 450 euro, la rangul creanțelor chirografare de rangul V, în temeiul contractului de investiție nr. 17B-C/O din 27 mai 2011.

Administratorul insolvabilității a considerat contestația depusă de Mariana Blănaru tardivă și necesar a fi restituită fără examinare, din următoarele motive.

A indicat că, în contestația depusă, Mariana Blănaru a invocat că, în noiembrie 2023, ar fi aflat despre pretinsa eroare la întocmirea tabelului definitiv al creanțelor, ce constă în neadmiterea în tabel a sumei de 12 496 euro.

Cu toate acestea, Mariana Blănaru a depus contestația împotriva tabelului creanțelor peste un an de la data când aceasta a aflat despre pretinsa eroare, și anume, la 22 noiembrie 2024.

Așadar, raportat la termenul instituit la art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității a considerat că contestația este tardivă și trebuie restituită fără examinare.

În ceea ce privește fondul contestației, administratorul insolvabilității a menționat că, deși în cererea de admitere a creanței, atât în cuprinsul acesteia, cât și la anexe, Mariana Blănaru a menționat că a anexat copia contractului de credit nr. S140477-805, copia contractului de ipotecă nr. S140477/805-a și copia ordinelor de plată în baza contractului de credit, de fapt, la exemplarul cererii de admitere a creanței transmis spre examinare administratorului insolvabilității, aceste înscrisuri nu se atestă.

Administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", Popa Ion a indicat că, supunând verificării creanța înaintată de Mariana Blănaru și examinând înscrisurile anexate la aceasta, administratorul insolvabilității a stabilit că, în baza contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011, Mariana Blănaru a făcut plăți în sumă de 36 144 euro, după cum urmează: 14 600 euro la data de 27 mai 2011; 10 000 euro la data de 27 iunie 2012; 3 000 euro la data de 12 iulie 2012; 1 600 euro la data de 31 octombrie 2012; 2 500 euro la data de 3 ianuarie 2013; 1 000 euro la data de 23 ianuarie 2013; 1 000 euro la data de 27 februarie 2013; 2 000 euro la data de 22 mai 2013; 444 euro la data de 30 iunie 2015.

A mai menționat că alte înscrisuri cu privire la plățile făcute de Mariana Blănaru în baza contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011 nu au fost anexate la cererea de admitere a creanței, iar creanța a fost admisă în tabel exclusiv în baza înscrisurilor anexate la cerere.

Cu referire la înscrisurile anexate la contestație, și anume: contractul de credit nr. S140477/805 din 10 iulie 2014, contractul de ipotecă nr. S140477/805-a, ordinul de plată nr. 1235714 din 17 iulie 2014 și ordinul de plată nr. 448416 din 25 iunie 2015, administratorul insolvabilității a reiterat că acestea nu au fost anexate la cererea de admitere a creanței și că nu le-a examinat la momentul întocmirii tabelului creanțelor.

Totodată, a subliniat că, potrivit acestora, Mariana Blănaru a achitat suma de 225 909,58 lei, care, la data efectuării plăților, constituia 11 531,66 euro și nicidecum 12 496 euro, precum invocă Mariana Blănaru, respectiv 73 551,98 lei (3 480,25 euro) + 152 357,60 lei (8 051,41 euro).

Ținând cont de cele descrise mai sus, administratorul insolvabilității a solicitat restituirea fără examinare a contestației, întrucât aceasta este tardivă.

Ulterior, la data de 27 octombrie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", Popa Ion, a mai depus o referință asupra contestației.

În referința depusă a indicat că, verificând repetat cererea de admitere a creanței depusă de Mariana Blănaru la data de 6 decembrie 2019, exemplarul instanței de judecată, cu înscrisurile anexate la acesta, care a fost anexat la materialele cauzei, administratorul insolvabilității consideră întemeiată parțial contestația Marianei Blănaru, având în vedere următoarele motive.

Administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Popa Ion a invocat că, la 27 mai 2011, între SRL „Glorinal” și Mariana Blănaru a fost încheiat contractul de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011, prin care SRL „Glorinal” s-a obligat să construiască din contul investițiilor Marianei Blănaru și să-i transmită în proprietate apartamentul *****, etajul 5, blocul nr. 3, cu 2 camere, cu suprafața totală de 75,4 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, iar Mariana Blănaru s-a obligat să achite prețul imobilului în mărime de 48 640 euro.

A menționat că, în baza contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011, Mariana Blănaru a făcut plăți în sumă de 36 144 euro, după cum urmează: 14 600 euro la data de 27 mai 2011; 10 000 euro la data de 27 iunie 2012; 3 000 euro la data de 12 iulie 2012; 1 600 euro la data de 31 octombrie 2012; 2 500 euro la data de 3 ianuarie 2013; 1 000 euro la data de 23 ianuarie 2013; 1 000 euro la data de 27 februarie 2013; 2 000 euro la data de 22 mai 2013; 444 euro la data de 30 iunie 2015.

În continuare, a relatat că, la data de 10 iulie 2014, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., în calitate de creditor, și Mariana Blănaru, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul nr. S140477/805, prin care creditorul a acordat debitorului un credit pe termen lung, în mărime de 228 000 lei.

Potrivit pct. 1.2 din contract, creditul se acordă pentru procurarea apartamentului situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Calea Orheiului nr. 113, bl. 1, *****. La pct. 2.2.2 al contractului, creditul se eliberează în tranșe, prin eliberarea mijloacelor bănești la contul curent al debitorului, iar din contul curent al debitorului la contul curent al SRL „Glorinal”, deschis la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A.

A menționat că, conform ordinului de plată nr. 1235714 din 17 iulie 2014, Mariana Blănaru a achitat în contul SRL „Glorinal” suma de 152 357,60 lei.

De asemenea, a indicat că, conform ordinului de plată nr. 448416 din 25 iunie 2015, Mariana Blănaru a achitat în contul SRL „Glorinal” suma de 73 551,98 lei.

Potrivit pct. 5.5 din contract, toate plățile clientului conform acestui contract se efectuează prin transferul mijloacelor bănești pe contul de decontare al companiei sau vărsarea în casa companiei a sumei corespunzătoare în lei moldovenești, calculată după cursul de schimb al euro, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, la data achitării.

A susținut că, la 17 iulie 2014, echivalentul în euro al sumei de 152 357,60 lei constituia 8 051,40 euro, iar la data de 25 iunie 2015, echivalentul în euro al sumei de 73 551,98 lei constituia 3 480,25 euro.

Astfel, potrivit ordinelor de plată menționate, Mariana Blănaru a achitat în contul SRL „Glorinal” suma de 11 531,65 euro și nicidecum 12 496 euro, precum invocă Mariana Blănaru, iar în total, în baza contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011, a achitat suma de 47 675,65 euro.

Totodată, a relatat că, la data de 3 aprilie 2013, între SRL „Glorinal” și Mariana Blănaru a fost încheiat contractul nr. 17-B-C/O, prin care SRL „Glorinal” s-a obligat să construiască din contul investițiilor Marianei Blănaru și să-i transmită în proprietate

încăperea auxiliară nr. 91, cu suprafața de 7,0 m.p., amplasată în blocul nr. 3, din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului nr. 119/3, iar Mariana Blănaru s-a obligat să achite prețul imobilului, în mărime de 2 450 euro.

A afirmat că, în baza contractului menționat, Mariana Blănaru a achitat în beneficiul SRL „Glorinal" suma de 2 450 euro.

A menționat că suma achitată în mărime de 2 450 euro în baza contractului nr. 17-B-C/O din 3 aprilie 2013 a fost admisă în tabel cu titlu de creanță chirografară de rangul V și nu a fost contestată.

În concluzie, ținând cont de cele menționate, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal" a considerat că contestația înaintată de Mariana Blănaru urmează să fie admisă integral, în limita sumei de 11 531,65 euro, care a fost confirmată prin înscrisurile anexate la cererea de admitere a creanței și verificată suplimentar de administratorul insolvabilității.

La 11 noiembrie 2025, avocatul Veronica Gulca-Ojog în interesele reclamantei Mariana Blănaru, a depus contestație completată.

În contestația completată a invocat că, la 27 mai 2011, între SRL „Glorinal" și Mariana Blănaru a fost încheiat contractul de investiție nr. 125-C/O, prin care SRL „Glorinal" s-a obligat să construiască din contul investițiilor Marianei Blănaru și să-i transmită în proprietate apartamentul *****, etajul 5, blocul nr. 3, cu suprafața totală de 75,4 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, iar M. Blănaru s-a obligat să achite prețul imobilului în mărime de 48640 euro.

A menționat că, respectând prevederile contractuale, Mariana Blănaru a făcut următoarele plăți: la 27 mai 2011 – 14 600 euro; la 27 iunie 2012 – 10 000 euro; la 12 iulie 2012 – 3 000 euro; la 31 octombrie 2012 – 1 600 euro; la 3 ianuarie 2013 – 2 500 euro; la 23 ianuarie 2013 – 1 000 euro; la 27 februarie 2013 – 1 000 euro; la 22 mai 2013 – 2 000 euro; la 30 iunie 2015 – 444 euro.

A relatat că, la 10 iulie 2014, între BC „Moldova-Agroindbank" SA, în calitate de creditor, și Mariana Blănaru, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul nr. S140477/805, prin care creditorul a acordat debitorului un credit pe termen lung, în mărime de 228 000 lei.

Totodată, a susținut că conform pct. 1.2 din contractul numit, creditul se acordă pentru procurarea apartamentului situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului nr. 113, bloc. 1, *****.

Potrivit pct. 2.2.2 al contractului numit, creditul se eliberează în tranșe, prin eliberarea mijloacelor bănești la contul curent al debitorului, iar din contul curent al debitorului la contul curent al SRL „Glorinal", deschis la B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A.

Astfel, la 17 iulie 2014, potrivit ordinului de plată, M. Blănaru a achitat în contul SRL „Glorinal" suma de 152 357,60 lei, care, conform cursului valutar de schimb de la acea dată, constituia 8 051,40 euro.

Blănaru Mariana a remarcat că, la 11 mai 2015, compania de construcții SRL „Glorinal”, în persoana directorului comercial, d-na N. Chirica, care acționa în baza procurii nr. 4289 din 5 octombrie 2012, și Mariana Blănaru au încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul cu privire la investirea capitalului privat nr. 125-C/O din 20 mai 2011, prin care s-au stabilit următoarele:

1. Recalculul pentru lucrările neexecutate în urma refuzului proprietarului, în sumă de 795 euro.
2. Mariana Blănaru se obligă să achite ultima tranșă în mărime de 4 095 euro până la data de 30 iunie 2015.

Totodată, a afirmat că, la 11 mai 2015, conform actului de primire-predare a apartamentului în folosință și posesie, s-a constatat că nu erau montate ușa și geamul de la balcon, fapt consemnat în act.

Reclamanta a menționat că, la 9 iunie 2015, de către SRL „Glorinal” au fost decontați 207 euro, iar, pentru că a fost necesar ca firma de construcții să monteze două prize, Mariana Blănaru a trebuit să achite 36 euro, de unde s-a format următoarea formulă: 4 095 euro - 207 euro + 36 euro = 3 924 euro.

În continuare, a relatat că, la 25 iunie 2015, Mariana Blănaru a achitat în contul SRL „Glorinal”, prin transfer bancar, suma de 73 551,98 lei, a II-a tranșă bancară, care, conform cursului valutar din acea dată, constituia 3 480,25 euro.

A susținut că la 30 iunie 2015, în contabilitatea SRL „Glorinal” s-a achitat suma de 444 euro.

Așadar, Mariana Blănaru, potrivit celor menționate și actelor confirmative, a achitat în contul SRL „Glorinal” suma de 12 496 euro, iar în baza contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011, suma totală de 48 640 euro.

Totodată, a indicat că, la 3 aprilie 2013, între SRL „Glorinal” și Mariana Blănaru a fost încheiat contractul de investiție nr. 17B-C/O, prin care SRL „Glorinal” s-a obligat să construiască din contul investițiilor Marianei Blănaru și să-i transmită în proprietate încăperea auxiliară nr. 91, cu suprafața totală de 7,0 m.p., amplasată în blocul nr. 3 din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului nr. 119/3, iar M. Blănaru s-a obligat să achite prețul imobilului în mărime de 2 450 euro.

A menționat că, în baza contractului numit, Mariana Blănaru a achitat integral în beneficiul SRL „Glorinal” suma de 2 450 euro, achitarea având loc după cum urmează: 1) la 3 aprilie 2013 – 1 000 euro; 2) la 26 septembrie 2013 – 974 euro; 3) la 16 ianuarie 2014 – 476 euro.

Mariana Blănaru a invocat că contractul menționat are natura unui contract de investiție imobiliară, în baza căruia creditoarea Mariana Blănaru a achitat integral suma de 2 450 euro pentru construirea și dobândirea imobilului menționat, aflat în construcție.

A susținut că această plată îi oferă Marianei Blănaru un drept patrimonial real asupra bunului imobil și o afectare directă a investiției față de bunul concret în care s-au efectuat lucrările, ceea ce corespunde noțiunii de garanție reală.

Reclamanta a menționat că, la 28 octombrie 2019, prin hotărârea instanței de judecată s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Glorinal”. S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 10 decembrie 2019, însă administratorul insolvabilității nu și-a onorat obligația față de creditorul Mariana Blănaru, astfel încât aceasta nu a fost notificată.

Ulterior, aflând de la vecini despre intentarea procedurii de insolvabilitate, Mariana Blănaru a depus în termen legal cererea de validare a creanțelor, prin care a solicitat admiterea creanței în mărime de 51 090 euro față de SRL „Glorinal” și introducerea Marianei Blănaru în tabelul definitiv al creanțelor la categoria creanțelor garantate, cu creanță în mărime de 51 090 euro.

A relatat că despre faptul că a fost validată parțial creanța solicitată și despre dreptul de atac creditoarea Mariana Blănaru nu a fost notificată.

În continuare, Mariana Blănaru a menționat că, la 11 septembrie 2023, Mariana Blănaru a primit o notificare de la administratorul insolvabilității, prin care ultimul solicita achitarea restanței pe contractul de investiție în construcție nr. 125-C/O din 27 mai 2011 și nr. 17B-C/O din 3 aprilie 2013, în sumă de 12 523 euro. Astfel, la cererea creditoarei, administratorul insolvabilității i-a adus la cunoștință tabelul creanțelor, unde Mariana Blănaru a aflat despre faptul că creanța înaintată de ea a fost admisă parțial, și anume, în temeiul contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011, cu creanță în sumă de 36144 euro, iar în temeiul contractului de investiție nr. 17B-C/O din 3 aprilie 2013, cu creanță în sumă de 2 450 euro, și că ultima creanță a fost admisă cu titlu de creanță chirografară de rangul V, ceea ce este ilegal și neîntemeiat.

A indicat că creanța în sumă de 2 450 euro, rezultată din contractul de investiție nr. 17B-C/O din 3 aprilie 2013, reprezintă o creanță garantată, întrucât derivă dintr-un act de investiție imobiliară achitată integral anterior intentării procesului de insolvabilitate, conferind creditoarei un drept patrimonial real asupra bunului construit.

A menționat că includerea sumei de 2 450 euro la categoria creanțelor chirografare ignoră principiile echității, proporționalității și protecției drepturilor dobândite anterior intentării procedurii, punând nejustificat creditoarea într-o poziție dezavantajoasă față de alți investitori aflați în aceeași situație juridică, iar creanța în sumă de 12 496 euro a fost contractată de la bancă în baza contractului de credit nr. S140477/805 din 10 iulie 2014, care a fost integral achitată, iar actele confirmative au fost anexate în instanța de judecată la cererea de validare a creanțelor din 6 decembrie 2019 și se află în dosar. Așadar, nevalidarea creanței în mărime de 12 496 euro, la fel, este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, nefiind de acord cu respingerea neîntemeiată a creanței sale în sumă de 12 496 euro și neincluderea creanței în tabelul definitiv, precum și cu faptul că creanța în sumă de 2 450 euro a fost admisă cu titlu de creanță chirografară de rangul V, Mariana Blănaru consideră că s-a comis o eroare esențială, iar, potrivit art. 144 alin.

(8) al Legii insolvabilității, contestațiile bazate pe erori pot fi înaintate până la încetarea procesului. Astfel, la 22 noiembrie 2024, Mariana Blănaru a depus o contestație în acest sens.

În temeiul celor invocate, a solicitat repunerea în termenul de depunere a prezentei contestații, pe motivul că nu a fost respectată procedura de notificare a creditoarei; admiterea și examinarea prezentei contestații, pe motivul descoperirii unei erori esențiale, potrivit art. 144 alin. (8); validarea creanței în sumă de 12 496 euro și includerea ei în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu de creanță garantată; rectificarea tabelului definitiv al creanțelor, prin includerea creanței în mărime de 2 450 euro, izvorâte din contractul de investiție nr. 17B-C/O din 3 aprilie 2013, la categoria creanțelor garantate.

La 13 noiembrie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", Popa Ion, a depus referință suplimentară la contestația Marianei Blănaru.

În referință a indicat că, ținând cont de faptul că în tabelul creanțelor nu a fost admisă creanța în mărime de 12 496 euro, iar în referința suplimentară la contestație administratorul insolvabilității a recunoscut plata sumei de 11 531,65 euro, rezultă o diferență de 964,35 euro, pe care Mariana Blănaru, în mod nejustificat, consideră că a achitat-o.

Administratorul insolvabilității nu a recunoscut plata sumei de 964,35 euro pe care Mariana Blănaru pretinde că a achitat-o, din următoarele motive.

Cu referire la suma de 795 euro în baza acordului adițional nr. 1 la contractul cu privire la investirea capitalului privat nr. 125-C/O din 20 mai 2011, a indicat că, la data de 11 mai 2015, între SRL „Glorinal", în calitate de executor, și Mariana Blănaru, în calitate de beneficiar, a fost încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul cu privire la investirea capitalului privat nr. 125-C/O din 20 mai 2011, potrivit căruia părțile au stabilit următoarele: un recalcul pentru lucrările neexecutate în urma refuzului proprietarului – 795 euro, iar beneficiarul se obligă să achite ultima etapă în mărime de 4 095 euro până la data de 30 iunie 2015.

Cu referire la acest aspect, a menționat că, la 27 mai 2011, între SRL „Glorinal" și Mariana Blănaru a fost încheiat contractul de investiție nr. 125-C/O, prin care SRL „Glorinal" s-a obligat să construiască din contul investițiilor Marianei Blănaru și să-i transmită în proprietate apartamentul *****, etajul 5, blocul nr. 3, cu 2 camere, cu suprafața totală de 75,4 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, iar Mariana Blănaru s-a obligat să achite prețul imobilului în mărime de 48 640 euro.

A indicat că contractul de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011 a fost autentificat de notarul Olga Bondarciuc, fiind înregistrat cu nr. 2441.

A menționat că acordul adițional nr. 1 la contractul de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011 a fost încheiat în formă simplă, în scris, contrar prevederilor art. 208 alin. (5) din Codul civil, ceea ce indică faptul că acest acord adițional nu este valabil și nu produce niciun efect juridic.

Prin urmare, administratorul insolvabilității a indicat că suma de 795 euro constituie o datorie a Marianei Blănaru la plata contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011.

În ceea ce privește sumele în mărime de 207 euro, pretins decontată de SRL „Glorinal", și suma de 36 euro, pretins achitată pentru montarea a două prize, administratorul insolvabilității a indicat că acestea nu au fost probate, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilește că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

A indicat că Mariana Blănaru nu a prezentat nicio probă în susținerea alegațiilor sale privind decontarea sumei de 207 euro de către SRL „Glorinal" și nici plata sumei de 36 euro pentru montarea a două prize.

Așadar, ținând cont de cele descrise mai sus, administratorul insolvabilității a susținut că Mariana Blănaru înregistrează o datorie față de SRL „Glorinal", în temeiul contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011, în mărime totală de 964,35 euro, motiv pentru care contestația sa urmează să fie admisă doar în limita sumei de 11 531,65 euro (12 496 euro – suma neadmisă în tabel – 11 531,65 euro – suma probată = 964,35 euro).

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 februarie 2026 s-a admis parțial contestația depusă de Blănaru Mariana împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Glorinal", în partea neadmiterii integrale în tabel a creanței sale.

S-a validat Blănaru Mariana ca creditor garantat cu suma de 48 640 euro, echivalentul sumei 945 469,18 lei, la data intentării procedurii de insolvabilitate.

S-a validat Blănaru Mariana ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 2 450 euro, echivalentul sumei 47 623,34 lei, la data intentării procedurii de insolvabilitate.

În rest contestația s-a respins.

S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 19 februarie 2026, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal" în proces de insolvabilitate, Popa Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 februarie 2026.

La 18 mai 2026, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", Popa Ion, a prezentat instanței de recurs cererea de recurs completată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 octombrie 2019, a fost intentat procesul de

insolvabilitate față de SRL „Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Ruslan Vasiliev. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 iulie 2020, în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, în mod aleatoriu, administratorul autorizat Ion Popa.

Recurentul a menționat că, la 6 decembrie 2019, Mariana Blănaru a depus cerere de admitere a creanței față de SRL „Glorinal” în mărime de 51 090 euro, cu titlu de creanță garantată, în temeiul contractelor de investiții nr. 125-C/O din 27 mai 2011 și nr. 17B-C/O din 3 aprilie 2013. La 21 septembrie 2020, administratorul insolvabilității Ion Popa a întocmit și prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor, în care creanța Marianei Blănaru a fost inclusă parțial, respectiv suma de 36 144 euro ca creanță garantată, în temeiul contractului nr. 125-C/O din 27 mai 2011, și suma de 2 450 euro ca creanță chirografară de rangul V, în temeiul contractului nr. 17B-C/O din 3 aprilie 2013.

Ulterior, la 22 noiembrie 2024, Mariana Blănaru a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitând admiterea creanței neadmise în mărime de 12 496 euro, cu titlu de creanță garantată. În cadrul examinării contestației, administratorul insolvabilității a verificat repetat exemplarul instanței de judecată al cererii de admitere a creanței și a constatat că la acest exemplar erau anexate înscrisuri care lipseau din exemplarul comunicat administratorului la momentul întocmirii tabelului definitiv. Ca urmare, prin referința suplimentară din 13 noiembrie 2025, administratorul insolvabilității și-a revizuit poziția și a recunoscut creanța în mărime de 11 531,65 euro, sumă probată prin înscrisurile anexate la exemplarul instanței. Diferența de 964,35 euro dintre suma solicitată prin contestație, de 12 496 euro, și suma recunoscută de administrator, de 11531,65 euro, nu a fost recunoscută, întrucât, potrivit recurentului, aceasta nu era probată prin înscrisuri legale și se sprijinea pe un acord adițional afectat de nulitate.

Recurentul a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 februarie 2026, prima instanță a admis parțial contestația și a validat-o pe Mariana Blănaru în calitate de creditor garantat cu suma de 12 496 euro, echivalentul a 242 898,50 lei, admițând astfel inclusiv diferența de 964,35 euro nerecunoscută de administratorul insolvabilității. SRL „Glorinal” în plan a declarat că nu este de acord cu încheierea în partea validării Marianei Blănaru ca creditor garantat pentru suma care excede 11 531,65 euro, respectiv pentru diferența de 964,35 euro, considerând această soluție neîntemeiată și pasibilă de casare.

Recurentul a susținut că prima instanță a aplicat eronat art. 208 alin. (5) din Codul civil, validând efectele juridice ale acordului adițional nr. 1 din 11 mai 2015, deși, în opinia sa, acesta este lovit de nulitate absolută pentru lipsa formei autentice.

Recurentul a indicat că, în vederea admiterii creanței în partea sumei de 795 euro, prima instanță a reținut acordul adițional nr. 1 din 11 mai 2015 la contractul cu privire la investirea capitalului privat nr. 125-C/O din 27 mai 2011, prin care părțile ar

fi stabilit, potrivit susținerilor Marianei Blănaru, un recalcul pentru lucrările neexecutate în sumă de 795 euro și o reducere corespunzătoare a ultimei tranșe de plată. Prima instanță a considerat că argumentul administratorului insolvabilității potrivit căruia acordul adițional nu are putere juridică deoarece nu este autentificat notarial nu poate fi reținut, întrucât nu a fost modificat obiectul contractului, ci a fost efectuat un recalcul privind executarea acestuia.

Recurentul a contestat acest raționament și a invocat prevederile art. 208 alin. (5) din Codul civil, în redacția în vigoare la data încheierii contractului inițial și a acordului adițional, potrivit cărora orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act. În opinia recurentului, această normă nu permite distincții între tipurile de modificări, indiferent dacă acestea vizează obiectul, prețul, termenul de executare sau un alt element al contractului. Acesta a susținut că distincția făcută de prima instanță între „modificarea obiectului" și „recalculul privind executarea" este artificială și lipsită de temei legal.

Recurentul a mai indicat că contractul de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011 are, după natura sa juridică, caracterul unui contract de antrepriză, iar prețul sau retribuția convenită de părți reprezintă, potrivit art. 946 alin. (1) și art. 966 alin. (1) din Codul civil, un element esențial al contractului. Astfel, orice modificare a prețului sau retribuției, indiferent dacă este denumită „recalcul", „precizare", „diminuare" ori „modificare", afectează, în opinia recurentului, o clauză esențială a contractului și constituie o modificare a acestuia în sensul art. 208 alin. (5) din Codul civil, fiind supusă regimului juridic al formei autentice impuse pentru contractul inițial. Recurentul a susținut că calificarea juridică a actului trebuie realizată în funcție de conținutul și efectele sale juridice reale, iar nu în funcție de denumirea atribuită de părți sau de instanță.

Totodată, administratorul insolvabilității Popa Ion a susținut că acceptarea distincției operate de prima instanță ar permite eludarea normelor privind forma actelor juridice, deoarece orice modificare contractuală ar putea fi denumită „recalcul", „precizare" sau „concretizare", pentru a evita autentificarea notarială impusă de lege. În acest context, a invocat și art. 40/6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, în redacția în vigoare la data încheierii contractului, potrivit căruia contractele prin care una dintre părți se obligă să asigure construcția unor apartamente și să le transmită persoanei fizice care se obligă să achite integral sau parțial prețul imobilului anterior predării acestuia se autentifică notarial și se înscriu în registrul bunurilor imobile, sub sancțiunea nulității. Potrivit recurentului, această normă specială consolidează regimul juridic al art. 208 alin. (5) din Codul civil în privința contractelor de investiție în construcție, impunând forma autentică atât pentru contractul inițial, cât și pentru modificările acestuia.

Recurentul a mai susținut că contractul de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011 a fost autentificat de notarul Olga Bondarciuc și înregistrat cu nr. 2441, fapt necontestat și consemnat în motivarea încheierii contestate, în timp ce acordul

adițional nr. 1 din 11 mai 2015 a fost încheiat în formă simplă, în scris, fără autentificare notarială.

Prin urmare, recurentul a concluzionat că acordul adițional nr. 1 din 11 mai 2015 este lovit de nulitate absolută pentru lipsa formei, în temeiul art. 208 alin. (5) din Codul civil, coroborat cu art. 40/6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile. În opinia sa, un asemenea act juridic nul nu produce efecte juridice și nu poate constitui temei pentru recunoașterea unei reduceri de preț sau a unui „recalcul" în cuantum de 795 euro. Ca urmare, suma de 795 euro ar constitui o datorie a Marianei Blănaru față de SRL „Glorinal", în temeiul contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011, care nu poate fi stinsă prin invocarea unui acord adițional nul.

Administratorul insolvabilității Popa Ion a susținut că prima instanță a admis sumele de 207 euro și 36 euro fără ca acestea să fie probate prin înscrisuri legale, încălcând regulile privind administrarea probelor. Acesta a explicat că prima instanță a reținut că, prin actul de primire-predare a apartamentului din 11 mai 2015, s-a constatat că nu erau montate ușa și geamul de la balcon, iar pentru montarea acestora a fost decontată suma de 207 euro. În opinia recurentului, această motivare este insuficientă, deoarece actul de primire-predare a apartamentului nu poate constitui probă a efectuării unei plăți. Potrivit recurentului, funcția juridică a actului de primire-predare este de a consemna starea bunului la momentul transmiterii posesiei și folosinței și, eventual, deficiențele constatate, nu de a documenta fluxurile financiare sau decontările dintre părți. Astfel, constatarea faptului că nu erau montate ușa și geamul de la balcon nu ar echivala cu dovada că SRL „Glorinal" ar fi decontat suma de 207 euro pentru montarea acestora.

Recurentul a subliniat că suma de 207 euro nu este probată prin niciun înscris contabil, chitanță, ordin de plată, factură sau alt act care să ateste decontarea efectivă. În acest sens, a invocat art. 117 și art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, susținând că sarcina probei privind decontarea sumei de 207 euro revenea contestatoarei Mariana Blănaru, și nu administratorului insolvabilității.

De asemenea, recurentul a indicat că suma de 36 euro, pretins achitată de Mariana Blănaru pentru montarea a două prize, nu este probată prin niciun înscris, chitanță, factură sau ordin de plată, această sumă fiind menționată doar ca afirmație în contestația modificată, fără susținere probatorie. Recurentul a invocat și o contradicție în motivarea primei instanțe, care, pe de o parte, a acceptat acordul adițional din 11 mai 2015, despre care recurentul susține că este afectat de nulitate absolută, ca temei al „recalculului" de 795 euro, iar, pe de altă parte, a acceptat sumele de 207 euro și 36 euro pretins decontate sau achitate fără existența vreunei probe scrise privind aceste decontări ori plăți.

Recurentul a mai susținut că, administratorul insolvabilității, în exercitarea atribuțiilor sale, a verificat repetat exemplarul instanței al cererii de admitere a creanței, împreună cu toate înscrisurile anexate, iar nicio probă privind plata sumelor de 207 euro și 36 euro nu se regăsea nici în exemplarul comunicat administratorului,

nici în exemplarul aflat la dosarul instanței. Potrivit recurentului, această constatare este reflectată în referința suplimentară din 13 noiembrie 2025 și nu a fost contestată de Mariana Blănaru. Prin urmare, recurentul a susținut că validarea creanței în partea sumelor de 207 euro și 36 euro, în lipsa probelor, contravine regulilor privind administrarea probelor prevăzute de art. 117 și art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În continuare, recurentul a sintetizat că diferența de 964,35 euro dintre suma validată de prima instanță, de 12 496 euro, și suma recunoscută de administratorul insolvabilității, de 11 531,65 euro, este compusă din trei elemente. Primul element îl constituie suma de 795 euro, reprezentând pretinsul recalcul în temeiul acordului adițional din 11 mai 2015, despre care recurentul susține că este lovit de nulitate absolută pentru lipsa formei autentice. Al doilea element îl constituie suma de 207 euro, pretins decontată de SRL „Glorinal" pentru lucrări neexecutate, fără probe în sensul art. 117 și art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Al treilea element îl constituie suma de 36 euro, pretins achitată de Mariana Blănaru pentru montarea a două prize, de asemenea fără probe.

În aceste condiții, recurentul a susținut că validarea de către prima instanță a creanței Marianei Blănaru ca garantată în mărime de 12 496 euro, în loc de 11 531,65 euro, prin includerea în tabel a unei sume suplimentare de 964,35 euro, este neîntemeiată, întrucât această sumă nu este susținută de înscrisuri legale și derivă, în parte, dintr-un act juridic pe care recurentul îl consideră nul.

Suplimentar, recurentul a atras atenția instanței de recurs asupra efectelor validării unei asemenea creanțe asupra masei debitoare și asupra drepturilor celorlalți creditori. Acesta a susținut că validarea unei creanțe în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procedurii insolvabilității, nu produce efecte doar între creditorul respectiv și debitor, ci afectează distribuția masei debitoare între toți creditorii validați, întrucât fiecare creanță suplimentar admisă diminuează cuantumul recuperabil de către ceilalți creditori. În contextul procedurii de insolvabilitate a SRL „Glorinal", recurentul a afirmat că masa debitoare este limitată, iar validarea unei creanțe suplimentare de 964,35 euro, pe care o consideră nesusținută prin probe legale și derivată dintr-un acord adițional nul, prejudiciază direct și măsurabil drepturile celorlalți creditori validați. Recurentul a raportat acest aspect la noțiunea autonomă de „bun" în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului și a susținut că validarea creanțelor în procedura insolvabilității trebuie realizată cu respectarea regulilor privind administrarea probelor și a normelor de drept material aplicabile actelor juridice, pentru a asigura echitatea distribuirii masei debitoare între creditori și protecția patrimonială a acestora.

În final, recurentul administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", Popa Ion a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 februarie 2026 în partea validării Marianei Blănaru în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal" în calitate de creditor garantat pentru suma care

excede 11 531,65 euro și emiterea unei decizii prin care contestația înaintată de Mariana Blănaru să fie admisă în limita sumei de 11 531,65 euro ca creanță garantată în temeiul contractului de investiție nr. 125-C/O din 27 mai 2011, iar pentru diferența de 964,35 euro contestația să fie respinsă.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 26 iunie 2026, Mariana Blănaru prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gulca-Ojog Veronica a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, în sensul declarat.

Termenul de exercitare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,c*urțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 12 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 februarie 2026. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs, precum și completarea acesteia, au fost semnate de administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", în proces de insolvabilitate, Popa Ion, desemnat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 iulie 2020, deținător al autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015.

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de administratorul

insolvabilității SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate, Popa Ion, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate, Popa Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 februarie 2026, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, r*ecursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, i*nstanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea*.

Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 octombrie 2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL „Glorinal”. S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL „Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la 10 decembrie 2019. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 10 decembrie 2019. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 21 ianuarie 2020, ora 14:15.

La 6 decembrie 2019 Blănaru Mariana a depus cerere de validare a creanței față de SRL „Glorinal” în mărime de 51 090 euro cu titlu de creanță garantată în baza contractelor de investiții nr. 125-C/O din 27 mai 2011 și nr. 17B-C/O din 3 aprilie 2013.

La 21 septembrie 2020 administratorul insolvabilității Popa Ion a întocmit și prezentat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, în care a inclus creanța creditorului Blănaru Mariana parțial, cu suma de 36 144,00 euro, echivalentul a 702 570,68 lei ca creanță garantată și cu suma de 2 450 euro, echivalentul a 47 623,34 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Ne fiind de acord cu tabelul prezentat, la 22 noiembrie 2024 Blănaru Mariana a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 februarie 2026 s-a admis parțial contestația depusă de Blănaru Mariana împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, în partea neadmiterii integrale în tabel a creanței sale. S-a validat Blănaru Mariana ca creditor garantat cu suma de 48 640 euro, echivalentul sumei 945 469,18 lei, la data intentării procedurii de insolvabilitate. S-a validat Blănaru Mariana ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 2 450 euro, echivalentul sumei 47 623,34 lei, la data intentării procedurii de insolvabilitate. În rest contestația s-a respins. S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 19 februarie 2026, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal” în proces de insolvabilitate, Popa Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 februarie 2026 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 februarie 2026 și validarea creanței Marianei Blănaru ca garantată în limita sumei de 11 531,65 euro, cu respingerea contestației pentru diferența de 964,35 euro.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea parțială a contestației depuse de Blănaru Mariana și validarea creanței acesteia în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, aceasta fiind adoptată în conformitate cu prevederile legale incidente și în baza circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, care nu au fost combătute prin probele administrate de recurent.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității, *(1)dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. (2) Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea*

cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură. (3) Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege..

Conform art. 141 alin. (1) și (3) al Legii insolvabilității, *cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.*

Potrivit art. 142 alin. (1) al aceleași legi, *creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.*

Prin prisma art. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilității, *verificarea creanțelor și a contestațiilor este atribuția nemijlocită a administratorului insolvabilității.*

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilității, *după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. (6) O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori*

dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Potrivit art. 144 din Legea insolvabilității, *(1) debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (3) Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152. (9) Instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.*

În continuarea celor expuse, Completul judiciar reține că, din actele prezentate la materialele cauzei, rezultă că la 27 mai 2011 între SRL „Glorinal” în calitate de executor și Blănaru Mariana în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul *****-C/O privind investirea capitalului în construcție.

Conform anexei nr. 1 al contractului sus numit, SRL „Glorinal” și-a asumat obligația să construiască din contul investițiilor Marianei Blănaru și să transmită în proprietate apartamentul *****, etajul 5, blocul 3 din complexul locativ din str. Calea Orheiului, 113/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral *****.

Potrivit anexei nr. 2 la contractul *****-C/O din 27 mai 2011, costul total al imobilului este de 48 640 euro, urmând să fie achitat în IV etape: I etapă – 17 mai 2011 în sumă de 14 600 euro; a II-a etapă – 30 iunie 2012 în sumă de 14 600 euro; a III-a etapă - 30 decembrie 2012 în sumă de 14 600 euro; a IV-a etapă până la data semnării procesului-verbal de transmitere a imobilului în posesie și folosință în sumă de 8 800 euro.

Conform chitanțelor la dispoziția de plată, din 27 mai 2011 în sumă de 14 600 euro; din 27 iunie 2012 în sumă de 10 000 euro; din 12 iulie 2012 în sumă de 3 000 euro; din 31 octombrie 2012 în sumă de 1 600 euro; din 3 ianuarie 2013 în sumă de 2 500 euro; din 23 ianuarie 2013 în sumă de 1 000 euro; din 27 februarie 2013 în sumă de 1 000 euro; din 22 mai 2013 în sumă de 2 000 euro; din 30 iunie 2015 în sumă de 444 euro, Blănaru Mariana a achitat întru executarea contractului *****-C/O din 27 mai 2011 privind investirea capitalului în construcție, în total suma de 36 144 euro.

Totodată, Completul judiciar reține că la materialele cauzei a fost prezentat contractul de credit nr. S140477/805 din 10 iulie 2014, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank" SA și Blănaru Mariana, în temeiul căruia au fost efectuate plăți în beneficiul SRL „Glorinal".

Conform pct. 1.1. din contractul de credit nr. S140477/805 din 10 iulie 2014, BC „Moldova-Agroindbank" SA acordă Marianei Blănaru un credit pe termen lung în sumă de 228 000 lei.

Potrivit pct. 1.2. al contractului sus numit, creditul se acordă Marianei Blănaru pentru procurarea apartamentului situat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, *****, *****.

Conform pct.2.2.2 al contractului numit, creditul se eliberează în tranșe, prin eliberarea mijloacelor bănești la contul curent al Marianei Blănaru, iar din contul curent al debitorului la contul curent al SRL „Glorinal", deschis la B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A.

Astfel, conform ordinului de plată din 17 iulie 2014, Mariana Blănaru a achitat în contul SRL „Glorinal" suma de 152 357,60 lei, iar conform ordinului de plată din 25 iunie 2015 a achitat suma de 73 551,98 lei, în total suma de 225 909,58 lei, echivalentul a 11 531,66 euro.

Prin urmare, conform chitanțelor de plată și contractului de credit nr. S140477/805 din 10 iulie 2014, Blănaru Mariana a achitat în beneficiul SRL „Glorinal" suma de 47 675,66 euro.

De asemenea, din actele cauzei rezultă că la 11 mai 2015 între SRL „Glorinal" și Blănaru Mariana a fost încheiat acordul adițional la contractul cu privire la investirea capitalului privat nr. 125-C/O din 20 mai 2011, potrivit căruia părțile au stabilit un recalcul pentru lucrările neexecutate în urma refuzului proprietarului - 795 euro, iar beneficiarul se obligă să achite ultima etapă în mărime de 4095 euro până la data de 30 iunie 2015.

Astfel, din prețul total al contractului cu privire la investirea capitalului privat nr. 125-C/O din 20 mai 2011, de 48 640 euro, Blănaru Mariana avea obligația să achite 47 845 euro în rezultatul recalculării și acordului adițional.

Prin actul de primire-predare a apartamentului din 11 mai 2015, s-a constatat că nu erau montate ușa și geamul de la balcon, iar pentru montarea acestora a fost decontată suma de 207 euro.

În continuarea celor expuse, Completul judiciar reține că argumentele recurentului referitoare la caracterul pretins nevalabil al acordului adițional nr. 1 din 11 mai 2015 și la neprobarea diferenței de 964,35 euro nu sunt întemeiate și nu justifică casarea încheierii contestate

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la 11 mai 2015, între SRL „Glorinal" și Blănaru Mariana a fost încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul cu privire la investirea capitalului privat nr. 125-C/O din 20 mai 2011, prin care părțile au efectuat un recalcul pentru lucrările neexecutate, în cuantum de 795 euro, iar ultima tranșă de plată a fost stabilită în mărime de 4 095 euro. Prin urmare, prin voința concordantă a părților, cuantumul obligației contractuale a fost recalculat în raport cu lucrările neexecutate, suma inițială de 48 640 euro fiind diminuată cu 795 euro, până la 47 845 euro.

În acest context, Completul judiciar nu poate reține susținerea recurentului potrivit căreia acordul adițional nu ar produce efecte juridice din motivul neautentificării notariale. Or, din conținutul acestuia rezultă că părțile nu au modificat obiectul contractului nr. 125-C/O, respectiv apartamentul *****, etajul 5, blocul nr. 3, cu suprafața totală de 75,4 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, ci au recalculat obligațiile bănești aferente executării contractului, în raport cu lucrările care nu au fost executate.

Prin urmare, forma în care a fost încheiat acordul adițional nu constituie, în circumstanțele prezentei cauze, un temei suficient pentru înlăturarea efectelor acestuia asupra cuantumului obligației contractuale.

În plus, recurentul nu a prezentat probe care să demonstreze că SRL „Glorinal" ar fi contestat anterior valabilitatea acestui act sau că ar fi solicitat constatarea nulității lui.

Nici susținerea recurentului referitoare la suma de 795 euro nu poate fi reținută. Or, din acordul adițional nr. 1 din 11 mai 2015 rezultă că această sumă a fost stabilită în urma recalculării costului lucrărilor neexecutate de SRL „Glorinal". Totodată, prin actul de primire-predare a apartamentului, întocmit la aceeași dată, au fost consemnate lucrările rămase neexecutate, inclusiv neinstalarea ușii și a geamului de la balcon, aspecte care au determinat diminuarea corespunzătoare a obligației de plată a Marianei Blănaru.

Astfel, suma de 795 euro reprezintă valoarea lucrărilor neexecutate, dedusă din prețul contractual, și nu o datorie suplimentară a Marianei Blănaru față de SRL „Glorinal". Prin urmare, această sumă a fost luată în considerare de părți la recalcularea prețului contractului, care, din suma inițială de 48 640 euro, a fost redus la 47 845 euro.

În același timp, Completul judiciar reține că suma de 207 euro invocată de Blănaru Mariana este raportată la lucrările neexecutate constatate prin actul de primire-predare, iar suma de 36 euro este aferentă lucrărilor necesare pentru montarea a două prize. Aceste elemente se circumscriu recalculării efectuate între părți și, în

lipsa unor probe contrare prezentate de recurent, nu pot conduce la diminuarea creanței stabilite de prima instanță. Simpla invocare a lipsei unor documente contabile distincte pentru fiecare operațiune nu infirmă conținutul înscrisurilor contractuale și al actelor întocmite între părți.

De asemenea, Completul judiciar reține că la cererea de validare depusă de Blănaru Mariana la 6 decembrie 2019 au fost prezentate înscrisuri care confirmă efectuarea plăților în beneficiul SRL „Glorinal", inclusiv contractul de credit nr. S140477/805 din 10 iulie 2014 și ordinele de plată din 17 iulie 2014 și 25 iunie 2015. Potrivit acestora, în contul SRL „Glorinal" a fost achitată suma totală de 225 909,58 lei, echivalentul a 11 531,66 euro. Această sumă, cumulată cu plățile în cuantum de 36144 euro confirmate prin chitanțele la dispozițiile de plată, constituie 47 675,66 euro achitați în executarea obligațiilor asumate în baza contractului nr. 125-C/O.

Prin raportarea plăților efectuate la prețul contractual de 48 640 euro și la recalcularea de 795 euro stabilită prin acordul adițional nr. 1 din 11 mai 2015, Completul judiciar constată că înscrisurile administrate confirmă raportul dintre obligația contractuală, plățile efectuate și recalcularea intervenită între părți. În aceste condiții, argumentele recurentului privind neprobarea diferenței de 964,35 euro nu sunt suficiente pentru a înlătura concluzia primei instanțe cu privire la cuantumul creanței rezultate din contractul nr. 125-C/O.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază că prima instanță a stabilit în mod corect cuantumul creanței rezultate din contractul nr. 125-C/O la 48 640 euro, iar argumentele recurentului referitoare la excluderea sumei de 795 euro, precum și a sumelor de 207 euro și 36 euro, nu răstoarnă constatările rezultate din actele dosarului.

Cât privește creanța în cuantum de 2 450 euro, Completul judiciar reține că aceasta își are temeiul în contractul de investiții nr. 17-B-C/O din 3 aprilie 2013, prin care SRL „Glorinal" și-a asumat obligația de a construi din contul investițiilor Marianei Blănaru încăperea auxiliară nr. 91, cu suprafața totală de 7,0 m.p., situată în blocul nr. 3 din str. Calea Orheiului *****, mun. Chișinău, iar aceasta s-a obligat să investească suma de 2 450 euro și să primească bunul în proprietate.

Executarea obligației de plată rezultă din chitanțele la dispozițiile de încasare din 3 aprilie 2013, în sumă de 1 000 euro, din 26 septembrie 2013, în sumă de 974 euro, și din 16 ianuarie 2014, în sumă de 476 euro, care însumează 2 450 euro. Prin urmare, plata integrală a prețului contractual de către Blănaru Mariana este confirmată prin înscrisurile administrate.

Pe de altă parte, SRL „Glorinal" nu a prezentat probe care să confirme executarea obligației corelative de transmitere în proprietatea Marianei Blănaru a încăperii auxiliare nr. 91. În consecință, Completul judiciar constată că existența creanței în cuantum de 2 450 euro a fost justificată, iar aceasta a fost în mod corect recunoscută de prima instanță.

În ceea ce privește rangul acestei creanțe, însă, Completul judiciar reține că aceasta nu poate fi calificată drept creanță garantată în temeiul art. 50 alin. (3) lit. c) din Legea insolvabilității. Potrivit acestei norme, regimul creanțelor garantate se aplică și creanțelor cumpărătorului persoană fizică rezultate din contracte de investire în construcția locuinței.

Or, potrivit pct. 3.1. al contractului nr. 17-B-C/O din 3 aprilie 2013, obiectul investiției îl constituie spațiul nelocativ, respectiv încăperea auxiliară nr. 91, cu suprafața totală de 7,0 m.p. Prin urmare, obiectul acestui contract nu este o locuință, astfel încât creanța rezultată din acesta nu intră în sfera de aplicare a art. 50 alin. (3) lit. c) din Legea insolvabilității.

În aceste condiții, faptul că Blănaru Mariana a achitat integral suma de 2 450 euro și că SRL „Glorinal" nu a demonstrat executarea obligației de transmitere a încăperii auxiliare justifică existența creanței, însă nu îi conferă acesteia statutul de creanță garantată. În mod corespunzător, creanța urmează a fi înscrisă în tabel ca creanță chirografară de rangul V.

Astfel, examinând în ansamblu argumentele recurentului și materialele cauzei, Completul judiciar constată că prima instanță a stabilit în mod corect atât cuantumul creanțelor Marianei Blănaru, cât și rangul acestora, iar motivele invocate în cererea de recurs nu denotă existența unor erori de fapt sau de drept care să impună modificarea soluției contestate.

Completul judiciar constată că, prin argumentele formulate în cererea de recurs, administratorul insolvabilității S.R.L. „Glorinal", Popa Ion, nu a demonstrat existența unor circumstanțe de fapt sau de drept care să pună la îndoială legalitatea și temeinicia încheierii contestate. Or, criticile formulate de recurent au fost examinate prin prisma materialului probator administrat în cauză și a normelor de drept aplicabile, fără a se constata existența unor omisiuni sau erori de apreciere care să afecteze soluția adoptată de instanța de insolvabilitate.

Astfel, raportând argumentele recurentului la circumstanțele cauzei și la materialul probator administrat, Completul judiciar constată că instanța de fond a dat o apreciere corespunzătoare faptelor relevante și a aplicat în mod corect cadrul legal incident. Argumentele invocate în cererea de recurs nu sunt de natură să infirme constatările instanței de insolvabilitate și nici să justifice modificarea soluției adoptate.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere

îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierile instanței de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actul procesual emis de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind neîntemeiate.

În final, Completul judiciar conchide că recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Glorinal" în proces de insolvabilitate, Popa Ion este neîntemeiat, motiv pentru care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul central) din 12 februarie 2026.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Glorinal" în proces de insolvabilitate, Popa Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 februarie 2026, emisă în cauza de insolvabilitate al debitorului SRL „Glorinal", la contestația depusă de Blănaru Mariana împotriva tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal", în partea neadmiterii integrale în tabel a creanței sale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae