Dosar nr.2-45/25;
2-25005408-32-2-17012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iunie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Președintele ședinței de judecată,
Judecător: Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Cretu

examinînd în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată A.E.Î. „Botna" împotriva lui ***** ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele ***** către A.E.Î. „Botna" intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, ***** și ***** privind declararea nulității clauzelor contractuale,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16.01.2025, A.E.Î. „Botna" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, împotriva lui ***** ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.6-10).

2. În motivarea acțiunii, a invocat că la data de *****, între A.E.Î. „Botna" și ***** a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****. În temeiul contractului respectiv, la *****, ***** a primit împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 200 000 lei (pct.1.1.), cu o dobândă de 19% anual (pct.2.1.), cu scadența finală la 09.06.2026. în acest sens fiind semnată dispoziția de plată nr. 784 din *****, care se anexează la prezenta cerere.

A notat că în conformitate cu pct.3.2 din contractul de împrumut, respectarea de către debitor (*****) a obligațiilor conform contractului este asigurată prin constituirea în folosul A.E.Î. „Botna" a fidejusiunii de către fidejusorii ***** și *****.

A specificat că în perioada de până la depunerea cererii privind încasarea datoriei, ***** a înregistrat în repetate rânduri datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut (pct.2.3). Despre acest fapt pârâtul și copârâții au fost înștiințați prin telefon și scrisori, însă fără rezultat.

A specificat că A.E.Î. „Botna" la data de 02.01.2025, prin intermediul avocatului Sergiu Munteanu a expediat cerere privind restituirea anticipată a datoriei către pârât și copârâți, acordând pârâtului și copîrîților un termen de până la 14.01.2024, pentru a reacționa într-un mod oarecare la cerere, or a contacta un reprezentant A.E.Î. „Botna", pentru a negocia o posibilă tranzacție de împăcare, eșalonare a plății, revizuire a datoriei ș.a.

A menționat faptul că drept dovadă de expediere a cererilor de restituire anticipate a datoriei către pârât și copîrîți este chitanța poștală și bonul fiscal, pe care le anexează.

A constatat că conform avizului de recepție că ***** a primit cererea de restituire anticipată a datoriei la data de 03.01.2024, însă nu a reacționat în nici un fel și nici nu a achitat nimic.

La fel a notat că, conform avizului de recepție, ***** a primit cererea de restituire anticipată a datoriei la data de 03.01.2024, însă nu a reacționat în nici un fel și nici nu a achitat nimic.

A subliniat că conform extrasului de pe situl oficial al Poștei Moldovei, ***** nu a primit cererea de restituire anticipată a datoriei, motivul fiind - destinatarul nu este disponibil.

A comunicat că pârâții nu au achitat datoriile nici până la data înaintării prezentei cereri. Respectiv, în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a preîntâmpinat pârâtul și copîrîții despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului și de a plăti dobânzile de întârziere, penalitățile aferente, respective și cheltuielile legate de asistența juridică, precum și despre intenția reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile conform contractului.

În final a menționat că până la momentul înaintării prezentei cereri în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul între părți, a fost imposibil de a-1 soluționa pe cale amiabilă (extrajudiciară), pârâtul și copîrîții nu au întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

Solicită reclamantul, încasarea în mod solidar de la pârâți datoria în mărime de 139 647,49 lei și a cheltuielilor de judecată.

3. *La data de 03.04.2025, avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei *****, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a instanței, a depus referință,* prin care a menționat că nu este de acord cu acțiunea înaintată, din considerentele că contractul de împrumut conține clauze abuzive.

În susținerea poziției a indicat că reclamantul solicită încasarea în mod solidar de la pârâți suma de 139647,49 lei, formată din împrumut - 120000,00 lei, dobânda contractuală - 13377,49 lei și dobânda de întârziere – 6 270,00 lei cât și cheltuielile de judecată după cum urmează: taxa de stat - 4739,39 lei; taxa de timbru - 200,00 lei și cheltuieli de asistență juridică - 5000,00 lei.

A specificat că cu acțiunea înaintată nu sunt de acord, din considerentele că contractul de împrumut în speță conține clauze abuzive, și anume:

>pct. 2.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 19% anual;

>pct. 2.5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27% anual și

>pct. 2.7 din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului;

>pct. 3.2 din care rezultă fidejusiunea asumată de reclamanta *****.

A menționat că în acest sens a înaintat acțiune reconvențională, prin urmare, odată cu admiterea acțiunii reconvenționale și declararea nulității absolute a clauzelor menționate, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretențiilor privind încasarea dobânzii, a comisionului pentru acordarea împrumutului și a dobânzii de întârziere, iar plățile efectuate în contul dobânzii, a comisionului pentru acordarea împrumutului și a dobânzii de întârziere urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului.

A reținut că cheltuielile pentru asistența juridică pentru a fi încasate de către instanța de judecată, din contul părții care a pierdut procesul în beneficiul părții care a obținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, și anume: criteriul necesității, caracterul de realmente suportate și criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de asistență juridică solicitate de a fi compensate.

A subliniat că în vederea determinării cuantumului compensației acordate, pentru a face o apreciere corectă, este necesar a se ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea

întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

A invocat că în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21.07.2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27.07.2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

În consecință, a specificat că ținând cont de criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, consideră că suma de 5000 lei, solicitată de reclamant cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, dintre care 2000 lei se referă la participarea avocatului la ședințele de judecată la care avocatul nu a participat și nu este cert că va participa, este una considerabilă în raport cu complexitatea pricinii civile în cauză (f.d.64-65).

4. *La data de 03.04.2025, avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante *****, a înaintat acțiune reconvențională* către A.E.Î.”Botna”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, ***** și ***** privind declararea nulității clauzelor contractuale (f.d.67-72).

În motivarea acțiunii reconvenționale depuse a indicat că între ***** (intervenient accesoriu) și AEÎ „Botna” (pârât) a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** din *****.

Conform contractului ***** urma să restituie împrumutul acordat în mărime de 200 000,00 lei, să achite o dobândă în mărime de 19% anual și să achite comisionul pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului.

Totodată, contractul prevede obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27,00% anual, ceea ce reprezintă 0,075% pe zi (27%-360 zile (în acord cu pct.2.2 din contract)).

La fel, potrivit pct. 3.2 din contract, obligația pe care debitorul ***** o datorează creditorului AEÎ „Botna” a fost asumată prin fidejusiune de reclamanta ***** și intervenientul accesoriu *****.

A subliniat că dat fiind faptul că debitorul ***** a admis întârzieri la restituirea împrumutului, pârâtul AEÎ „Botna” a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea în mod solidar de la ***** ***** și ***** a datoriei.

Reclamantul nu este de acord cu acțiunea înaintată de către AEÎ „Botna”, prin urmare înaintează prezenta acțiune or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială.

A indicat că în acord cu pct. 3.2 din Contractul de împrumut nr. ***** din ***** reclamanta ***** și-a asumat prin fidejusiune obligația pe care debitorul ***** o datorează creditorului AEÎ „Botna”.

Consideră că din cererea de chemare în judecată, cât și din materialele pricinii civile, nu rezultă că reclamanta ***** ar fi încheiat vreun contract de fidejusiune or, obligațiile în discuție, asumate de *****, prin semnătura aplicată la pct. 3.2 din contractul în litigiu contravine prevederilor art. 1633 alin. (1) din Codul civil. Mai grav, înainte de asumarea fidejusiunii, art.

1663 alin. (1) Cod civil, creditorul AEÎ „Botna” nu i-a explicat fidejusorului consumator ***** efectele generale ale fidejusiunii preconizate și riscurile concrete la care se expune or, la materialele pricinii civile nu este anexată nici o probă în acest sens. La fel, fidejusorul consumator ***** nu a primit consultații independente referitor la fidejusiune or, la materialele pricinii civile lipsește certificatul privind consultația independentă oferită fidejusorului consumator ***** în conformitate prevederile Hotărîrii de Guvern nr. 251 din 24.04.2019 cu privire la constatarea consultării independente a potențialului fidejusor consumator.

Consideră că deși creditorul AEÎ „Botna” cunoștea sau avea motive să cunoască faptul că ***** și ***** au o relație de încredere, fiind căsătoriți or, acest fapt reiese cel puțin din cererea de acordarea a împrumutului, anexată la materialele dosarului și astfel, avea obligația să acționeze în conformitate cu prevederile normei citate supra, totuși a ignorat aceste prevederi, iar în consecință drepturile, libertățile și interesele legitime ale reclamantei *****, în calitate de fidejusor consumator au fost grav și iremediabil încălcate, iar pe cale de consecință, fidejusiune urmează a fi declarată nulă.

Cu privire la clauzele abuzive a căror nulitate se solicită, a reiterat că conform contractului de credit în litigiu, obligațiile de plată a dobânzii rezultă din pct. 2.1, a comisionului de acordare a împrumutului rezultă din pct. 2.7, iar a dobânzii de întârziere rezultă din pct. 2.5.

A menționat că având în vedere că contractul de împrumut a fost încheiat în ziua adresării intervenientului accesoriu ***** pentru acordarea împrumutului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii, comisionului de acordare a împrumutului și a dobânzii de întârziere nu au fost negociate, AEÎ „Botna” folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar primul a avut doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Or, după cum reiese din materialele pricinii civile, AEÎ „Botna” nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale, iar simplul fapt că consumatorul ***** a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi când a fost înaintată cererea de acordare a împrumutului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, comisionului, dobânzii de întârziere, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

În concluzie, contractul de împrumut în speță a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost pre formulate de către pârât anticipat. Din acest considerent, consumatorul ***** a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia.

În context, a remarcat că negocierea directă cu consumatorul nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor/împrumutător, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale.

În plus, a învederat că potrivit art. 16 lit.b[1]) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003 (în vigoare la momentul încheierii contractului), consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a lua cunoștință, în prealabil, de textul contractului pe care intenționează să îl încheie.

A remarcat că Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cazul (C-472/23 Lexitor sp. z o.o. vs A. B. S.A., decizia din 13.02.2025) a concluzionat că în cazul încălcării obligației de informare care afectează capacitatea consumatorului de a aprecia întinderea angajamentului său, banca poate fi privată de dreptul la dobânzi și la costuri.

În această ordine de idei, a reliefat că pârâtul AEÎ „Botna” nu a furnizat consumatorului ***** informații precontractuale și nu a transmis ultimei cu suficient timp înainte contractul

pentru a lua cunoștință, în prealabil, de textul acestuia, pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a contractului or, la materialele pricinii civile careva înscrisuri ce ar combate aceste alegații nu sunt anexate.

În concluzie, a conchis că consumatorul ***** nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, consideră că clauzele prevăzute la pct.2.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 19% anual, pct.2.5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27% anual și pct.2.7 din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului din Contractul de împrumut în litigiu sunt abuzive.

Consideră că pentru a pretinde plata comisionului pentru acordarea împrumutului profesionistul urmează să presteze servicii împrumutatului/debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului în discuție să conțină motivele încasării acestui comision și serviciile prestate contra acesta. În cuprinsul contractului de împrumut în speță, nu se regăsesc careva precizări, cu privire la fundamentul perceperii comisionului pentru acordarea împrumutului ori destinației acestuia, nu este indicat nici un motiv care ar justifica remunerația corespunzătoare acestui comision și nu este indicat care este contraprestația reală din partea profesionistului pentru a obține comisionul menționat or, nu este o clauză clară.

În concluzie a notat că consumatorul ***** nu beneficiază de vreun serviciu și nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului achitat, iar pe cale de consecință, este o clauză abuzivă și nu poate produce efecte obligatorii asupra debitorului, cât și a fidejusorilor.

În această ordine de idei, consideră că mărimea dobânzii de întârziere de 27% anual sau 0,075% pe zi din Contractul de împrumut în litigiu, este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus Asociației prin neachitarea în termen a împrumutului restant, plasîndu-1 pe consumator și pe consumatorii fidejusori într-o situație economică nefavorabilă, producând efecte negative în patrimoniul acestora.

Astfel, constată că mărimea dobânzii de întârziere prevăzute de contractul în litigiu excedă considerabil, în detrimentul consumatorului și a fidejusorilor consumatori, limita prevăzută de art. 10 lit. h) din Legea nr. 139/2007 și este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus Asociației prin neachitarea în termen a împrumutului restant.

A conchis că raportând argumentele faptice și juridice prezentate mai sus, la prevederile legale citate supra, se impune necesitatea declarării nulității absolute a clauzelor contractuale inserate în Contractul de împrumut nr. ***** din *****, după cum urmează:

>pct. 2.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 19% anual;

>pct. 2.5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27% anual;

>pct. 2.7 din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului;

>pct. 3.2 din care rezultă fidejusiunea asumată de reclamanta *****.

Solicită reclamantul reconvențional, a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a clauzelor contractuale inserate în Contractul de împrumut nr. ***** din *****, după cum urmează:

>pct. 2.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 19% anual;

>pct. 2.5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27% anual;

>pct. 2.7 din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului;

>pct. 3.2 din care rezultă fidejusiunea asumată de reclamanta *****;

5. *La data de 23.05.2025, prin intermediul poştei electronice, a parvenit referința din partea intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, la* acțiunea reconvențională privind declararea nulității clauzelor contractuale, menționând că la caz, atribuțiile CNPF nu se extind asupra asociațiilor de economii și împrumut, prin urmare, respectarea de către AEÎ „Botna" a prevederilor aferente protecției drepturilor consumatorilor, excedă aria de competență a CNPF (f.d.83).

6. *La data de 25.06.2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a instanței, a parvenit referința din partea reprezentantului reclamantului AEÎ "Botna", Munteanu Sergiu,* la acțiunea reconvențională privind declararea nulității clauzelor contractuale (f.d.93-94).

Prin referința înaintată, a subliniat reprezentantul că în privința relației dintre părți, se invocă precum că relațiile conform contractului de împrumut este între profesionist și consumator.

A explicat că ***** în raport cu contractul de împrumut nr. ***** din ***** încheiat cu AEÎ „Botna", nu are calitatea de consumator ci de membru, mai mult ca atît ***** nu are calitatea de consumator în raport cu Contractul de împrumut nr. ***** din ***** încheiat cu AEÎ „Botna" la fel și fidejusorii nu au calitatea de consumator, ei fiind doar fidejusori care garantează executarea obligației membrului ***** respectiv cele invocate din acțiunea reconvențională nu fac altceva decât să ducă în eroare instanța de judecată.

A relevat că în privința obligației garantate prin fidejusiune - se invocă precum că nu este vreun contract de fidejusiune încheiat cu *****. Aici a explicat că clauza de fidejusiune înserată în contractul de împrumut la pct. 3.2 nu contravine legii, mai mult ca atât art.1634 alin. (1) CC, contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanție personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancțiunea nulității. Respectiv constată că obligația fidejusorului ***** este întocmită conform legii.

A menționat că în privința la comision se invocă că clauza cu privire la comision este abuzivă și iarăși se face trimitere la relația consumator - profesionist. Aici a comunicat că acest comision este unul rezonabil, general acceptat de părțile contractului d e împrumut.

Comisionul include administrarea ulterioară a contractului de împrumut. Acest comision este unul expres și acceptat de părțile contractante.

În privința la dobânda de întârziere, se invocă ca fiind abuzivă și că mărimea ei depășește limita impusă de lege. Aici a explicat că dobânda de întârziere calculată de AEÎ Botna la contractul de împrumut menționat, se calculează în mărime de 27 % anual de la suma împrumutului restant (a se vedea în calculul descifrat al datoriei care se regăsește la materialele dosarului), la prima vedere pare că se încalcă legea, însă art. 10 lit.h din Legea 139 din 26.06.2007 (în redacția legii nr. 93/2022) interzice ca dobânda de întârziere să nu depășească pe zi 0,04 % - și aici a accentuat că din valoarea totală a împrumutului. Respectiv și având în vedere că Asociația a calculat dobânda de întârziere numai de la soldul restant al împrumutului, se constată că mărimea dobânzii de întârziere din contract de 27 % anual - nu depășește 0,04 % pe zi calculată din suma totală a împrumutului (așa cum permite legea).

A subliniat că în privința la dobânda contractuală se invocă că este abuzivă. Ce ține de invocarea precum că dobânda contractuală nu este rezonabilă, nu este de acord explicând următoarele. Conform Recomandării nr. 13 a CSJ, ratele dobânzilor de referință pe piața interbancară (CHIBOR) la data de 03.01.2018 este de 11,99% și nicidecum nu 9,5% așa cum se

invocă, ulterior ratele dobânzilor de referință pe piața interbancară (CHIBOR) la data de 11.12.2019 este de 10.32% si nicidecum nu 8,5% așa cum se invocă.

A specificat că în cererea reconvențională se mai invocă că ratele erau în continuă descreștere, însă combate cele invocate prin anexarea la prezenta cerere extrasul de pe site-ul oficial al Băncii Naționale unde se vede foarte clar că media ratele dobânzilor de referință pe piața interbancară (CHIBOR) pe perioada de la 03.11.2018 și până la 20.01.2022 este de 10 %.

Consideră că urmează să se țină cont că Asociațiile atrag depozite cu o dobândă de 3-4 ori mai mare de cât băncile, ceea ce nicidecum nu permite stabilirea unei dobânzi la credit care să nu acopere cheltuielile. însăși recomandarea prevede că rata dobânzii la împrumuturile acordate de către asociații trebuie să fie stabilită la un nivel suficient pentru a acoperi cheltuielile privind dobânzile la mijloacele financiare atrase, cheltuielile suportate și constituirea și/sau menținerea rezervei instituționale la nivelul minim stabilit. Astfel consideră că dobânda stabilită în contract în mărime de 19% este una rezonabilă, menită să asigure atât acoperirea cheltuielilor cat și menținerea rezervei instituționale la nivelul minim stabilit.

Prin urmare deduce următorul calcul:

- costul atragerii mijloacelor financiare în acea perioada fiind de 11,99% anual (CHIBOR).
- profitul creditorului aproximativ jumătate din pct.a (11,99% / 2), 6%.
- cheltuielile suportate de creditor în mărime de 4-5 %
- păstrarea rezervei instituționale (lege nr.13 9 din 21-06-2007 cu privire la asociațiile de economii și împrumut la art. 33), impune ca rezerva instituțională să fie de minim 10% din portofoliul de credite pentru asociațiile care au perioadă de activitate mai mare de 6 ani de la fondare.

În privința la taxa de stat și taxa de timbru - iarăși se invocă calitatea de consumator, și se invocă că nu este necesară achitarea taxei de stat și de timbru. Aici, repetat a comunicat instanței de judecată că ***** fidejusorii în raport cu Contractul de împrumut nr. ***** din ***** încheiat cu AEÎ „Botna” nu are calitatea de consumator ci de membru, mai mult ca atât conform prevederilor legii 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori la art. 2 al aceste legi intitulat (Domeniul de reglementare prevede că domeniul de reglementare al prezentei legi sânt contractele de credit pentru consumatori și nu se aplică contractelor de credit încheiate de o asociație de economii și împrumut.

În urma celor relatate, constată că ***** nu are calitatea de consumator în raport cu Contractul de împrumut nr. ***** din ***** încheiat cu AEÎ „Botna” la fel și fidejusorii nu au calitatea de consumator, ei fiind doar fidejusori care garantează executarea obligației membrului ***** respectiv cele invocate din acțiunea reconvențională nu fac altceva decât să ducă în eroare instanța de judecată. Astfel, consideră că cererea reconvențională depusă de ***** se impune cu taxă de stat și taxă de timbru precum și faptul că este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

7. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului A.E.Î. „Botna”, avocatul Munteanu Sergiu, nu s-a prezentat. Prin referința depusă la 26.06.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.93-94).

8. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei *****, avocatul Bălănuță Ion, nu s-a prezentat. Prin cererea reconvențională depusă la 03.04.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.67-72).

9. În ședința de judecată, pârâții ***** și *****, nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată (f.d.77, 80).

10. În ședința de judecată, intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, nu s-a prezentat, procedura de citare a fost respectată (f.d.78).

Aprecierea instanței de judecată:

11. Audiind participanții la proces, examinând acțiunea inițială și acțiunea reconvențională înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea inițială și de a respinge acțiunea reconvențională, din considerentele ce succed.

12. Articolul 118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

13. În temeiul art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

14. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

15. În ședință de judecată s-a constatat că la data de *****, între A.E.Î. „Botna” și ***** a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****, conform căruia ***** a primit împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 200 000 lei, cu scadența finală la 09.06.2026 (f.d.20-21).

16. În acord cu prevederile înserate la pct.2.1 al contractului de împrumut, pentru utilizarea împrumutului, debitorul achită asociației dobândă în mărime de 19% anual iar conform pct.2.5 al aceluiași contract, pentru sumele restante ale împrumutului, debitorul va plăti asociației, dobândă de întârziere în mărime de 27% anual (f.d.20).

17. Totodată, în vederea garantării de către ***** a obligațiilor potrivit clauzelor contractului de împrumut din *****, în pct. 3.2, a fost înserată clauza de fidejusiune.

18. Astfel, ***** și *****, și-au asumat obligația să răspundă solidar, alături de beneficiarul împrumutului, ***** în fața Asociației pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut, în cazul dacă beneficiarul nu va onora aceste obligații (f.d.21)

19. Potrivit dispoziției de plată nr. 784 din *****, A.E.Î. „Botna” a eliberat conform contractului de împrumut lui ***** suma de 200 000 lei (f.d.22).

20. Prin cererile din 02.01.2025, pârâții ***** ***** și ***** au fost somați referitor la încălcarea prevederilor contractului de împrumut din *****, înregistrând restanțe la achitarea plăților lunare și necesitatea achitării sumelor restante până la 14.01.2025 (f.d.26-33).

21. Conform calculului desfășurat la contractul de împrumut nr.***** din *****, pentru perioada *****-03.01.2025, pârâții atestă față de A.E.Î. „Botna” o datorie în sumă totală de 139

647,49 lei dintre care 120 000 lei - împrumutul; 13 377,49 - dobânda contractuală și 6 270 lei - dobânda de întârziere (f.d.34-38).

22. La data de 16.01.2025, A.E.Î. „Botna” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, împotriva lui ***** ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.6-10).

23. La data de 03.04.2025, avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante *****, a înaintat acțiune reconvențională către A.E.Î. „Botna”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, ***** și ***** privind declararea nulității clauzelor contractuale (f.d.67-72).

24. Conform prevederilor art.312 alin.(1), (2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

25. Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

26. Prevederile art.776 Cod civil stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

27. Articolul 858 alin.(1) Cod civil prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

28. Conform prevederilor art. 864 alin. (1) și (2) lit.b) Cod civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia.

29. Conform art.901 alin.(1) lit.a), e) și f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligaţiei; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

30. În acord cu art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

31. Conform art.1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

32. În conformitate cu art.1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

33. În acord cu prevederile art.1244 Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de

Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Rata dobînzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă.

În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului.

Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

Se plătește dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

În cazul în care împrumutatul nu plătește dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobînzii aferente.

34. Art.1247 alin. (1) Cod civil, statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract (...).

35. Art.1248 alin. (2) Cod civil prevede că dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

36. Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligația garantată.

37. În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată constată că pretențiile reclamantului A.E.Î. „Botna” cu privire la încasarea sumei împrumutului în mărime de 120 000 lei, sunt fondate și urmează a fi admise, or, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut din *****, prin nerambursarea în termen a ratelor împrumutului, corespunzător va dispune încasarea în mod solidar de la ***** ***** și ***** în beneficiul A.E.Î. „Botna”, în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din *****, datoria în mărime de 120 000 lei.

38. În continuare, instanța constată că la semnarea contractului de împrumut, debitorul ***** precum și fidejusorii, au făcut cunoștință cu condițiile contractului, cu graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate.

39. În acest sens, instanța relatează că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza contractului în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen împrumutul conform graficului stabilit în baza contractului de împrumut din *****, reclamantul AEÎ „Botna” este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

40. Instanța de judecată reține că așa cum a fost reținut și supra, potrivit calculul desfășurat la contractul de împrumut nr.***** din *****, pentru perioada *****-03.01.2025, pârâții atestă față de A.E.Î. „Botna” o datorie în sumă totală de 139 647,49 lei dintre care 120

000 lei-împrumutul; 13 377,49-dobânda contractuală și 6 270 lei-dobânda de întârziere (f.d.34-38).

41. Astfel, instanța de judecată constată că prin cererea de chemare în judecată înaintată de A.E.Î. „Botna” la 16.01.2025, pe lângă solicitarea privind încasarea sumei împrumutului restant, a solicitat și încasarea dobânzii contractuale în mărime de 13 377,49 lei precum și dobânda de întârziere în mărime de 6 270 lei, calculate până la data de 03.01.2025.

42. Analizând graficul privind rambursarea împrumutului, se atestă că pârâtul ***** urma să achite până la 09.06.2026 lunar, dobândă contractuală, adică de la 09.09.2021 până la 09.06.2026 (f.d.20).

43. Concomitent, instanța conchide că, formarea datoriei în baza contractului de împrumut din *****, instituie obligația fidejusorilor ***** și ***** de a achita solidar sumele corespunzătoare, rambursarea cărora au garantat-o în baza acordului de fidejusiune specificate la pct. 3.2 al contractului de împrumut din *****.

44. Astfel. instanța rezidă că A.E.Î. „Botna” în calitate de împrumutător, şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 200 000 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată din *****, prin care pârâtul ***** contra semnătură, a confirmat primirea mijloacelor bănești (f.d.22).

45. Prin urmare, având în vedere că pârâtul ***** înregistrează restanțe la restituirea împrumutului contractat, instanța de judecată consideră că acest fapt acordă dreptul reclamantului A.E.Î. „Botna” de a solicita încasarea datoriei precum și plăților aferente acumulate.

46. În contextul dat, se atestă că pârâtul a înregistrat datorii la achitarea creditului și dobânzii, respectiv, reclamanta A.E.Î. „Botna” este îndreptățită la încasarea dobânzii, motiv din care instanța consideră întemeiată solicitarea privind încasarea dobânzii contractuale în mărime de 13 377,49 lei și de întârziere în sumă de 6 270 lei și va dispune admiterea acesteia, cu încasarea în mod solidar de la ***** ***** și ***** în beneficiul A.E.Î. „Botna”.

47. La acest segment instanța reiterează că referitor la necesitatea onorării obligațiilor contractuale privind rambursarea împrumutului acordat şi achitarea dobânzii aferente, pârâții au fost înștiințați în scris, fapt confirmat prin reclamațiile anexate la materialele cauzei.

48. Respectiv, pârâții fiind în cauză de cunoștință cu toate condițiile acordării împrumutului care rezultă din conținutul contractului de împrumut din *****, care include inclusiv prevederi referitoare la dobânzi, precum şi graficul privind rambursarea împrumutului în care au fost incluse date referitor la data plății, suma împrumutului spre rambursare, dobânda spre plată, condiții cu care pârâții au fost de acord.

49. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată A.E.Î. „Botna” și va dispune încasarea în mod solidar de la ***** ***** și ***** în beneficiul A.E.Î. „Botna”, în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din *****, datoria în mărime totală de 139 647,49 lei, or, la materialele cauzei nu se regăsesc probe care ar dovedi contrariul.

50. Concomitent, în temeiul art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

51. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

52. Astfel, instanța de judecată relevă că de către reclamantul A.E.Î. „Botna” a fost prezentat notelor de plată din 14.01.2025, ce atestă cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime totală de 4 739,39 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei (f.d.3-4).

53. Respectiv, instanța ajunge la concluzia de a compensa reclamantului cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat și de timbru și va dispune încasarea în mod solidar de la ***** ***** și ***** în beneficiul A.E.Î. „Botna” cheltuieli de judecată în mărime de 4739,39 lei constituită din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 200 lei ce constituie plata taxei de timbru.

54. În temeiul art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

55. Instanța reține că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării următoarelor documente de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor: dovada achitării onorariului avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonul de plată) și lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

56. Astfel, se remarcă că reclamantul solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, prezentând bonul de plată din 03.01.2025.

57. Conform practicii CtEDO referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

58. Referitor la caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică, instanța de reține că acestea au fost necesare în cauză, reclamantul fiind îndreptăţit de a beneficia de dreptul la apărare.

59. Referitor la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de reclamant, instanţa de judecată apreciază acest aspect prin prisma următorilor factori: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţă; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză.

60. Reieșind din obiectul procesului judiciar inițiat și ținând cont de faptul că reclamantul a achitat serviciile juridice legate de reprezentarea părții în instanța de judecată precum și faptul că s-a constatat temeinicia parțială a acțiunii înaintate, instanța conchide că suma de 3 000 lei este rezonabilă în raport cu factorii sus menţionaţi.

61. Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante ***** către A.E.Î.”Botna”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, ***** și ***** privind declararea nulității clauzelor contractuale, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

62. Prin cererea reconvențională înaintată, de avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante ***** a solicitat a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a clauzelor contractuale inserate în Contractul de împrumut nr. ***** din *****, după cum urmează:

> pct. 2.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 19% anual;

> pct. 2.5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27% anual;

> pct. 2.7 din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului;

> pct. 3.2 din care rezultă fidejusiunea asumată de reclamanta *****.

63. Conform dispozițiilor art.1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

64. Art.1076 alin.(1) - (3) Cod civil prevede că clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

65. Potrivit art.1077 alin.(1) pct.6) Cod civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudicial cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

66. Totodată, conform art.2 alin. (2) lit.j) al Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, prezenta lege nu se aplică următoarelor tipuri de contracte: contracte de credit încheiate de o asociaţie de economii şi împrumut.

67. Instanța notează că această excludere are ca scop delimitarea sferei de aplicare a reglementărilor privind protecția consumatorului doar la instituțiile de credit și entitățile financiare care desfășoară activitate profesională de creditare în sensul legii.

68. Astfel, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, A.E.Î. „Botna” are forma juridică de organizare sub formă de asociație, iar genul de activitate declarat este „activități de creditare”.

69. Având în vedere această formă juridică, instanța reține că entitatea nu se încadrează în categoria instituțiilor de credit supuse reglementării Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

70. Prin urmare, contractele de credit acordate de o asociație de economii și împrumut se supun unui regim juridic distinct, reglementat prin Legea nr. 139 din 21.06.2007 privind asociațiile de economii și împrumut, lege care stabilește propriile condiții de acordare a împrumuturilor, drepturile și obligațiile membrilor, precum și mecanismele interne de protecție a acestora.

71. Astfel, instanța constată că, în lipsa aplicabilității Legii nr.202/2013, verificarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale nu poate fi efectuată prin prisma acestei legi. Clauzele analizate urmează a fi apreciate doar în raport cu normele imperative aplicabile asociațiilor de economii și împrumut, iar în speță acestea se încadrează în limitele stabilite de lege.

72. În consecință, instanța apreciază că nu poate fi reținut caracterul abuziv al clauzelor contestate, întrucât acestea corespund reglementărilor legale speciale și au fost acceptate în mod valabil de către părți, cu respectarea principiului libertății contractuale..

73. Mai mult, instanța de judecată remarcă că admiterea acțiunii inițiale înaintate de A.E.Î „Botna” în partea încasării datoriei și dobânzilor, exclude admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante *****, din motivele expuse infra.

74. Prin urmare, instanța de judecată nu constatată la caz caracterul abuziv al clauzelor contractuale 2.1, 2.5, 2.7 și 3.2. din contractul nr. ***** din ***** și în context, va respinge acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante *****, ca fiind neîntemeiată.

75. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial acțiunea inițială înaintată A.E.Î. „Botna" și va respinge acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele *****, ca fiind neîntemeiată, din motivele expuse mai sus.

76. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată A.E.Î. „Botna" S.R.L. împotriva lui ***** ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la ***** ***** și ***** în beneficiul A.E.Î. „Botna" S.R.L., în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din *****, datoria în mărime de 139 647,49 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 4739,39 lei constituită din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, și cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză, în mărime de 3 000 (trei mii) lei, iar în total suma de 147 386,88 (una sută patruzeci și șapte mii trei sute optzeci și șase,88) lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele ***** către A.E.Î. „Botna" S.R.L. intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, ***** și ***** privind declararea nulității clauzelor contractuale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței
Judecătorul **Natalia Doroftei**