Dosarul nr. 4D-227/2024
4-240048410-12-4d-02052024

Î N C H E I E R E

21.11.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov

Cu participarea:

Avocatului în interesele contravenientului Ion Mazur

examinând în ședința de judecată publică demersul Inspectoratului de Poliție Centru al DP ***** *privind înlocuirea sancțiunii contravenționale* în privința lui ***Perciun*** *****,-

A C O N S T A T A T:

La data de 30 aprilie 2024, Inspectoratul de Poliție Centru al DP *****, a înaintat un demers prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Perciun ***** din amendă în munca neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

În motivarea demersului se invocă faptul că, la data de 13.04.2023 în privința lui Perciun Marcela, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 753316 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.105 Cod contravențional, și i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

Conform art.34 Cod contravențional, Perciun *****, în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, cât și în decursul a 30 de zile nu a plătit amenda aplicată și care ulterior în conformitate cu prevederile art.11 al Codului de executare, materialele sus-indicate au fost remise pentru punerea executare silită executorului judecătoresc Corolețcaia Lilia, conform competenței teritoriale.

În baza încheierii din 09.04.2024, executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia a restituit documentul executoriu fără executare agentului constatator.

În ședința de judecată *agentul constatator* fiind legal citat **prin intermediul poștei electronice**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă* ***(f.d.37).***

Astfel, instanța conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contravenienta Perciun *****, în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului menționând că la moment ispășește pedeapsa în penitenciar și nu are posibilitatea să achite amenda.

Avocata Ion Mazur în interesele contravenientei, în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului, menționând că contravenientei nu i s-a adus la cunoștință încheierea, aceasta nu se eschivează de la executare. Consideră că nu au fost întreprinse toate măsurile

necesare, nu a fost anunțată în căutare, nu s-a deplasat executorul judecătoresc la fața locului și nici măcar nu s-a verificat pentru a constata că ultima se deține în penitenciar..

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu prevederile art.479 alin.(1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art.480 Cod Contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, la data de 13.04.2023 în privința lui Perciun Marcela, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 753316 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.105 Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

Drept urmare al acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, s-a stabilit că debitorul Perciun ***** nu dispune de careva bunuri mobile și imobile pe teritoriul Republicii Moldova, precum și nu dispune de mijloace financiare la conturi.

Conform prevederilor art. 315 alin. (7) și (8) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea- voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin. (7), dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravenţională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.

Or, în conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil…în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30*).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În acest sens, instanța concluzionează că este în obligația instituțiilor abilitatea de a demonstra intenția persoanei de a se eschiva de la onorarea obligației sau imposibilitatea de a onora o obligație pecuniară.

Astfel, analizând înscrisurile prezentate, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 9753316 din 13.04.2023, deși a fost întocmit în prezența lui Perciun *****, careva dovezi, care ar demonstra faptul aducerii la cunoștință a încheierii privind intentare a procedurii de executare la materialele dosarului nu au fost prezentate, deci nu s-a dovedit faptul că contravenienta măcar cunoaște despre existența procedurii de executare, respectiv, demersul privind înlocuirea pedepsei urmează a fi respins, ca fiind neîntemeiat.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1), (3), (4), art. 37 Cod contravențional, art. 315 alin. (8) Cod de executare, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP *privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional* în privința contravenientei ***Perciun *****, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu