Dosarul nr. 5r-18/25
4-25051169-46-5r-14042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 mai 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Mîţu
Grefier Valeria Tetelea
Cu participarea:
Agentului constatator Sicorschi Alexandru
Petiționarei Barbaneagra Maria
Translatorul Alisa Burlacu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în baza contestației depusă de Barbaneagra Maria, a.n. *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025, întocmit în baza prevederilor art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei agentului constatator,

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Soroca, Sicorschi Alexandru, din 09.04.2025, cet. Barbaneagra Maria a fost declarată vinovată și sancționată cu amendă de 750 unități convenționale, echivalent cu 37500 (treizeci și șapte de mii cinci sute) lei, conform art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (a acceptat sau a primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

La 10.04.2025, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, Barbaneagra Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025, întocmit în baza prevederilor art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, precum și împotriva deciziei agentului constatator.

În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 și cu decizia agentului constatator, deoarece nu a pretins și nu a acceptat de la nicio persoană sume de bani în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Nu își recunoaște vina și consideră că decizia agentului constatator a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale. A menționat că, la întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției, nu i-a fost asigurat un traducător, motiv pentru care nu a înțeles pe deplin conținutul documentului și, în aceste condiții, l-a semnat.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 și a deciziei de sancționare, emise în privința sa, precum și încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată, **petiționara Barbaneagra Maria** a menținut contestația formulată, reiterând cele expuse în conținutul acesteia și a solicitat admiterea contestației în baza

temeiurilor de fapt și de drept invocate. Adăugător a declarat că datele din paşaport le-a dat cînd a fost înregistrată la magayinul "Şor" pentru a primi producte. Nu ţine minte dacă a dat cuiva telefonul pentru ai fi instalat aplicaţia PSB. Careva mesaje din F. Rusă nu a primit.

Agentul constatator Sicorschi Alexandru în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a actelor contestate.

Audiind pozițiile participanților la proces și analizând în mod obiectiv ansamblul probelor administrate, sub toate aspectele relevante, din perspectiva pertinenței, concludenței și veridicității acestora, instanța conchide că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

Potrivit art.7 din Codul contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Conform art.8 din același cod, *,,(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională".*

Conform prevederilor art.381 alin.(4) din Codul contravențional, *,,Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante."*

Conform art. 425 din Codul contravențional, *,,(1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege."*

Potrivit art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, *,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

Potrivit art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, *,,Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."*

Conform art. 453 alin. (3) din Cod contravenţional*, „instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces."*

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal nr. MAI06 335083 cu privire la contravenție din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator, Barbaneagra Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă de 750 unități convenționale, echivalent cu 37500 (treizeci și șapte de mii cinci sute) lei. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența acesteia, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe document (f.d.3).

Fapta imputată cet. Barbaneagra Maria, încadrată la art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, prezintă indicii de calificare ce constau în: *,,Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune."*

Potrivit art. 448 alin.(1) Codu contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)."*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 și cu decizia agentului constatator, Barbaneagra Maria a depus contestația în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, fiind respectate prevederile art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei

contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultima.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 335083 din 09.04.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 a fost întocmit cu respectarea cerințelor formale prevăzute de Codul contravențional, cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Conform prevederilor art.443 alin.(3) din Codul contravențional, *„În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.”*

Instanța apreciază că afirmațiile cet. Barbăneagră Maria, în sensul că, la momentul întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenției din data de 09.04.2025, nu i-ar fi fost asigurat un traducător autorizat și că nu ar fi înțeles conținutul actului constatator, au un caracter pur declarativ.

Aceste susțineri nu sunt coroborate cu alte mijloace de probă concludente, care să confirme încălcarea dreptului la interpretare în limba maternă sau necunoașterea conținutului procesului-verbal.

De asemenea, din actele aflate la dosar nu rezultă că Barbăneagră Maria ar fi formulat obiecții la momentul semnării procesului-verbal, semnătura acesteia nefiind însoțită de mențiuni, care să ateste neînțelegerea conținutului ori solicitarea unui traducător.

În consecință, instanța reține că aceste afirmații nu sunt de natură a conduce la anularea procesului-verbal de constatare a contravenției din data de 09.04.2025, în lipsa unor dovezi concrete, care să ateste încălcarea unor drepturi procedurale.

Vina cet. Barbaneagra Maria a fost dovedită prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, întocmit în privința lui Barbaneagra Maria în baza prevederilor art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.3);

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.7-8);

-raportul de analiză informațional-criminală al Direcției Investigații Analitice a Inspectoratului Național de Investigații din 07.02.2025 (f.d.9-16); prin raportul IP Soroca din 08.04.2025 privind înregistrarea sesizării Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07.04.2025 (f.d.4-5);

-încheiere nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații;

-mandatul judecătoresc nr.13-2235/2025 din 01.04.2025;

-încheiere nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație;

-mandatul judecătoresc nr.13-7921/2024 din 22.10.2024;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2025;

-ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii special de investigațiim colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.”Moldtelecom” privind aplicația mobile cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 până la momentul executării;

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații ,,Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024;

-încheiere nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații;

-mandatul judecătoresc nr.13-2239/2025 din 01.04.2025;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024;

-ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;

-procesul-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii special de investigații ,,Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice.”;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025.

-raportul seria/nr.RAP01519009 privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025;

-extras din fișierul format Excel-anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției Investigații Analitice a Inspectoratului Național de Investigații din 07.02.2025.

În opinia instanței, faptele reținute în privința cet. Barbaneagra Maria au fost dovedite de agentul constatator Sicorschi Alexandru prin înscrisurile depuse la dosar, care au fost apreciate de instanță ca probe relevante și suficiente pentru constatarea contravenției.

Nerecunoașterea vinovăției de către Barbaneagra Maria reprezintă, în esență, exercitarea dreptului contravenientei de a nu se auto-incrimina, drept garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța consideră că susținerile petiționarei Barbaneagra Maria cu privire la inexistența faptei contravenționale nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul *pretinderii, acceptării sau primirii*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele petiționarei Barbaneagra Maria privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

E de menționat că petiționara Barbaneagra Maria a indicat că nu a pretins și nu a acceptat de la nicio persoană sume de bani în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Barbaneagra Maria în perioada 16.09.2024-25.09.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559 și care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

Este important de subliniat că statul de drept nu poate exista fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fără supremația legii și fără un sistem democratic. Aceste principii fundamentale sunt asigurate, în primul rând, prin organizarea și desfășurarea corectă a alegerilor, în conformitate cu standardele și principiile democratice.

Democrația presupune organizarea de alegeri libere și corecte și crearea unui mediu politic, în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa activ la procesul decizional.

Dreptul de a alege și de a fi ales este garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă temelia oricărei societăți democratice.

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, *„suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.”*

De asemenea, în art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, se prevede că *„voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, ce se desfășoară periodic, prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.”*

Principiile participării la alegeri sunt: -*vot universal* – cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - *vot egal* – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - *vot direct* – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -*vot secret* – votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzînduse astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -*vot liber exprimat* –nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a *votului liber exprimat,* afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În orice scrutin electoral există o competiție între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. De regulă, concurenții propun prin programele lor electorale soluții diverse pentru principalele probleme ale societății, fiecare dintre ei dorind să câștige încrederea și voturile alegătorilor. Totuși, uneori, unii dintre aceștia pot fi tentați să încalce legislația în vigoare, fie pentru a se menține la putere, fie pentru a accede la aceasta, recurgând inclusiv la acte de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vînzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024,§ 102).

Astfel, sancţionarea coruperii alegătorilor urmăreşte scopul asigurării integrităţii şi caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiţionată a drepturilor electorale. Prin uimare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancţiuni.

Având în vedere circumstanțele expuse, instanța de judecată concluzionează că, în cadrul examinării cauzei, s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Barbaneagra Maria, prin urmare aceasta urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, precum și decizia agentului constatator din cadrul IP Soroca, Sicorschi Alexandru, întocmite în baza art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de către Barbaneagra Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator din cadrul IP Soroca, Sicorschi Alexandru, întocmite în privința cet. Barbaneagra Maria în baza art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ghenadie Mîțu**