Dosarul nr.1-247/23
1-23165200-46-1-20112023

SENTINŢĂ
În numele Legii

31 ianuarie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier L. Cristal
Cu participarea:
Procurorului S. Bodiu
Avocaţilor V. Mînăscurtă, V. Cebotari
Pedagogului N. Procopii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura judecării cauzei privind minorii, cauza penală de învinuirea lui

Grosu Marcel, născut la *****, originar şi domiciliat s. *****, studii gimnaziale, necăsătorit, nesupus militar, fără ocupaţie, cetățean a Republicii Moldova, anterior necondamnat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 20.11.2023 – 31.01.2024.

CONSTATĂ:

Grosu Marcel, în prima jumătate a lunii aprilie 2023, avînd scop de profit, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în gospodăria cet. Andriuță Eduard, amplasată în s. Șeptilici r-l Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit un televizor de culoare neagră de model „ Hisense” la preț de 3 500,00 lei; boxe de model „ Sven M20” la preț de 2 500 lei; un calculator de model „ Intel Corei 38100” la preț de 7000 lei; un stabilizator de model „ Sven VR A2000” la preț de 700 lei; o butelie de gaz la preț de 500 lei; un telefon mobil de model „ Xiaomi Redmi Note 11 Pro” la preț de 5 600 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 19 800,00 lei.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul minor Grosu Marcel şi reprezentantul său legal Grosu Angela prin înscris autentic au solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului minor şi reprezentantului său legal privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul minor Grosu Marcel, în prezența reprezentantului său legal Grosu Angela sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că, în luna martie-aprilie 2023, pe drum a găsit o cheie despre care a presupus că este de la domiciliul lui Andriuță Eduard. După ce a verificat cheia și s-a convins că este de la ușa de la intrare în casa lui Andriuță Eduard, a decis să pătrundă în casă și să sustragă bunuri. Astfel, aproximativ la mijlocul lunii aprilie 2023, cu ajutorul cheii a deschis ușa de la intrare și a pătruns în casă de unde a sustras un telefon mobil de model ,, Xiaomi Redmi Note 11 Pro", care era pus la încărcat. Telefonul l-a sustras cu tot cu încărcător, după care peste o săptămînă de zile din nou a decis să pătrundă la Andriuță Eduard în gospodărie de unde a sustras un televizor de culoare neagră de model ,, Hisense"; boxe de model ,, Sven M20"; un calculator de model ,, Intel Corei 38100"; un stabilizator de model ,, Sven VR A2000" și o butelie de gaz. Ulterior, telefonul mobil de model ,, Xiaomi Redmi Note 11 Pro" l-a schimbat pe o bicicletă de model ,, Azimut", cele două boxe de model ,, Sven" și televizorul l-a schimbat pe suma de 5000 zloți polonezi, iar restul bunurilor le-a vîndut contra sumei de 2100 lei. A mai menționat că, este de acord să restituie prejudiciul material în mărime de 6000 lei cauzat părții vătămate și parțial preludiului moral.

Vina inculpatului minor Grosu Marcel în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile părții vătămate **Andriuță Eduard** (f. d. 69,71), care a declarat că, la 26.03.2023 a plecat la muncă în mun. Chișinău, motiv din care a deconectat toate electrocasnicele, a închis toate geamurile și a încuiat ușile cu cheia. La 16.04.2023 revenind la domiciliu a observat că, ușa de la intrare în dormitor era deschisă. Intrînd în casă, a observat urme de incendiu și funingine. Verificînd odăile a depistat că, din dormitor lipsea televizorul de model ,, Hisense" de culoare neagră, cu diagonala 32, la preț de 3 500,00 lei; boxe de model ,, Sven M20" la preț de 2 500 lei; un calculator de model ,, Intel Corei 38100" la preț de 7000 lei; un stabilizator de model ,, Sven VR A2000" la preț de 700 lei. Ulterior, verificînd veranda casei a depistat că lipsește butelia de gaz, care pe jumătate era plină. Bunurile date le estimează la suma de 14 200,00 lei. A mai menționat că, ca rezultat al incendiului i-au fost deteriorate mai multe bunuri și anume: ușa din termopan de la intrarea în dormitor la preț de 5000 lei; o fereastră din termopan pe care a procurat-o în 2014 la preț de 1800 lei; un pat din lemn cu saltea pe care l-a procurat cu aproximativ doi ani în urmă la preț de 2800 lei; lenoleul de pe podea din ambele odăi la preț de 1400 lei; o scurtă de iarnă de culoare albastru închis la preț de 350 lei; un pat vechi la preț de 500 lei; o plapumă la preț de 250 lei și trei plapome foste în folosință la preț total de 600 lei; trei perne de culoare albastră, tencuiala de pereți la preț de 720 lei și vopseaua la preț de 720 lei. Astfel, în rezultatul incendiului a avut de suferit o pagubă materială în sumă totală de 14 140,00 lei. În comiterea furtului îl bănuiește pe consăteanul Grosu Marcel, deoarece anterior la data de 23.04.2023 după ce Grosu Marcel a fost în ospeție la el a depistat lipsa telefonului mobil de model ,, Xiaomi Redmi Note 11 Pro". A doua zi a mers la domiciliul lui Grosu Marcel pentru a-l întreba dacă el i-a sustras telefonul mobil la ce ultimul a negat și i-a comunicat că, în

cazul în care se va adresa la organele competente îi va incendia casa. Pe motiv că, a plecat la muncă în mun. Chișinău nu a reușit să depună plîngere pe cazul dat.

Suplimentar partea vătămată a declarat că, telefonul mobil de model „ Xiaomi Redmi Note 11 Pro” la preț de 5 600 lei, era de culoare albastru deschis, era în husă în formă de carte din piele de culoare neagră și avea numărul de IMEI: 865553066277965 în care era introdusă cartela SIM „Orange” cu numărul 068502386 și o cartelă „ Unite” cu numărul 067460738. Astfel, în total i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă totală de 19 800,00 lei. În ședința de judecată partea vătămată a înaintat şi susținut acțiunea civilă pe motivele de drept și de fapt invocate solicitînd admiterea integrală a ei cu încasarea de la inculpat a prejudiciului material în mărime de 6500 lei și prejudiciului moral în mărime de 5000 lei;

- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Boțu Vlada** (f. d. 146), care a declarat că, aproximativ în luna aprilie 2023 concubinul său Cucer Ion a schimbat cu Grosu Marcel un telefon mobil de model „ Xiaomi Redmi Note 11 Pro” cu încărcător pe o bicicletă de model „ Azimut”. Din cîte cunoaște Grosu Marcel i-a comunicat că, telefonul mobil l-a luat de la Andriuță Eduard, însă în ce circumstanțe nu cunoaște. A mai menționat că, despre faptul că, telefonul mobil a fost sustras a aflat de la colaboratorii de poliție;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Donoga Serghei** (f. d. 147), care a declarat că, activează în calitate de administrator la SRL „ Cubic Service”. În luna aprilie 2023 la sediul societății au venit două persoane, care aveau un calculator și anume un bloc a sistemului central. Una din cele două persoane i-a propus să procure calculatorul de model , „Intel Care s3 8100 16GB” de culoare neagră. După ce a verificat calculatorul s-a interesat de persoana dată dacă nu este sustras la ce ultimul i-a comunicat că și-a cumpărat un „ Notebook” mai bun și respectiv nu are nevoie de calculator. Astfel, le-a comunicat persoanelor date că, poate să procure calculatorul la preț de 2500 lei, la ce ultimii au fost de acord. Peste aproximativ o săptămînă de zile persoanele date au revenit din nou prezenîndu-i un stabilizator de model „ Sven VR A2000” pe care i l-au propus să-l cumpere. După ce l-a verificat, le-a propus suma de 500 lei, ultimii fiind de acord.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- plîngerea (denunț) din 16.04.2023 parvenită de la cet. Andriuță Eduard prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Grosu Marcel, care în perioada 23 martie-16 aprilie 2023 a pătruns în gospodăria sa de unde a sustras mai multe bunuri materiale (f. d. 10);
- comunicarea telefonică nr. 2178 din 16.04.2023 parvenită de la cet. Andriuță Eduard prin care comunică că, în noaptea spre 16.04.2023 a depistat ușa de la intrare în casă deteriorată (f. d. 12);
- cererea cet. Andriuță Eduard din 19.04.2023 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute care la 23.03.2023 i-au sustras telefonul mobil de model „ Xiaomi Redmi Note 11 Pro” (f. d. 15);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2023 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Andriuță Eduard amplasată în s. Șeptilici r-l Soroca, unde a fost comisă infracțiunea de furt (f. d. 16-38);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2023 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Andriuță Eduard amplasată în s. Șeptilici r-l Soroca (f. d. 41-45);
- informația privind descifrările convorbirilor telefonice din 26.06.2023 (f. d. 125-132);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2023 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Boțu Vlada amplasată în s. Parcani r-l Soroca în cadrul căreia de la fața locului a fost ridicat un telefon mobil de model ,, Redmi Note 11 Pro" și două dinamice de la boxe (f. d. 134-138);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2023 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării unui stabilizator de model ,, Sven VR A2000" și unui bloc de la sistemul central (f. d. 139-142);
- corpurile delicte: un telefon mobil de model ,, Xiaomi Redmi Note 11 Pro" cu husă și încărcător; două dinamice de la boxe; un stabilizator de model ,, Sven VR A 2000" de culoare neagră; un bloc al sistemului central de la calculator de model ,, Intel Core i 3 8100 16 GB" (f. d. 143).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerîndu-le destule şi veridice, audiind inculpatul minor, în prezenţa reprezentantului său legal, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Grosu Marcel în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită și acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal cu indicii de calificare: *"furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în locuinţă cu cauzarea de daune în proporţii considerabile".*

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului minor, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvîrşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod Penal: săvîrşirea infracţiunii de către un minor, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod Penal: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul minor se caracterizează nesatisfăcător. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 Cod Penal *,,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Conform art. 79 alin. (1) (1^1) Cod Penal *,, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* ***Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională****.*

Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1)".

Conform art. 475 alin.(1) CPP, *„în cadrul urmăririi penale şi judecării cauzei penale privind minorii, afară de circumstanţele prevăzute în art.96, urmează a se stabili:1) vîrsta minorului (ziua, luna, anul naşterii);2) condiţiile în care trăieşte şi este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă şi psihologică a lui, particularităţile caracterului şi temperamentului, interesele şi necesităţile lui;3) influenţa adulţilor sau a altor minori asupra minorului;4) cauzele şi condiţiile care au contribuit la săvîrşirea infracţiunii".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală ,,*inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani".*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana lui Grosu Marcel, de pericolul social al faptei comise, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, luînd în consideraţie faptul că, inculpatul anterior nu a fost condamnat, a comis infracțiunea în timpul minoratului având vîrsta de 17 ani ce se consideră circumstanță excepțională, a recunoscut vina în comiterea infracţiunii, este crescut într-o familie incompletă numai de mama, a pledat pentru executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a menționat faptul că este gata să restituie prejudiciul material cauzat părții vătămate, de prevederile art. 364[1] CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate, deoarece la această vîrstă va lăsa o amprentă nefavorabilă asupra psihicului minorului și consideră că ultimului mai este posibil de acordat o șansă de corectare în afara locurilor de detenție, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune aplicarea pedepsei penale cu muncă neremunerată în folosul comunității, dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil (redacţia de la 01.03.2019) ,, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*".

În baza art. 219 alin. (1) CPP ,, *acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia".*

În conformitate cu prevederile art. 225 CPP *,, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă".*

Potrivit prevederilor art. 220 alin.(1), alin. (3) CPP *„acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept”.*

Axându-se pe circumstanţele elucidate în proces, instanţa ajunge la concluzia că, în baza faptei comise de inculpat, a survenit nu numai răspunderea penală, ci şi răspunderea civilă delictuală.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa de judecată a constatat cu certitudine că, în urma acţiunilor ilegale comise de Grosu Marcel, părții vătămate Andriuța Eduard i-a fost cazat prejudiciu material în mărime totală de 6500,00 lei.

Luînd în considerație cele menționate supra, instanţa consideră necesar de a încasa de la Grosu Marcel prin intermediul reprezentantului legal Grosu Angela, suma de 6500,00 lei cu titlu de prejudiciu material.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod Civil (redacția de la 01.03.2019) *„ în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri”.*

Potrivit art. 2037 alin. (1), (2) Cod Civil (redacția de la 01.03.2019) *„mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate”.*

Este de menționat și faptul că, prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echității, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului definește noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Totodată, principiul reparării integrale a prejudiciului moral are un caracter relativ, în funcţie de individ şi de sensibilitatea acestuia. Legislaţia nu stabileşte limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanţa de judecată apreciind mărimea acesteia la intima convingere, în baza unei aprecieri conform principiului echităţii şi a altor criterii cum ar fi, în particular, situaţia familială şi/sau materială a pîrîtului /în cazul dat fiind inculpatul/.

Astfel, la stabilirea prejudiciului moral suferit de partea vătămată, instanţa de judecată ia în considerație că victima, a suferit o stare de stres şi frustrare condiționate de faptul că, a avut de suferit psihologic din cauza acţiunilor ilegale a inculpatului şi consideră că, suma solicitată de Andriuța Eduard de 5000,00 lei este excesivă în lumina jurisprudenţei R. Moldova, concluzionându-se satisfacerea parţială a acesteia în cuantum de 2 000,00 lei, ce reprezintă o justă despăgubire, atingându-și efectul compensatoriu, fără a reprezenta un venit nejustificat pentru partea vătămată.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 364[1] , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat minorul **Grosu Marcel** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364[1] CPP (în vigoare la data comiterii infracţiunii), se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite acțiunea civilă înaintată de avocatul Vitalii Cebotari în interesele lui Andriuța Eduard şi se încasează de la Grosu Marcel prin intermediul reprezentantului legal Grosu Angela în beneficiul lui Andriuța Eduard prejudiciul material în mărime de 6500,00 (șase mii cinci sute) lei și prejudiciul moral în mărime de 2 000,00 (două mii) lei.

Corpurile delicte: un telefon mobil de model „ Xiaomi Redmi Note 11 Pro” cu husă și încărcător; două dinamice de la boxe; un stabilizator de model „ Sven VR A 2000” de culoare neagră; un bloc al sistemului central de la calculator de model „ Intel Core i 3 8100 16 GB”, care potrivit recipisei din 03.07.2023 (f. d. 145), au fost transmise la păstrare părții vătămate Andriuță Eduard de lăsat în posesia lui.

Controlul executării pedepsei condamnatului **Grosu Marcel** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**