C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-629/23 Judecătoria Bălți sediul Sângerei

Judecător:Malcoci Iu.

D E C I Z I E

03 octombrie 2023
Colegiul penal al Curții de Apel Bălți
Având în componența sa :
Președintele ședinței de judecată Scutelnic Gheorghe
Judecători Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință deschisă în ordine de recurs recursul contravenientului ***Malai Vitalie*** declarat împotriva ***hotărârii judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 27.06.2023*** .

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

C O N S T A T Ă :

La 12 aprilie 2023, ora 10:26, Malai Vitalie, deplasându-se prin s.***** raionul Sângerei cu automobilul model "Weltmeister Ex5" cu număr de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză în localitate cu 25 km/oră, adică a condus cu viteza de 75 km/oră.

La data de 12 aprilie 2023, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord Gajos Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** și a emis decizia prin care Malai Vitalie a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

La 27.04.2023, prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție din 12.04.2023, solicitând declararea nulității acestuia din motivul întocmirii cu încălcări ale legislației contravenționale și anularea deciziei de sancționare dat fiind faptul că n-a comis fapta incriminată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 27.06.2023, s-a respins ca neîntemeiată, contestația lui Malai Vitalie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** din 12.04.2023 întocmit de către agentul constatator al Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică Gajos Ion, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Malai Vitalie a declarant recurs prin care solicită admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de anulare a procesului verbal cu privier la contravenție și a decizeie asupra cauzei contravenționale din motiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) CCo.

În ședința instanței de recurs Malai Vitalie a susținut recursul declarat pe motivele invocate în el.

Agentul constatator , fiind citat în mod legal în ședință nu s-a prezentat, Colegiul penal considerând posibilă judecare cauzei în lipsa acestuia.

Verificând argumentele invocate în recurs, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

Conform prevederilor ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravențional*** *,,După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat;”*.

Domeniul contravențional a fost asimilat „*acuzațiilor în materie penală*” , în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg v. Moldova*, 01 februarie 2005,§35 și *Anghel v. România* , 04 octombrie 2007, § 52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăției, prevăzută de art.6§ 2 din Convenția European a Drepturilor Omului.

Potrivit materialelor cauzei s-a constat cu certitudine că, la data 12 aprilie 2023, ora 10:26, Malai Vitalie, deplasându-se prin s.***** raionul Sângerei cu automobilul model “Weltmeister Ex5” cu număr de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză în localitate cu 25 km/oră, adică a condus cu viteza de 75 km/oră .

Potrivit materialele cauzei , vinovăția acesteia a fost demonstrată prin : *mijloace tehnice certificate, și anume cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport TruCam2, la materialele cauzei fiind anexat proba foto prin care se confirmă că automobilul model “Weltmeister Ex5” cu număr de îmatriculare *****, la data de 12.04.2023, ora 10:26 se deplasa cu viteza de 75 km/oră prin s.***** raionul Sângerei*.

Afirmațiile recurentului, referitor la faptul, că aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare nu era setat la condițiile meteorologice existente în momentul constatării contravenției, poartă un caracter declarativ, fiind o încercare de a evita răspunderea pentru fapta comisă. La fel sânt nefondate și argumentele

contravenientului referitor la dotarea autoturizmului cu un limitator de viteză performant, or conform cazierului contravențional nominalizatul, pe parcursul anilor 2021-2023 de mai multe ori cu același automobil a comis abateri contravenționale de depășire a vitezei.

Astfel, Colegiul penal consideră motivele invocate în recurs sunt lipsite de orice suport de fapt și de drept, hotărârea instanței de fond fiind una legală și întemeiată, motiv care recursul v-a fi respins, cu menținerea hotărârii constatate.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, - **D E C I D E :**

Recursul contravenientului ***Malai Vitalie*** declarat împotriva ***hotărârii judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 27.06.2023*** , se respinge ca nefondat cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată public la 03.10.2023.

Președintele de ședință: Judecătorii: