Dosarul nr. 5r-640/2025 4-25079307-38-5r-04062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Viorica Dubniuc
Apărătorul petentei, avocat Boris Dariev
În lipsa:
Petentului Nicolae Rotari

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele petentului Rotari Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427328 şi deciziei de sancționare din 23 mai 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie suma de 25 000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La 23 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ion Ghervas, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427328, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Rotari Nicolae pe faptul că, în perioada 07 septembrie-31 decembrie 2024, în timp ce se afla în localitatea Ivancea, raionul Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină ruble rusești prin intermediul contului bancar PSB Bank, situat în Federația Rusă în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea partidului Șor.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Rotari Nicolae, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 23 mai 2025, Rotari Nicolae prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la 30 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional,

contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței.

În susținerea contestației petentul a invocat că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 427328 din 23 mai 2025, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

S-a menționat că la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 5, 7 și 9 din Codul contravențional, nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe care ar demonstra vinovăția contravenientei. Se mai indică că simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

În drept întemeiază contestația conform prevederilor art. 5 , art. 7, art. 9, art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 460 din Codul contravențional.

La 22 septembrie 2025, avocatul Boris Dariev, acționând în interesele petentului, Rotari Nicolae a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 427328 din 23 mai 2025.

În argumentarea poziției sale, avocatul a menționat că agentul constatator a indicat că contravenienta ar fi comis prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

Deși agentul constatator a indicat că sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației „PSB Bank" din Federația Rusă.

Potrivit răspunsului de la compania SA „Moldtelecom" din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului Informații și Securitate al RM, nr. 8453 din 15.08.2025, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru, la data de 16.08.2024.

Conform răspunsului SA „Moldtelecom" din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizării emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepționării sesizării – 09.08.2025.

Prin răspunsul ÎM „Orange Moldova" SA din 02.09.2025, referitor la blocarea accesului la pagina web psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web la data de 16.08.2024, în temeiul Sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM.

În aceste circumstanțe, apărarea consideră că poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare au fost acceptate și primite în perioada august – 31 decembrie 2024 prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației „PSB Bank" din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

Apărarea mai menționează că, din descrierea faptei nu rezultă în mod clar

toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții. Nulitatea absolută a procesului-verbal se impune examinarea aspectelor de formă și de fond care atrag nulitatea acestuia.

Apărarea este de părerea că, fapta imputată lui Rotari Nicolae se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Reieșind din prevederile art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional al RM, coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Analizând procesul-verbal sub aspectul legalității, apărarea constată că acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Rotari Nicolae ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Cu toate acestea, actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârșite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei și pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

Aceste omisiuni și neclarități pun serios la îndoială temeinicia și legalitatea constatării pretinsei contravenții, în lipsa unor probe concrete, verificabile și obiective care să ateste deschiderea unui cont bancar, identitatea persoanelor implicate, destinația fondurilor și existența unei legături directe între aceste mijloace bănești și exprimarea votului.

În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Rotari Nicolae ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a-și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești – respectiv influențarea exprimării votului-conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] din Codul contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii,

bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Se accentuează că, scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop. În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speță, se afirmă că probatoriul în cauza contravențională atestă că, nu s-a confirmat săvârșirea de către Rotari Nicolae a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] din Codul contravențional al RM constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

La caz, contravenientul nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] din Codul contravențional RM se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de

bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional RM.

Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Rotari Nicolae, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale.

O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, atragerea la răspundere contravențională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate în conformitate cu legea.cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Apărarea indică că în speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că Rotari Nicolae ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât și dovezile privind intenția element indispensabil în cazul unei acuzații de corupere electorală. Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzației, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravențional intentat împotriva lui Balaban Ana, în temeiul prevederilor legale incidente.

Aspecte ce țin de nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a invocat nerespectarea dispozițiilor legale privind confirmarea refuzului de semnătura a contravenientei. Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, iar acesta a refuzat să semneze, legea prevede în mod expres că refuzul trebuie să fie confirmat de un martor asistent. Potrivit punctului 15) din procesul-verbal contravențional, la rubrica „martor asistent”, agentul constatator nu a indicat nicio persoană.

Această omisiune contravine dispozițiilor art. 443 alin. (6) și art. 445 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, care impun prezența unui martor asistent în situațiile prevăzute de lege, pentru a garanta transparența și legalitatea procedurii contravenționale.

Alt motiv de nulitate, îl reprezintă neindicarea seriei și numărului actului de identitate. În speță, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției nu

conține mențiuni referitoare la seria și numărul actului de identitate al lui Balaban Ana. Această omisiune constituie o încălcare esențială a prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul Contravențional, care impune obligativitatea menționării acestor date în procesul-verbal. Potrivit aceluiași articol, ne consemnarea acestor elemente atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Respectiv, procesul-verbal întocmit în cauză este lovit de nulitate absolută, fiind lipsit de efecte juridice, și nu poate constitui temei legal pentru aplicarea sancțiunii contravenționale.

Cu referire la timpul săvârșirii contravenției se menționează că în speță, procesul-verbal nu conține mențiuni despre timpul săvârșirii contravenției, deoarece mențiunea referitoare la perioada 07.09-31.12.2024, reprezintă o simplă formalitate la indicarea perioadei. Apărarea consideră că agentul constatator nu indică în mod concret faptele sau acțiunile prin care contravenția ar fi fost săvârșită și nu oferă nici dovezi în susținerea caracterului continuu sau repetitiv al prelinsei fapte.

Asupra probatoriului, apărarea menționează că acesta a fost obținut ilegal, respectiv urmează a nu fi admise în calitate de probă, deoarece nu atestă o dovadă că contestatarul a pretins, acceptat și primit mijloace bănești; nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

Or, conform at. 445 CC al RM anume neconsemnarea anume a datei ci nu a perioadei cum este indicat în speţă, duce la nulitatea procesului verbal contravenţional.

Respectarea prevederilor legale, ce ţine întocmirea procesulu iverbal cu privire la contravenţie şi respectiv, demonstrarea comiterii contravenţiei, se impune pentru a respecta dreptul contravenientului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, inclusiv pentru respectarea prevederilor art. 3,5,7, din Codul contravenţional al RM.

Cu trimitere la prevederile art.7,425 din Codul Contravenţional, concluzionează că agentul constatator, nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

Conform prevederilor art.6 § 2 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăţia sa va fi legal stabilită. Notăm faptul că, tragerea la răspundere penală în lipsa motivelor verosimile de a bănui că persoana a săvârşit o abatere penală constituie o încălcare a Convenţiei.

Prezumţia de nevinovăţie stă la baza tuturor garanţiilor procesuale legate de protecţia persoanei în procesul penal, inclusiv, procesul contravenţional (reieşind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova).

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe si veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Înscrisurile anexate la materialele cauzei, nu pot fi luate în considerare de către instanță, în situația în care nu au fost obținute ilegal, sau neautentificate în modul corespunzător.

Aceste înscrisuri contravin art.425 din Codul contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauză contravențională, or probe care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi dobândite în mod legal.

„Extrasul din fișierul intitulat ''Orhei", fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322. Atenționează că, proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris, nu atestă deschiderea de către contravenient a contului bancar în banca din Federația Rusă Și nu atestă acceptarea rublelor rusești.

Acest ''extras" are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Rotari Nicolae, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune făcută și pe conținutul acesteia. Notă ''Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime".

Deci, un alt temei de admiterea contestaţiei și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

Ţinând cont de latura penală a cauzelor contravenţionale, invocă că potrivit jurisprudenţei CtEDO, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act de învinuire împotriva persoanei și reprezintă o acuzaţie în materie penală, rigorile procesului penal fiind pe deplin aplicabile procesului contravenţional. Convenţia Europeană a Drepturilor Omului în art. 6 par.3 indică că: Orice acuzat are în special, dreptul a) să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege Şi în mod amănunţit asupra naturii Si cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul Și de înlesnirile necesare pregătire apărării sale. în jurisprudenţa sa constantă CtEDO a reiterat despre importanţa clarităţii actului de învinuire pentru asigurarea respectării dreptului la apărare a celui acuzat, în caz contrar va fi încălcat art. 6 parag.3 CEDO.

Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care, solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, indicate supra. cu problematică similară la judecarea prezentei cauze.

Activitatea defectuoasă a agentului constatator, în calitatea sa de acuzator, omisiunea gravă a organului constatator de a-i aduce contestatarei o învinuire clară, detaliată, predictibilă cu privire la pretinsa contravenţie comisă, nu poate fi reparată de instanţa de judecată, legiuitorul oferind instanţei soluţia de încetare a procesului contravenţional, reflectată în art. 445 alin. 1 Cod Contravenţional al RM.

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și esențial, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor.

Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează să țină cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi: relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (adică, dacă proba este reală), credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale).

În speţă, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravenţional, nu a clarificat şi nu a dovedit aspecte esenţiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare, şi care erau obligaţiile electorale ce urmau a fi îndeplinte în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravenţională nu a fost în mod concret stabilită.

Analizând procesul-verbal prin prisma dispoziţiilor art. 6 din Convenţia European Drepturilor Omului constată că, materia contravenţională este subsumată noţiunii de acuzaţie în materie penală în sens convenţional, aşa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speţă.

Având în vedere cele menţionate, se poate concluziona că prezenta cauză constituie o acuzaţie în şi pe cale de consecinţă contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumţia de nevinovăţie, întrucât paragraful 2 al articolului menţionat, dispune că orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

In acest sens, apreciază Curtea, prezumţia de nevinovăţie trebuie să opereze şi în materie contravenţională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârşirea contravenţiei, fiind o încălcare a acestei garanţii procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretenţiilor de către persoana care sesizează instanţa. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumţia de legalitate a procesului verbal, instanţa are obligaţia de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravenţională operând principiul oficialităţii la fel ca în procedura penal.

Solicită admiterea contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427328 din 23.05.2025 în privința lui Rotari Nicolae, cu anularea acestuia și a decizie expuse în acesta.

Agentul constatator a depus referință asupra contestației înaintate de Rotari Nicolae. Agentul constatator a solicitat respingerea contestației înaintate, ca fiind neîntemeiată din motivele ce succed.

La 23 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Ion Ghervas, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427328 pe faptul că, Rotari Nicolae, în perioada de timp a lunilor septembrie-octombrie 2024, aflîndu-se în r. Orhei s. Ivancea, a acceptat mijloace bănești în valută străină ruble rusești prin intermediul contului bancar PSB Bank, situat în Federația Rusă în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea partidului Șor.

Se indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 443 și art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă, respectiv, nu există motive de nulitate absolută.

Mai menționează agentul constatator că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, care a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile sale, dar a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator menționează că a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă contravenientul nu a ridicat mijloace

financiare transferate, procesul de instalare a aplicației PSB Bank- efectuat de persoană terță, sau personal de către contravenient, urmat de efectuarea pașilor de logare, înscriere, transmiterea datelor cu caracter personal a contravenientului participarea la procedura de recunoaștere facială, indică asupra faptului că acțiunea de acceptare a fost săvârșită cu intenție și îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare.

Chatbootul creat în aplicația ,,Telegram,, destinat deschiderii contului banca pentru susținătorii Blocului Politic Victorie, în instrucțiuni utilizează specificați că este pentru ,,Voluntarii Victorie" după care conform instrucțiunilor urmează pașii.

Ultimul pas, este confirmarea operatorului despre înregistrare, succed afirmația că ,,datele DVS au fost expediate băncii și urmează să fiți notificat SMS despre deschiderea contului în bancă".

Faptul că toate instrucțiunile de logare și efectuare a tuturor pașilor tehnici efectuați prin intermediul aplicației dirijate de reprezentanți ai entității politice Blocul Politic Victorie, precum și în cercuri de persoane afiliate acestui Bloc, locuri de concentrație a activului Blocului Politic Victorie, inclusiv în incinta Primăriei Orhei, care a oferit în locațiune întreg etajul 1, persoanei fizice Tauber Marina (deputat în Parlamentul RM și unul din liderii Blocului).

Este menționat că anume în incinta Primăriei Orhei, în anul 2024 au avut loc numeroase ședințe cu contravenienții pasibili de răspundere contravențională prevăzută de art. 471 din Codul contravențional, la care participau liderii Blocului politic Victorie și care efectuau agitație electorală în favoarea blocului sau a altor entități politice cu program similar.

Un factor care indică direct implicarea reprezentanților Blocului în acțiunea de corupere electorală și respectiv în cea de corupere pasivă electorală a cet. Rotari Nicolae, este implicarea în mod organizat și participarea totodată a contravenientului, la acțiunea comună de înregistrare, logare și respectiv acceptare din anul 2024, analogic celei de contestare a proceselor-verbale din aprilie-mai 2025, care s-a desfășurat la fel organizat, în incinta Primăriei mun. Orhei, în spațiul arendat de Tauber Marina, de către avocați pretinși voluntari, care de fapt desfășoară paralel activități în interesul Primăriei mun. Orhei și a reprezentanților Blocului Victorie.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceia ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii

incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

În consecință, agentul constatator a solicitat respingerea contestației înaintate de Rotari Nicolae, iar procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi menținute fără modificări, având în vedere că contravenția s-a consumat în momentul acceptării, fapta are caracter electoral și intenționat și au fost respectate normele legale și constituționale.

În ședința de judecată, apărătorul petentului Rotari Nicolae, avocatul Boris Dariev a solicitat admiterea contestației, deoarece nu sunt probe, care ar dovedi vinovăția contravenientului. La fel, nu s-a dovedit intenția, ce ține de coruperea electorală, ori doar mesajele indicate în extrasul prezentat de agentul constatator, nu sunt suficiente, în acesta este indicat doar numărul de telefon, dar nu este afișat textul mesajului. Totodată, mesajele cu „PSB bank" au fost întrerupte din 15.08.2024, de apărare fiind prezentat în acest sens răspuns de la operatorii „Moldtelecom", „Moldcell" și „Orange".

În ședința de judecată, agentul constatator Dubniuc Viorica a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Consideră că, a fost probată vinovăția prin actele anexate la dosar, la documentarea lui Rotari Nicolae s-a constatat că numărul de telefon, ce-i aparține acestuia, s-au identificat 13 conexiuni și acțiunile acestuia, sunt prezente elementele constitutive a art. 47/1 alin. 1 CC.

În ședința de judecată, petentul Rotari Nicolae, fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, anexate la materialele cauzei, cât și confirmarea avocatului petentului, Boris Dariev, că Rotari Nicolae cunoștea despre ședința de judecată, nu s-a prezentat și nu a informat instanța motivele ne prezenței, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.

Totodată conform art. 447^1 din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447^1 din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului, *interesele acestuia în cursul examinării fiind reprezentate și apărate de avocatul Boris Dariev.*

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 CC, instanța de

judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Rotari Nicolae instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 23 mai 2025 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia, iar contestația a fost depusă de către petent la data de 23 mai 2025, astfel, *se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege*.

La 30 mai 2025 Rotari Nicolae a înaintat autorității din care face parte agentul constatator, Inspectoratului de Poliție Orhei contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare, emise în privința acesteia. Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din*

oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție *doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

În speță, v***erificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Rotari Nicolae,*** analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, ***instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate***.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. (2) contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. (3) contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal

cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul

următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427328 din 23 mai 2025 s-a încheiat, în prezența lui *Rotari Nicolae*, care a refuzat semnarea procesului, *fiind documentat refuzul acesteia prin raportul agentului constatator(f.d.10), care la data de 23 mai 2025, a fost expediat în adresa petiționaruluii prin intermediul Poștei Moldovei*, iar aceste circumstanțe nu pot afecta esențial fondul cauzei *(f.d.11).*

În acest sens, se reține că, ne consemnarea în procesul-verbal a unor date prevăzute la art.443 Cod contravențional, în privința cărora au fost invocate obiecții, se atestă că acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei. **Or,** *petentului Rotari Nicolae,* în acest sens, nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 23 mai 2025, Rotari Nicola, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că, aceasta* în perioada 07.09.2024-31.12.2024, în perioada lunilor septembrie - decembrie 2024, în timp ce se afla în localitatea sat. *****, a acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești prin intermediul contului bancar personal, deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării

dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP „Șor” la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Rotari Nicolae i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Balaban Ana, agentul constatator a administrat următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei” în format. xlsx, referitor la persoana Rotari Nicolae, cod numeric personal *****, domiciliat în localitatea *****, din care rezultă că *Rotari Nicolae,* este utilizator a numărului SIM *****, a fost identificată cu 13 conexiuni cu PSB;

- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Rotari Nicolae din 23 mai 2025*, prin care aceasta a refuzat de a semna și a da declarații;

-*procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 427328 și decizia de sancționare din 23 mai 2025*, întocmite în privința lui Rotari Nicolae în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional;

- *conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025*, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *în acest sens*, solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, *cu anexele enumerate în aceasta*;

-*copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025*, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă, *în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor*, *în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024* ;

- *conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025*;

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei

penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal ;

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații,* identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09 decembrie 2024;

- *copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 11.12.2024*, prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora;

- *copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 și din 22.10.202*4, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă;

- copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22.10.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și a autorizarea efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă*;

-*copia ordonanței din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora;

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

La 22 septembrie 2025, agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Rotari Nicolae, la numărul de telefon 0*****.

Tot la 22 septembrie 2025, apărarea a solicitat, în cursul examinării contestiei, administrarea următoarelor probe:

- copia scrisorii nr. 8362 din 25.08.2025 2025 parvenită de la SA „Moldcell", prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8453 din 15.08.2024;

-copia scrisorii nr. 01-09/7575 din 01.09.2025, parvenită de la SA „Moldtelecom” 2025, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8151 din 08.08.2025;

- copia scrisorii nr. OMD 2648 din 02.09.2025, parvenite de la SA„ Orange Moldova”, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM;

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, fiind desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, deoarece indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petentei și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală*, iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB*”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale.

Întrucât, *în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană*, *transferul din partea rudelor, instalări accidentale*, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât, *petenta nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni*.

Mai mult ca atât, *deși Rotari Nicolae nu și-a recunoscut vina, totuși prin extrasul din fișierele Excel,* anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că, la numărul de telefon 067554681, de care se folosește petiționara, *în perioada 01.08.2024-14.10.2024, au parvenit 13 mesaje de la identificatorul PSB Bank.*

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul*

constatator, au fost transmise destinatarului Rotari nicolae, *atît pînă la intrarea în vigoare a normei de sancționare întrodusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024,* ***cît și ulterior****:*

-06.09.2024 (3 mesaje), 04.10.2024, 07.10.2024 (2 mesaje) și 14.10.2024 (2 mesaje), în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).

Astfel, alegația invocată de petent sub aspectul că, agentul constatator ***nu a indicat data concretă a săvîrșirii contravenției***, indicînd perioada lunii 07.09.2024-31.12.2024, menționată de agentul constatator în actul de constatare, fapt ce ar *constitui temei de declarare a nulității absolute* al procesului-verbal cu privire la contravenție, ***este unul nefondat***. **Or,** i*nstanța nu poate reține acest argument în calitate de nulitate absolută* a procesului-verbal cu privire la contravenție, avînd în vedere că, acest aspect, *a fost elucidat în cursul examinării cauzei,* ***prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petentă în perioada menționată supra.***

Cu referire la alegația apărării și răspunsurile parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice precum că, site-ul psbank.ru a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, instanța nu le poate aprecia drept veridice, *deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor*.

În același context, evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 din Codul contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 din Codul contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din *acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.*

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102, Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

În speța supusă examinării, nu este pus la dubii dreptul contravenientului *Rotari Nicolae la vot*, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or,* votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentului Rotari Nicolae*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, ***iar petentul,*** nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Instanța de judecată reține că, *nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO*, totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei

conduite pasive, care nu infirmă în mod convingător indici temeinici de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Nu în ultimul rând, instanța menționează că petiționarul Rotari Nicolae, deși fiind citat legal, nu a participat la examinarea cauzei, în acest sens, instanța constatând refuzul petiționarului atât de a coopera cu agentul constatator, cît și de a participa la cercetarea judecătorească.

Instanței nu îi rămâne decât să constate lipsa interesului efectiv al petiționarului ***Rotari Nicolae*** în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, iar poziția petiționarului, *nu poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție a lui Rotari Nicolae.*

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat *în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție* ***și deciziei de sancționare*** *înserate în acesta* și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Rotari Nicolae, de comiterea contravenției pentru care a fost sancționat de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427328 ***și deciziei de sancționare din 23 mai 2025***, a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, ***a dat o apreciere și o calificare juridică corectă*** acțiunilor lui Rotari Nicolae, *fiind administrate utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției petiționarului în faptele incriminate.*

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, *aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.*

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de Rotari Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427328 *și deciziei de sancționare din 23 mai 2025*, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei, că urmează a fi respinsă, drept neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Rotari Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427328 și deciziei de sancționare din 23

mai 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000(douăzeci și cinci mii) lei, *ca neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin