Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grigorii Cazacu
Dosarul nr. 2a-3180/25
(2-24122115-02-2a-04092025)

D E C I Z I E

4 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de reprezentantul S.R.L. „Acord Eurotrans", Sergiu Dodon,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2025, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, depusă de C.A. „Garanție" SA către S.R.L. „Acord Eurotrans" și Boris Picirica cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 25 octombrie 2024, avocatul Veaceslav Jarovlea, în interesele C.A.„Garanție" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Acord Eurotrans" și Boris Picirica cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantei a indicat, că la data de 15.01.2023, în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier cu automobilului de model „VW Passat", cu n/î ***** şi a automobilului de model „Toyota Prius", cu n/î GVC 108, condus de Boris Piciriga, care deţinea poliţă de asigurare RCAI-007822759 din 20.06.2022, eliberată de C.A. „Garanţie" S.A. în beneficiul companiei de taxi S.R.L. „Acord Eurotrans".

Relevă, că în legătură cu producerea cazului asigurat la 15.01.2023, C.A. „Garanţie" S.A. a deschis dosarul de daună RCAI nr.D2-23-0097 şi a achitat prin dispoziţie de plată nr.11 din 07.04.2023 în beneficiul păgubitei Olga Badiul despăgubirea de asigurare în sumă de 5 166,00 lei. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05744729 (7947050050974695) din 14.02.2023, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Boris Piciriga, iar acesta din urmă a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier în trafic, fiind sancţionat pentru aceasta în baza art.243 alin.(1) Cod contravenţional.

Susține, că în conformitate cu prevederile art.29 al Legii nr.414/2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: e) contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe

drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.

Menționează, că conform art.2024 alin. (1) Cod civil se reglementează dreptul de regres şi stipulează că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel, iar în temeiul prevederilor art.2005 alin.(1) şi (2) Cod civil, S.R.L. „Acord Eurotrans" poartă răspundere delictuală solidară cu vinovatul, întrucât legislaţia în vigoare prevede următoarele: Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat. În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenţie, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.

Declară, că la data de 10.01.2024, pârâtului Boris Piciriga a recepţionat reclamaţia nr. 20 privind restituirea benevolă a prejudiciului în sumă de 5166 lei, care a fost ignorată.

La data de 02.02.2024, pârâtul S.R.L. „Acord Eurotrans" a recepţionat reclamaţia nr. 20 din 10.01.2024 privind restituirea benevolă a prejudiciului în sumă de 5166 lei, care a-fost ignorată.

Afirmă reclamantul că până la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat 256,60 lei, conform art. 83 Cod de Procedură Civilă (CPC) şi taxa de timbru 200 lei. Astfel reclamantul a suportat cheltuieli legate cu serviciile avocatului Veceslav Jarovlea în prezenta cauză în mărime de 3000 lei, ce se probează prin factura fiscală nr. EAQ000550940 din 07.08.2024, iar sumele sus-menţionate au statut de cheltuieli de judecată şi constituie în total 3456, 60 lei, care urmează a fi încasate de la pârât în folosul reclamantului.

Prin urmare, solicită C.A. „Garanție" S.A. încasarea de la S.R.L. „ACORD EUROTRANS" și Picirica Boris a sumei de 5 166,00 lei, cu titlu de despăgubire în ordine de regres, a sumei de 3000,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, a sumei de 256,60 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2025, s-a admis acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Acord Eurotrans" și Boris Picirica în beneficiul CA„ Garanție" SA, suma de 5 166,00 (cinci mii una sută șaizeci și șase, 00) lei cu titlu de despăgubire în ordine de regres. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Acord Eurotrans" și Boris Picirica în beneficiul CA „Garanție" SA cheltuielile de judecată în mărime de 3000,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, suma de 256,60 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 30 iunie 2025 reprezentantul SRL „Acord Eurotrans", Sergiu Dodon, a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2025, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel, apelanta S.R.L. „Acord Eurotrans” a invocat că hotărârea primei instanțe a fost adoptată cu încălcarea normelor de procedură, întrucât aceasta nu ar fi fost legal citată în cadrul examinării cauzei și, respectiv, ar fi fost lipsită de posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale.

În acest sens, apelanta a menționat că a luat cunoștință de existența dosarului și de actele procesuale abia la data de 19 iunie 2025, la sediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Potrivit susținerilor acesteia, în materialele cauzei nu s-ar regăsi dovada citării legale a S.R.L. „Acord Eurotrans”

Totodată, apelanta a arătat că unica scrisoare din 06 februarie 2025, anexată la dosar drept dovadă a expedierii citației, deși conține denumirea S.R.L. „Acord Eurotrans”, indică în partea inferioară numele celuilalt pârât- Boris Piciriga, precum și adresa acestuia din s. Porumbeni, r-nul Criuleni, corespunzătoare codului poștal MD-4886. În opinia apelantei, această circumstanță ar demonstra faptul că citația nu a fost expediată la sediul societății, ci la adresa celuilalt pârât.

Prin urmare, apelanta a susținut că nu a fost legal citată în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-14284/2024, ceea ce, în viziunea sa, contravine prevederilor art. 100, 102 și 105 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, apelanta a invocat că, prin necomunicarea actelor de procedură și lipsirea sa de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei, i-ar fi fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, fiind împiedicată să ia cunoștință de materialele dosarului și să prezinte referință asupra acțiunii înaintate împotriva sa.

Aprecierea instanţei de apel:

Verificând legalitatea hotărârii contestate, în cumul cu argumentele invocate în cererea de apel și actele cauzei, Colegiul consideră că, apelul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Colegiul reține că cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „Garanție” SA către S.R.L. „Acord Eurotrans” și Boris Picirica cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de

regres și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanţă în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b).

Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit.b) Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă stabileşte că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Astfel, Colegiul reține că, potrivit materialelor cauzei, copia cererii de chemare în judecată depusă de C.A. „Garanție” S.A. împotriva S.R.L. „Acord Eurotrans” și Boris Picirica privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, împreună cu actele anexate și încheierea privind acceptarea cererii spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, au fost expediate pârâtei S.R.L. „Acord Eurotrans”, fiindu-i acordat termen pentru depunerea referinței și a probelor necesare.Cu toate acestea, corespondența respectivă a fost restituită instanței cu mențiunea „necunoscut” (f.d. 24-25).

Colegiul subliniază, că procedura cererilor cu valoare redusă, deși reprezintă o procedură simplificată, nu derogă de la obligația instanței de a asigura respectarea principiilor fundamentale ale procesului civil, inclusiv dreptul la apărare, contradictorialitatea și egalitatea armelor. Or, caracterul simplificat al procedurii nu poate justifica examinarea cauzei în lipsa unei informări efective a părții despre existența litigiului pendinte.

În conformitate cu art. 276³ alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtul urmează să prezinte referința și probele necesare în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate.

Totodată, art. 276⁴ alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește expres că soluționarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar este posibilă doar dacă, după comunicarea actelor de procedură, pârâtul nu depune referință.

Prin urmare, comunicarea efectivă a cererii de chemare în judecată constituie o condiție prealabilă și indispensabilă pentru examinarea cauzei în lipsa pârâtului. În lipsa dovezii unei comunicări legale, instanța nu poate prezuma că partea a cunoscut despre existența procesului și că a renunțat, în mod tacit, la exercitarea drepturilor sale procesuale.

Colegiul reține, că dispozițiile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă impun ca actele de procedură să fie comunicate prin modalități care asigură atât transmiterea conținutului actului, cât și confirmarea recepționării acestuia.

La fel, art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire, iar în cazul persoanelor juridice, conform alin. (5) al aceluiași articol, acestea se înmânează persoanei cu funcție de răspundere sau unui alt angajat al organizației, contra semnătură.

Din interpretarea sistemică a normelor legale enunțate rezultă, că legiuitorul a urmărit instituirea unui mecanism procedural care să garanteze că participantul la proces a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință despre cauza pendinte și de a-și exercita drepturile procesuale.Or, în speță, această garanție procedurală nu a fost respectată.

Din materialele cauzei rezultă, că sediul juridic al S.R.L. „Acord Eurotrans" este situat în mun. Chișinău, str. Florării nr. 1A. Cu toate acestea, corespondența expediată de prima instanță pe numele societății a fost remisă la adresa din r-nul Criuleni, s. Porumbeni, adresă care aparține celuilalt pârât- Boris Picirica.

Mai mult, analiza înscrisurilor anexate la dosar relevă că, deși pe plic și pe scrisoarea de expediere figurează denumirea S.R.L. „Acord Eurotrans", datele poștale indicate, inclusiv codul poștal MD-4886 corespund localității s. Porumbeni, r-nul Criuleni, și nu sediului persoanei juridice.

Prin urmare, Colegiul constată că actele de procedură nu au fost expediate la sediul pârâtei persoană juridică, ci la adresa unui alt participant la proces, ceea ce exclude concluzia că instanța de fond ar fi întreprins toate măsurile rezonabile necesare pentru asigurarea informării efective a societății despre existența litigiului.

În aceste circumstanțe, mențiunea poștală „necunoscut" nu poate produce efectele unei citări legale și nici nu poate fundamenta concluzia că pârâta s-ar fi eschivat de la recepționarea corespondenței. Dimpotrivă, restituirea trimiterii confirmă faptul că actele au fost expediate la o adresă care nu corespundea sediului societății.

Colegiul reține, că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, presupune, între altele, dreptul părții de a fi informată, într-o manieră efectivă și utilă, despre procedura desfășurată împotriva sa, astfel încât aceasta să poată participa la examinarea cauzei și să-și prezinte apărările.

Prin urmare, Colegiul constată că prima instanță a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Garanție" S.A. împotriva S.R.L. „Acord Eurotrans" și Boris Picirica privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, în baza materialelor anexate la dosar, fără existența unei probe concludente care să confirme comunicarea legală către pârâta S.R.L. „Acord Eurotrans" a cererii de chemare în judecată, a înscrisurilor anexate și a încheierii instanței, pentru a-i oferi posibilitatea efectivă de a depune referință și de a-și exercita drepturile procesuale.

Colegiul reține, că respectarea procedurii de citare și comunicare a actelor de procedură constituie una dintre garanțiile fundamentale ale dreptului la un proces echitabil, întrucât

doar prin informarea efectivă a participanților la proces poate fi asigurată realizarea principiului contradictorialității și a egalității armelor.

În acest sens, potrivit art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, iar contradictorialitatea presupune organizarea procesului într-o manieră care să permită fiecărei părți să își formuleze, argumenteze și dovedească poziția procesuală, să administreze probe, să combată susținerile părții adverse și să își expună opinia asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cauzei.

Aceste garanții procesuale nu pot avea un caracter formal sau iluzoriu, ci trebuie să fie efective și reale. Or, în lipsa comunicării legale a actelor de procedură, partea este lipsită de posibilitatea concretă de a participa la proces și de a influența soluția adoptată de instanță.

Instanța de apel subliniază, că dreptul la apărare și accesul liber la justiție, garantate de art. 5 Cod de procedură civilă și art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, presupun obligația pozitivă a instanței de a crea condiții reale și efective pentru participarea părților la proces.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că o procedură nu poate fi considerată echitabilă dacă una dintre părți nu a fost informată în mod corespunzător despre existența litigiului și nu a avut posibilitatea efectivă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o poziție dezavantajoasă față de adversar.

Or, examinând cauza în lipsa dovezii privind comunicarea legală către pârâta S.R.L. „Acord Eurotrans” a cererii de chemare în judecată și a actelor anexate, prima instanță a privat această parte de posibilitatea reală de a formula apărări, de a prezenta probe, de a depune referință și de a combate pretențiile reclamantului.

Mai mult, Colegiul reține că încălcarea normelor privind citarea legală a participanților la proces reprezintă o încălcare procedurală esențială, deoarece afectează însăși exercitarea drepturilor fundamentale ale părții în procesul civil. O asemenea încălcare nu poate fi considerată una pur formală și nu poate fi înlăturată prin simpla constatare că hotărârea primei instanțe ar fi fost întemeiată sub aspect material.

În speță, viciul procedural constatat a afectat întregul cadru contradictoriu al examinării cauzei, întrucât soluția a fost pronunțată exclusiv în baza susținerilor și probelor prezentate de reclamant, fără ca pârâta S.R.L. „Acord Eurotrans” să fi avut posibilitatea efectivă de a participa la examinarea litigiului.

Astfel, în lipsa accesului efectiv la justiție și a posibilității reale de exercitare a dreptului la apărare, toate celelalte garanții procesuale devin iluzorii și lipsite de eficiență practică.

În această ordine de idei, având în vedere că la examinarea cauzei în fond nu a fost respectată procedura legală de comunicare către pârâta S.R.L. „Acord Eurotrans” a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că apelul urmează a fi admis, hotărârea primei instanțe casată, iar cauza remisă spre rejudecare aceleiași instanțe, într-un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță va urma să țină cont de considerentele expuse, să întreprindă toate măsurile necesare pentru asigurarea comunicării legale a actelor de procedură participanților la proces și să creeze condiții reale pentru exercitarea deplină a drepturilor procesuale ale părților, inclusiv dreptul de a depune referință, de a administra

probe, de a formula obiecții și de a-și expune poziția asupra tuturor circumstanțelor relevante cauzei, cu respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor, imparțialității și echității procesului civil.

În conformitate cu prevederile art. art.385 lit. d), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de reprezentantul SRL „Acord Eurotrans", Sergiu Dodon.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de C.A. „Garanție" SA către S.R.L. „Acord Eurotrans" și Boris Picirica cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată și se trimite cauza spre rejudecare, în aceeași instanţă- Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu