Dosarul nr. 5r-4520/23
(4-23102490-12-5r-17072023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 mai 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Donos Doina şi Dmitriev Victor

Cu participarea:
avocatului Cojocaru Dorin

În lipsa:
contravenientului Golban Teodor
agentului constatator Sîrbu Gheorghe

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către avocatul Cojocaru Dorin în interesele contravenientului Golban Teodor, *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 026576 şi deciziei agentului constatator din 25 iunie 2023 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 30 iunie 2023, avocatul Cojocaru Dorin în interesele contravenientului Golban Teodor a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 026576 şi deciziei agentului constatator din 25 iunie 2023 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, în fapt, la data de 25 iunie 2023, de către agentul constatator, INSP Sîrbu Gheorghe (nr.15106) fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 026576, unde contravenientului i-a fost incriminată săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, motivând „conducea cu viteza de 73 km/h prin localitate”. Astfel s-a invocat încălcarea art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

A menţionat că, în drept, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit din următoarele motive, şi anume, Golban Teodor nu a comis contravenţia indicată în procesul-verbal, deci potrivit articolului 441 alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: a) nu există faptul contravenţiei.

Şi-a întemeiat contestaţia pe dispoziţiile art. art. 4 alin. (1) lit. a), 442, 443, 445, 448, 450, 455, 461, 464^1-464^3 alin. (1) Cod contravenţional şi art. 6 CEDO.

A solicitat admiterea contestaţiei şi dispunerea încetării procesului contravenţional, ca urmare să fie anulat procesul-verbal din 25 iunie 2023 seria MAI06 026576 şi decizia agentului constatator ce ţine de constatarea faptei ce constituie contravenţia prevăzută de

art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

2. Fiind prezent în şedinţa de judecată avocatul Cojocaru Dorin care acţionează în interesele contravenientului Golban Teodor, a susţinut integral contestaţia pe motivele de fapt şi de drept indicate. A solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional.

3. În şedinţa de judecată petiţionarul Golban Teodor şi agentul constatator Sîrbu Gheorghe nu s-au prezentat, fiind citaţi legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa contravenientului şi a agentului constatator.

4. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei, conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contravenientului Golban Teodor prin intermediul avocatului său Cojocaru Dorin, şi-a realizat acest drept, prin depunerea contestaţiei prin intermediul Oficiului poştal la 30 iunie 2023 (f.d. 9), aceasta fiind recepţionată de către Direcţia Patrulare Centru a INSP a IGP la 03 iulie 2023. Astfel, avocatul Cojocaru Dorin în interesele contravenientului Golban Teodor s-a conformat prevederilor legale şi a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 026576 şi deciziei de sancţionare din 25 iunie 2023, în termenii stabiliţi.

5. În continuare, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat, reieşind din următoarele considerentele.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă. Intenţia este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudenţa constă din faptul, că persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod uşuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale

înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 026576 din 25 iunie 2023, cet. Golban Teodor, este învinuit de faptul că, la data de 25 iunie 2023, ora 13:56, în ***** conducând mijlocul de transport de model „*****_conducea cu viteza de 73 km/h în localitate depăşind limita admisibilă,_ ignorând prevederile punct 47. 1. „a" RCR, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe

care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Instanţa de judecată ţine să accentueze, că domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală", în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52*). Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

Pornind de la considerentele menţionate, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie este similar actului de învinuire, iar faptele imputate de către agentul constatator contravenientului, trebuie să fie clare, în aşa măsură încât persoana acuzată să înţeleagă esenţa învinuirii aduse şi ulterior să îşi poată pregăti apărarea.

Sfera de aplicare a art. 6 § 3 lit. a) trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului mai general la un proces echitabil, garantat la art. 6 § 1 din Convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui inculpat şi, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa ar putea să o reţină împotriva acestuia, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii (*Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 52;Sejdovic împotriva Italiei (MC), pct. 90*).

Există o legătură între literele a) şi b) ale art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie să fie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (*Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 54; Dallos împotriva Ungariei, pct. 47*).

Art. 6 § 3 lit. a) exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării persoanei în cauză cu privire la „acuzaţia" care i se aduce. Actul de acuzare joacă un rol hotărâtor în trimiterea în judecată: de la comunicarea acuzaţiilor, persoana învinuită este oficial înştiinţată în scris cu privire la baza juridică şi factuală a acuzaţiilor care i se aduc (*Kamasinski împotriva Austriei, pct. 79; Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 51*).

Art. 6 § 3 lit. a) din Convenţie recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la „cauza" acuzaţiei, adică faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi la „natura" acuzaţiei, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză (*Mattoccia împotriva Italiei, pct. 59; Penev împotriva Bulgariei, pct. 33 şi 42, 7 ianuarie 2010*).

Având în vedere deziderate expuse, instanţa de judecată mai notează că la examinarea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, care reprezintă o cale de atac, nu are competenţa de a completa din oficiu actul de acuzare cu circumstanţe în fapt sau în drept pentru a-l justifica, urmând să examineze cauza contravenţională în limitele învinuirii aduse de către agentul constatator, fără a crea o situaţie defavorabilă persoanei învinuite.

Astfel, instanţa de judecată a constatat din materialele cauzei că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Golban Teodor în comiterea contravenţiei incriminate.

Astfel, instanţa de judecată constatată că agentul constatator în vederea confirmării vinovăţiei lui Golban Teodor în comiterea contravenţiei incriminate a prezentat următoarele materiale:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 026576 din 25 iunie 2023* întocmit în privinţa lui Golban Teodor în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional (f.d. 10);
- *buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-085 din 26 decembrie 2022, valabil până la 14 decembrie 2023* (f.d. 11);
- *certificatul* nr. 34/17-5211 din 04 iulie 2022, care dovedește faptul agentul costător Sîrbu Gheorghe a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice (f.d. 12).

Înscrisurile în cauză fiind acte de procedură care nu au forţă probatorie ce ar proba comiterea faptei contravenţionale şi învinuirea adusă.

Cu toate că agentul constatator a indicat la rubrica nr. 11 a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 026576 din 25 iunie 2023, în calitate de anexe „Foto”, acestea nu se regăsesc la materialele cauzei contravenţionale.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă a agentului constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Golban Teodor.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptelor contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acestora de către Golban Teodor, instanţa de judecată conchide că decizia agentului constatator este una neîntemeiată şi

arbitrară, ce duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încetarea procesului contravenţional.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut, iar pe cale de consecinţă, se va proceda la încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Golban Teodor pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

6. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 460, 461 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către avocatul Cojocaru Dorin în interesele contravenientului Golban Teodor, *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 026576 şi deciziei agentului constatator din 25 iunie 2023 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 026576 şi decizia agentului constatator de sancţionare din 25 iunie 2023, prin care Golban Teodor a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, şi se dispune încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Golban Teodor, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana