Dosarul nr.4r-2470/26
Nr. PIGD 4-25132803-02-4r-07052026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Silvia Slobodzean

D E C I Z I E

3 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentul constatator, Ion Arseni declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 februarie 2026, prin care s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 479347 din 31.08.2025, întocmit în privinţa Corinei Şeremet pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului- verbal cu privire la contravenţie.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 7 mai 2026 pînă la 3 noiembrie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 31.08.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Arseni Ion, a întocmit în privinţa Corinei Şeremet procesul-verbal şi decizia de sancţionare seria/nr. DCT04 479347, prin care aceasta a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 30.01.2025, ora 01:05, aflându-se în mun. Chişinău, com. Stăuceni, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 62 km/h.
2. La 15.09.2025, Corina Şeremet, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare seria/nr. DTC04 479347 din 31.08.2025 emisă

de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Arseni Ion, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravenţional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 februarie 2026, s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 479347 din 31.08.2025, întocmit în privinţa Corinei Şeremet pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului- verbal cu privire la contravenţie.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Ion Arseni a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce indică la vinovăția persoanei, probe care nu au fost apreciate la justa valoare.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Ion Arseni urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 februarie 2026, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Colegiul constată că la data de 31.08.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Arseni Ion, a întocmit în privinţa Corinei Şeremet procesul-verbal şi decizia de sancţionare seria/nr. DCT04 479347, prin care aceasta a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 30.01.2025, ora 01:05, aflându-se în mun. Chişinău, com. Stăuceni, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 62 km/h.
12. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Articolul 443 din Codul contravenţional pledează, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei

fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

16. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage

nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. De asemenea, conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
18. La caz, Colegiul analizând materialele cauzei reține că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, însă fără ca aceasta să-l semneze, invocând că refuză semnarea procesului verbal contravenţional, fapt confirmat atât de petiţionară cât şi de agentul constatator în explicaţiile sale, circumstanțe ce indică că refuzul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție de a semna, urma a fi certificat de un martor asistent, cu indicarea datelor de identificate a acestuia, însă procesul verbal contestat nu conţine date privind atragerea unui martor asistent, stare de fapt stabilit indubitabil și care în raport cu art. 445 din Codul contravențional, reprezintă un temei de nulitate absolută.
19. Colegiul nu va reține alegațiile recurentului în partea în care invocă existența probelor ce confirmă vinovăția persoanei, or în situația în care procesul verbal este lovit de nulitatea absolută, instanța nu purcede la aprecierea probelor și examinarea componenței contravenției.
20. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.
21. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 februarie 2026.
22. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentul constatator, Ion Arseni.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 februarie 2026, prin care s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 479347 din 31.08.2025, întocmit în privinţa Corinei Şeremet pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu